

***EVALUACIÓN DE LA
COOPERACIÓN REGIONAL DE LA CE
EN AMÉRICA CENTRAL***

Informe de Síntesis

Volumen 1

Julio de 2007

Evaluación para la Comisión Europea





Development
Researchers'
Network
Italia



Aide à la Décision Economique
Belgica



ECO-Consulting Group
Alemania



Nordic Consulting Group
Dinamarca

Un consorcio de
DRN, ADE, ECO, NCG
c/o DRN, empresa líder

Sede

Via Ippolito Nievo 62
00153 Roma, Italia
Tel +39-06-581-6074
Fax +39-06-581-6390
mail@drn-network.com

Oficina de Bélgica

Square E. Plasky 92
1030 Bruselas, Bélgica
Tel: +32-2-7324607/7361663
Fax +32-2-706-5442
bruxelles@drn-network.com

Esta evaluación fue encargada por:

la Unidad Común de Evaluación para:

Oficina de Cooperación EuropeAid,
Dirección General de Desarrollo y
Dirección General de Relaciones Exteriores

Este estudio de evaluación ha sido llevado a cabo por Ernesto Ugarte (jefe de equipo), José Antonio Sanahuja, Christina Bollin, Lola Ocón y María del Carmen Bueno Barriga.

Paola Gosparini fue la gestora de evaluación para el consorcio.

La evaluación fue gestionada por la Unidad de Evaluación, quien lideró también el grupo de trabajo compuesto por miembros de los servicios (EuropeAid, DG Relex, DG ECHO, DG Comercio, DG ECFIN & DG ENV)

Las opiniones expresadas en este documento representan los puntos de vista de los autores, no necesariamente compartidos por la Comisión Europea o por las autoridades de los países interesados

ÍNDICE

0	RESUMEN EJECUTIVO	1
0.1	EL OBJETIVO Y EL ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	1
0.2	LA METODOLOGÍA UTILIZADA: FASES E INSTRUMENTOS	1
0.2.1	<i>Las fases de la evaluación.....</i>	<i>1</i>
0.2.2	<i>Instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis</i>	<i>1</i>
0.3	CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN	2
0.4	LA ESTRATEGIA DE LA CE EN AMÉRICA CENTRAL	3
0.4.1	<i>El diálogo político UE-América Central y la definición de las relaciones comerciales.....</i>	<i>3</i>
0.4.2	<i>La estrategia de cooperación regional</i>	<i>3</i>
0.5	VALORACIÓN GLOBAL DE LA ESTRATEGIA	4
0.6	RECOMENDACIONES.....	5
0.6.1	<i>Sobre lo político y estratégico.....</i>	<i>5</i>
0.6.2	<i>Otras recomendaciones</i>	<i>6</i>
1	EL MARCO METODOLÓGICO.....	7
1.1	EL OBJETIVO Y EL ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	7
1.2	LA METODOLOGÍA UTILIZADA	7
1.2.1	<i>Las fases de la evaluación.....</i>	<i>7</i>
1.2.2	<i>Instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis</i>	<i>9</i>
2	CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN.....	10
2.1	EL PANORAMA SOCIOPOLÍTICO DE AMÉRICA CENTRAL	10
2.2	LA VULNERABILIDAD FRENTE A AMENAZAS CLIMÁTICAS Y GEOLÓGICAS	12
2.3	SITUACIÓN ECONÓMICA DE LA REGIÓN.....	13
2.3.1	<i>El dinamismo económico en América Central</i>	<i>13</i>
2.3.2	<i>La estructura productiva y competitividad de Centro América: aspectos comunes y diferencias</i> <i>17</i>	
2.3.3	<i>Las expectativas a futuro de la economía del MCCA.....</i>	<i>20</i>
2.4	EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL: EVOLUCIÓN, CARACTERÍSTICAS Y DESAFÍOS	21
2.4.1	<i>La evolución de la agenda centroamericana de integración</i>	<i>21</i>
2.4.2	<i>La reforma de la institucionalidad centroamericana.....</i>	<i>22</i>
2.4.3	<i>Logros y limitaciones de la integración económica en América Central.....</i>	<i>24</i>
2.5	LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN AMÉRICA CENTRAL	25
2.5.1	<i>Distribución por donante</i>	<i>26</i>
2.5.2	<i>Distribución sectorial.....</i>	<i>26</i>
3	LA ESTRATEGIA DE LA CE EN AMERICA CENTRAL	27
3.1	EL DIÁLOGO POLÍTICO UE-AMÉRICA CENTRAL Y LA DEFINICIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES...27	
3.1.1	<i>Evolución y prioridades</i>	<i>27</i>
3.1.2	<i>Hacia un Acuerdo de Asociación UE-América Central.....</i>	<i>29</i>
3.2	LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL	31
3.2.1	<i>Su definición</i>	<i>31</i>
3.2.2	<i>Su realización</i>	<i>37</i>
4	RESPUESTA A LAS PREGUNTAS EVALUATIVAS	41
5	VALORACIÓN GLOBAL & CONCLUSIONES.....	81
5.1	VALORACIÓN GLOBAL.....	81
5.2	CONCLUSIONES ESPECÍFICAS	82
6	RECOMENDACIONES.....	88

Lista de tablas

TABLA 1: PREGUNTAS EVALUATIVAS Y TEMAS CLAVE EXPUESTOS EN LOS TDR.....	8
TABLA 2: PREGUNTAS EVALUATIVAS Y CRITERIOS DE EVALUACION	8
TABLA 3: CENTROAMÉRICA: TASAS DE CRECIMIENTO DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005	16
TABLA 4: CENTROAMÉRICA: EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005	17
(EN MILES \$US)	17
TABLA 5: UNIÓN EUROPEA: PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES, 2004. 1000 DE MILLONES DE \$US	18
TABLA 6: CENTROAMÉRICA: PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES, 2004. 1000 DE MILLONES DE \$US	18
TABLA 7: ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD (GCI). COMPARACIONES 2005 Y 2006	20
TABLA 8: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL POR PERÍODO A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006	39
TABLA 9: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA Y LAS LPH, 1996-2006	40

Lista de gráficos

GRÁFICO 1: CRECIMIENTO DEL PIB (PROMEDIO 1990-2005, %)	14
GRÁFICO 2: EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005	15
GRÁFICO 3: IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005	15
GRÁFICO 4: BALANZA COMERCIAL, 2001-2006	16
GRÁFICO 5: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN (%)	19
GRÁFICO 6 : ASIGNACIONES POR FUENTE DE FINANCIACIÓN Y POR PERÍODO	37
GRÁFICO 7: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006	38
GRÁFICO 8 : DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO LAS LPH, 1996-2006	40
GRÁFICO 9 : COMPLEMENTARIEDAD DE LA COOPERACIÓN REGIONAL CE Y OTROS DONANTES POR MACROSECTOR, EN %	79
GRÁFICO 10 : COMPLEMENTARIEDAD DE LA COOPERACIÓN REGIONAL CE Y ESTADOS MIEMBROS POR MACROSECTOR, EN %	80

Lista de recuadros

RECUADRO 1 : DESAFÍOS PARA EL DESARROLLO Y LA INTEGRACIÓN DE CENTROAMÉRICA: EL CAFTA-RD	24
RECUADRO 2 : LA COHESIÓN SOCIAL EN EL MARCO DE LAS RELACIONES UE/AL	28

Lista de diagramas

DIAGRAMA 1: DIAGRAMA DE IMPACTO ESPERADO DE LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL ÁMBITO DE LA INTEGRACIÓN REGIONAL, 1998-2006	34
DIAGRAMA 2: DIAGRAMA DE IMPACTO ESPERADO DE LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL ÁMBITO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL, 1998-2006	35
DIAGRAMA 3: DIAGRAMA DE IMPACTO ESPERADO DE LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL ÁMBITO DE LA REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y MEJORAS MEDIOAMBIENTALES, 1998-2006	36

ÍNDICE DEL VOLUMEN 2

ANEXO 1: TÉRMINOS DE REFERENCIA

ANEXO 2: BIBLIOGRAFÍA

ANEXO 3: MATRIZ DE EVALUACIÓN

ANEXO 4: PERSONAS ENCONTRADAS

ANEXO 5: TABLA SINÓPTICA DE LAS AGENDAS CENTROAMERICANAS Y DE LAS ESTRATEGIAS UE/AC Y CE

ANEXO 6: ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y DINAMISMO ECONÓMICO DE AMÉRICA CENTRAL

- 1 EL DINAMISMO ECONÓMICO EN AMÉRICA CENTRAL**
- 2 LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y LOS RECIENTES DESARROLLOS ECONÓMICOS.**
- 3 LOS PRODUCTOS Y LA COMPETITIVIDAD EN LA REGIÓN**
- 4 LAS EXPECTATIVAS A FUTURO DE LA ECONOMÍA DEL MCCA**

ANEXO 7: LA IMPLEMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA: ANÁLISIS DE LAS ASIGNACIONES CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL PERÍODO 1996-2006

- 1 LOS RECURSOS GLOBALES DE LA COOPERACIÓN**
- 2 ASIGNACIONES EN TÉRMINOS GEOGRÁFICOS**
 - 2.1 LOS FONDOS ASIGNADOS A NIVEL REGIONAL
 - 2.2 LOS FONDOS ASIGNADOS A NIVEL BILATERAL
- 3 ASIGNACIONES EN TÉRMINOS SECTORIALES Y MACROSECTORIALES**
 - 3.1 ÁMBITO REGIONAL
 - 3.1.1 *Cooperación regional bajo el Reglamento ALA*
 - 3.1.2 *Ayuda regional bajo las LPH*
 - 3.2 ÁMBITO BILATERAL
 - 3.2.1 *Cooperación bilateral bajo el Reglamento ALA*
 - 3.2.2 *Ayuda bilateral bajo las LPH*

ANEXO 8: ANALISIS DE LA INTERVENCION CE POR EJE DE CONCENTRACION

- 1 INTRODUCCION**
- 2 APOYO A LA INTEGRACION REGIONAL**
 - 2.1 LAS ACTIVIDADES DE APOYO A LA INTEGRACIÓN REGIONAL EN SUS VERTIENTES INSTITUCIONAL Y ECONÓMICA
 - 2.1.1 *En el ámbito regional*
 - 2.1.2 *En el ámbito bilateral*
 - 2.2 VALORACIÓN GLOBAL
- 3 APOYO AL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACION REGIONAL**
 - 3.1 LAS ACTIVIDADES DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL
 - 3.2 VALORACIÓN GLOBAL
- 4 VULNERABILIDAD FRENTE A FENOMENOS NATURALES**

- 4.1 LAS ACTIVIDADES DE APOYO EN EL MARCO DE LA VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES
- 4.2 VALORACIÓN GLOBAL

5 TEMAS TRANSVERSALES

- 5.1 EN LOS DOCUMENTOS NORMATIVOS Y DE ESTRATEGIA
 - 5.1.1 *Análisis del Acuerdo marco y de documentos estratégicos*
 - 5.1.2 *Acciones e instrumentos utilizados para los temas transversales*
- 5.2 EN LOS PROGRAMAS REGIONALES
- 5.3 VALORACIÓN GLOBAL

ANEXO 9: LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN

1 DISTRIBUCIÓN POR DONANTE

- 1.1 UNIÓN EUROPEA
- 1.2 OTROS DONANTES A NIVEL BILATERAL
- 1.3 ORGANISMOS FINANCIEROS INTERNACIONALES Y REGIONALES
- 1.4 OTROS

2 DISTRIBUCIÓN SECTORIAL

- 2.1 GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES
- 2.2 DESARROLLO ECONÓMICO
- 2.3 INTEGRACIÓN REGIONAL INSTITUCIONAL
- 2.4 INTEGRACIÓN REGIONAL ECONÓMICA
- 2.5 DESARROLLO SOCIAL
- 2.6 VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES
- 2.7 PAZ Y DEMOCRATIZACIÓN

3 LA RESPUESTA CENTROAMERICANA: LA BÚSQUEDA DE COORDINACIÓN

ANEXO 10: INVENTARIO DE PROYECTOS CE

ANEXO 11: INVENTARIO DE PROYECTOS DE OTROS DONANTES, 1996-2006

ACRÓNIMOS

AC	América Central
ADAPCCA	Proyecto de Apoyo al Diseño y Aplicación de Políticas Comunes Centroamericanas
ALCA	Área de Libre Comercio de la Américas
AOD	Ayuda oficial al Desarrollo
BCIE	Banco Centroamericano de Integración económica
BEI	Banco Europeo de Inversiones
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CA	Centroamérica
CAN	Comunidad Andina de naciones
CAFTA - RD	Tratado de Libre Comercio entre MCCA y Republica Dominicana y EEUU
CARICOM	Comunidad del caribe
CCAD	Comisión centroamericana de ambiente y desarrollo
CCJ	Corte Centro Americana de Justicia
CC SICA	Comisión Consultiva SICA
CCT	Consejo Centroamericano de Turismo
CE	Comisión Europea
CEEC	Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana
CEPAL	Comisión Económica para América Latina de Naciones Unidas
CEPRENAC	Centro de Coordinación para la prevención de los Desastres naturales en América Central
COM	Comunicaciones de la CE
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
CPE	Cooperación Política Europea
CRRH	Comisión regional de recursos hídricos
DEP	Documento de estrategia País
DER	Documento de estrategia Regional
DIPECHO	Programa ECHO para la preparación ante desastres (Disaster preparedness)
ECHO	Oficina CE de Ayuda Humanitaria
EEUU	Estados Unidos de América
EIRD	Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres
EM	Estados Miembros de la UE
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
GEF	Global Environmental facility
GR	Grupo de referencia
GRUCA	Grupo Centroamericano
IDH	Índice de Desarrollo Humano
JICA	Agencia Japonesa de Cooperación Internacional
LI	Lógica de Intervención
LPH	Líneas presupuestarias Horizontales
MCCA	Mercado Común Centro Americano
MdE	Memorando de Entendimiento

MERCOSUR	Mercado Común del Sur
NAFTA	Área de Libre Comercio Norteamericano
NOOA-NWS	Servicio meteorológico de Estados Unidos
ODECA	Organización de Estados Centroamericanos
OEA	Organización de Estados Americanos
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMC	Organización Mundial del Comercio
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPESCA	la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano
PAIRCA	Programa CE de Apoyo a la Integración centroamericana
PARLACEN	Parlamento Centroamericano
PE	Preguntas Evaluativas
PESC	Política Exterior y de Seguridad Común
PIB	Producto interior bruto
PNUD	Programa de Desarrollo de Naciones Unidas
PRRAC	Programa CE de reconstrucción y rehabilitación para América Central
PRESANCA	Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica
PREVDA	Programa regional CE para la reducción de la vulnerabilidad y la degradación ambiental
PRRD	Plan Regional para Reducción de Desastres
SICA	Sistema de Integración Centro Americano
SISCA	Secretaría de la Integración Social Centroamericana
SIECA	Sistema de Integración Económica Centroamericano
SPG	Sistema de Preferencias Generalizadas
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
ToR	Términos de Referencia
UE	Unión Europea
UNICEF	Fondo de las naciones Unidas para la Infancia
USDA	Departamento de Agricultura de Estados Unidos
USAID	Agencia de Cooperación Internacional de Estados Unidos

0 RESUMEN EJECUTIVO

0.1 El objetivo y el alcance de la evaluación

Este estudio de evaluación tiene como objetivo central el proporcionar a la Comisión Europea (CE) una valoración de los resultados y hallazgos de su estrategia de cooperación regional en América Central (AC) en el periodo 1996-2006, en términos de: *i)* pertinencia de la estrategia regional en relación al contexto regional y a la agenda de la región y la coherencia de la estrategia de la CE en la región con sus objetivos generales de desarrollo, *ii)* coherencia de la cooperación realizada en relación a los objetivos de la estrategia regional, *iii)* eficacia, sostenibilidad e impacto de los programas regionales implementados y *iv)* eficiencia de los mecanismos de gestión y de implementación de la cooperación regional.

Si bien esta evaluación ha sido llevada a cabo posteriormente a la preparación del borrador de la nueva estrategia 2007-2013 para la región, pretende proporcionar a los responsables políticos y a los responsables de la CE reflexiones para contribuir a la definición de los nuevos programas de cooperación regional, en el marco también del futuro Acuerdo de asociación Unión Europea/América Central.

0.2 La metodología utilizada: fases e instrumentos

0.2.1 Las fases de la evaluación

El estudio está estructurado de acuerdo a las tres fases previstas en los términos de referencia.

Fase I: Fase de escritorio

En esta fase de estructuración se definió la lógica de intervención de la estrategia de cooperación regional de la CE en América central. La reconstrucción de esta lógica de

intervención esperada, llevada a cabo gracias al estudio de documentos¹ y a una serie de entrevistas con actores clave, hizo posible la formulación de ocho preguntas evaluativas, así como de sus correspondientes criterios de valoración e indicadores², que debían guiar la evaluación.

Fase II: Fase de Campo

Esta fase, llevada a cabo en Nicaragua, El Salvador, Guatemala y Costa Rica, tuvo como objetivos: *i)* recopilar información adicional, *ii)* confirmar/revisar la lógica de intervención, *iii)* aportar nuevos elementos para perfilar conclusiones preliminares y *iv)* obtener información adicional para completar la fase analítica y dar respuesta a las PE. La realización de entrevistas, así como el análisis de documentación adicional, hicieron posible contrastar las hipótesis preliminares formuladas en la fase anterior y dar respuesta a las preguntas evaluativas.

Fase III: Síntesis y Conclusiones

Los resultados obtenidos en la fase de estructuración de la presente evaluación, así como su validación o revisión en la fase de campo, conforman el ejercicio de síntesis que se presenta en este informe.

0.2.2 Instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis

Los instrumentos de recolección de datos utilizados en esta evaluación son:

(i) Análisis de documentos. Se ha llevado a cabo un exhaustivo análisis de los principales documentos pertinentes al objeto de la evaluación: declaraciones y papeles políticos, documentos de estrategia hacia la región, documentos de programación, análisis socioeconómicos y estudios e investigaciones

¹ En Anexo 2 se presenta la lista completa de documentos que han permitido reconstruir la lógica de intervención

² La matriz de las preguntas evaluativas y correspondientes criterios de valoración e indicadores se encuentra en el Anexo 3

de expertos y centros de investigación especializados.

(ii) *Entrevistas.* Se ha realizado un gran número de entrevistas a Instituciones regionales, Ministerios de asuntos exteriores y de economía, ejecutores y beneficiarios de los programas regionales de cooperación CE, gestores CE, organizaciones de la sociedad civil, otros donantes y académicos³.

(iii) *Inventario de las acciones financiadas en América central.* Se reconstruyó el inventario de proyectos regionales financiados bajo el Reglamento ALA 443/92 y bajo otras líneas presupuestarias entre 1996 y 2006. Los proyectos bilaterales fueron también inventariados. Todos ellos fueron clasificados a nivel macrosectorial y sectorial en base a los principales ejes de cooperación de la estrategia y en base a otros ejes que a nivel bilateral eran pertinentes. Las acciones regionales de otros donantes fueron también inventariadas y analizadas.

0.3 Contexto de la evaluación

En América Central⁴, además de las repercusiones que tuvieron los conflictos sociales en la década de los ochenta, más recientemente se evidencian factores internos y externos que hacen de la región un territorio peculiar. Por un lado, se tiene el desarrollo de un contexto socioeconómico marcado por un nivel de pobreza generalizado, aunque con importantes variaciones entre cada país miembro de la región y, por otro lado, se tiene el recurrente acoso de los fenómenos naturales que afectan, casi continuamente y de manera negativa a la población centroamericana.

El proceso de integración regional conoce también en el periodo evaluado una evolución interesante y crucial que contribuyeron para entender la estrategia de cooperación de la CE en la región.

Si bien la región inicia su proceso de integración en 1960, no es hasta los años noventa, después de la crisis de los ochenta y de los conflictos armados, que la región conoce un importante auge en la materia. A partir de 1990 se definen y afinan las principales bases jurídicas. Se adoptan las estrategias del “nuevo regionalismo”, caracterizadas por una notable ampliación de la agenda respecto a las anteriores experiencias de integración, limitadas al ámbito económico: se promueve la concertación de las políticas exteriores, la cooperación ambiental, cuestiones de seguridad regional, aspectos sociales, como la circulación de personas y, en suma, la construcción de instituciones y políticas de alcance regional en ámbitos muy variados.

A pesar de estos logros, a partir de 1997 el proceso de integración se ralentiza y la institucionalidad regional empieza a mostrar signos de debilidad. No será hasta la celebración de los foros consultivos organizados en respuesta al Huracán Mitch que la región renovará su agenda estratégica y sus compromisos de desarrollo sostenible de más largo plazo.

En parte motivado por la perspectiva de un acuerdo de asociación, en parte por otros cambios en el contexto internacional, a lo largo de 2005 y 2006 la región centroamericana realiza un importante esfuerzo de revisión de sus prioridades regionales y de actualización de la agenda de la integración, principalmente económica, en la que el proceso del CAFTA y la “evaluación conjunta” del proceso de integración con la UE y la posibilidad de iniciar las negociaciones conducentes a la firma de un acuerdo de asociación han sido los principales alicientes. Finalmente, la “Iniciativa de Viena” de mayo de 2006 sobre Armonización y Alineamiento de la ayuda, juega también un papel destacado en este

³ La lista completa de las personas entrevistada se encuentra en Anexo 4

⁴ La definición de región América Central es diferente en términos de ayuda exterior de la CE donde AC abarca 6 países (Nicaragua, Guatemala, El Salvador, Honduras, Costa Rica y Panamá) y en términos geográficos, donde a los 6 países arriba indicados se añade también Belice.

marco ya que reafirma la importancia de la integración como estrategia para facilitar la inserción de Centroamérica en el mundo globalizado.

0.4 La estrategia de la CE en América central

La Unión Europea y América Central mantienen relaciones de amplio espectro que engloban tres ejes dimensionales: (i) un diálogo político; (ii) un régimen comercial preferencial; y (iii) un amplio marco de cooperación. Estas relaciones han evolucionado en las dos últimas décadas y siguen haciéndolo, en atención a los cambios acaecidos en la región, como la pacificación y la vuelta a la democracia en los años noventa, y más recientemente a las tendencias económicas internacionales, así como al desarrollo social interno en América Central. Estos tres ejes han posibilitado el diseño de un programa con una lógica complementaria que confiere atención a la rehabilitación económica y social en respuesta a fenómenos coyunturales y que se enlaza con la prevención de desastres. Esta estructura configura así un modelo de intervención de desarrollo económico y social, que impulsa la integración regional, que consolida el proceso de paz y la democracia, y que respeta y mantiene el medioambiente de manera sostenible.

0.4.1 El diálogo político UE-América Central y la definición de las relaciones comerciales

Como consecuencia de la grave crisis y de los conflictos que atravesaba América Central, la CE y sus Estados miembros iniciaron a mediados de los años ochenta un intenso proceso de diálogo político. Se trataba de un importante esfuerzo económico, político y diplomático y respondió a objetivos eminentemente políticos: el compromiso de la UE con los procesos de paz, que desde la perspectiva de la UE y de los propios países centroamericanos sólo tendrían éxito si se basaban en la democratización y el desarrollo social y económico de la región.

En los años noventa, conforme fueron avanzando los procesos de paz y democratización, la agenda del diálogo político UE-América Central ha incorporado cuestiones como la integración regional, la prevención de desastres y la reconstrucción tras los recurrentes desastres naturales que golpean a esta región. Más recientemente, a raíz de la Cumbre UE/ALC celebrada en Guadalajara, en mayo de 2004, la agenda incorpora la cohesión social.

La finalización de los conflictos armados y los cambios que se producen en el contexto internacional y regional en los años noventa condujeron a una ampliación y reevaluación de la política de la UE hacia América Latina y, por ende, hacia América Central. La nueva estrategia pretendía establecer una “asociación” basada en los acuerdos “de tercera generación” ya existentes, y en nuevos acuerdos “de cuarta generación” con los “mercados emergentes” de América Latina, reconociendo los progresos de la integración regional y respondiendo a la heterogeneidad de la región. América Central objetó este modelo de relación al considerarlo más desfavorable que los acuerdos “de cuarta generación”, y reclamó un verdadero “acuerdo de asociación” que incluyera libre comercio recíproco, aunque con un reconocimiento de las asimetrías. Esta demanda fue finalmente aceptada por la UE a raíz de los resultados del proceso de evaluación conjunta y en mayo de 2006 en el marco de la Cumbre UE/ALC celebrada en Viena se dio el visto bueno para el inicio de las negociaciones que deberán conducir a la conclusión de dicho Acuerdo.

0.4.2 La estrategia de cooperación regional

La cooperación regional de la CE en América Central se caracteriza por un alto grado de continuidad en los objetivos, las prioridades y sectores de intervención. En concreto, el objetivo general ha sido el apoyo al proceso de paz, la reconciliación, la democratización, y el desarrollo social y económico. La estrategia ha combinado el apoyo al

regionalismo —es decir, a las instituciones y las políticas regionales—, y a las dinámicas de regionalización “desde abajo” impulsadas por la sociedad civil. Las áreas prioritarias han sido el apoyo a la integración, y en particular el fortalecimiento de la unión aduanera, las políticas comunes, y las instituciones regionales. En paralelo, se ha prestado apoyo a la participación de la sociedad civil en el proceso de integración.

La implementación presenta un menor grado de consecución: se observa una cierta diferencia entre la estrategia programada y la realización de ésta al haber sido integrado esta área en uno de los principales programas de apoyo a la integración regional.

La distribución temporal aporta también elementos interesantes. A nivel de programación el Huracán Mitch parece marcar un antes y un después en cuanto a la cobertura de la vulnerabilidad ambiental se refiere y parece poner en marcha una racionalización de la ayuda recibida por la región. El año 1998 marca también un antes y un después ya que marca el inicio de una programación plurianual que se traduce en la práctica, tanto a nivel regional como bilateral, en un enfoque que privilegia la concentración sectorial frente a la dispersión de acciones tanto sectorial como financieramente.

0.5 Valoración global de la estrategia

La estrategia de cooperación se ha desarrollado en su mayor parte adecuada y eficazmente a lo largo del período evaluado. La UE se fijó el compromiso de apoyar a CA en sus necesidades más básicas pero también perfiló y diseñó una actuación plasmada en la ejecución de un programa de cooperación amplio y estratégico para reinsertar la democracia, consolidar la paz, integrar a Centro América en el contexto internacional desde una perspectiva regional y fomentar una mayor participación de la sociedad civil en las instancias públicas decisorias y de gestión.

La estrategia ha respondido adecuada y eficazmente los retos planteados por los fenómenos climatológicos que afectaron negativa y constantemente a la región. Particularmente destructivo fue el paso del huracán Mitch en 1998. La CE intervino oportuna y adecuadamente con la puesta en marcha de programas de emergencia que tuvieron como principal objetivo la ayuda humanitaria.

La época post Mitch marca una nueva etapa que incluía la nueva programación para el periodo 2002 – 2006, la incorporación de un conjunto de iniciativas con respecto a la prevención de desastres y mejoras ambientales que respondían a las necesidades de la región, y con un nuevo enfoque de reducción de riesgos y de prevención de desastres naturales.

Desde el 2003, la agenda regional ha estado presidida por las negociaciones del tratado de libre comercio con EEUU (CAFTA-RD) que con el proceso de evaluación conjunta CA-UE de cara a la negociación de un Acuerdo de Asociación, fue el dinamizador principal del Mercado Común Centro Americano (MCCA).

- Resultados

Las intervenciones de la CE dinamizaron el proceso de diálogo y de acercamiento entre las dos regiones e incidieron significativamente en el proceso de profundización de la integración regional en su vertiente económica. En otras áreas los resultados son más variados:

- ❖ El desarrollo institucional, normativo y social son las áreas en las que la estrategia ha demostrado ser menos eficaz. Falta de iniciativas pertinentes y de un enfoque estratégico para fortalecer la participación de la sociedad civil. Instituciones como la SG-SICA o el PARLACEN, o las secretarías ambientales, no han sido debidamente valoradas y apoyadas.
- ❖ Las intervenciones se han focalizado en un conjunto de actividades de pertinencia limitada, que no han incluido acciones

adecuadas para fortalecer las redes y los mecanismos de coordinación de las organizaciones de la SC, o para promover la participación en las acciones de representantes de los pueblos indígenas y grupos étnicos no dominantes. Algunas acciones en favor de estos grupos se han puesto en marcha al final de esta evaluación (para más detalles véase Anexo 8).

- ❖ En relación a los aspectos de derechos humanos, de buen gobierno, de derechos de los pueblos indígenas y comunidades étnicas y de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, no se han observado acciones específicas que hayan confrontado eficazmente estos problemas sociales.
- ❖ El tema ambiental, también adolece de un enfoque adecuado y presenta limitaciones en cuanto a su alcance, aplicación y concepción.

- Coordinación y complementariedad

En AC, hay una amplia participación de otros donantes en temas conexos y en sectores similares y complementarios a las acciones que ejecuta la CE. No existen mecanismos formales de coordinación y complementariedad entre acciones y programas de cara a una programación y ejecución adecuada y pertinente para lograr objetivos comunes en las prioridades de la región. Sin embargo, se ha observado una buena complementariedad por los acontecimientos vividos por la región en los desastres naturales y por la agenda de integración económica tanto a nivel intraregional como interregional (CAFTA-RD y más recientemente la posibilidad de negociar un Acuerdo de asociación UE/AC)

La CE, por su propia historia en la construcción de procesos regionales tiene prácticamente la exclusividad programática y operativa en la mayoría de las acciones que recaen sobre el proceso de integración.

0.6 Recomendaciones

0.6.1 Sobre lo político y estratégico

1. **Intensificar el apoyo al proceso de integración económica a través del diálogo político y la cooperación regional, promoviendo la armonización de políticas comunes.**
2. **Adaptar la estrategia a las exigencias de liberalización del Acuerdo de Asociación UE-AC y el CAFTA-RD.** Es necesario consolidar y profundizar los avances registrados en la integración en los últimos años, en particular en lo referido a la culminación de la unión aduanera, el establecimiento de un mecanismo de distribución de los ingresos arancelarios, las normas comunes en materia de libre comercio de servicios, régimen de inversiones, propiedad intelectual y resolución de diferencias comerciales. Al mismo tiempo es necesario promover las políticas comunes necesarias para mejorar la competitividad de las economías centroamericanas y hacer frente a las asimetrías entre los socios, respondiendo a las exigencias de liberalización que suponen tanto el CAFTA-RD como el futuro Acuerdo de Asociación Centroamérica-UE.
3. **Prestar más atención a la dimensión institucional de la integración.** En particular se recomienda apoyar la reforma institucional y la racionalización del **SICA**; fortalecer los mecanismos de coordinación intra y intersectorial de las instituciones encargadas de la implementación de los programas (CEPREDENAC, CCAD, CRRH); y respetar y fortalecer el CC-SICA como máximo órgano de representatividad de la sociedad civil regional por lo establecido en el Protocolo de Tegucigalpa.
4. **Vincular la cooperación regional para que refleje la calidad de la relación de**

socios, al cumplimiento efectivo de planes y programas de las instituciones regionales, a la participación efectiva de los Estados centroamericanos a la financiación de sus organismos regionales, y a la gestión eficaz y transparente de los recursos.

5. **Reforzar las acciones de prevención de desastres y mantenimiento del medioambiente**, haciendo hincapié en su carácter regional y su relevancia para el desarrollo sostenible de América Central. Enfatizar la práctica y la ejecución de estas acciones, máxime si se tiene en cuenta la vulnerabilidad que presenta la región hacia los desastres naturales.
6. **Plantear enfoques nuevos** para incluir las problemáticas más recientes y dar mayor atención a temas emergentes emanados de la agenda regional y del diálogo político UE-América Central, como las migraciones y la seguridad humana.

0.6.2 Otras recomendaciones

- Aspectos operativos y de gestión

7. Acompañar los **programas regionales más complejos** (PAIRCA, ADAPCCA), con un seguimiento cercano y constante por parte de la Delegación así como vía evaluaciones regulares para permitir, a partir de estas medidas, sus eventuales reorientaciones, de manera a garantizar su pertinencia y adecuación al contexto y su capacidad de tener impacto.
8. **Fortalecer la transversalización** y el desarrollo de conceptos y criterios internos de gestión de riesgo de catástrofes. Integrar de manera operativa y directa la transversalización de temas tales como género, pueblos indígenas,

ambiente, derechos humanos y buen gobierno.

9. Enfatizar sobre una mayor participación de la Sociedad Civil en todos los procesos. Esta participación tiene que ser extendida a los programas económicos como la unión aduanera y el de políticas comunes incluyendo a representantes del CC-SICA como representantes reconocidos de la sociedad civil centroamericana
10. Mayor implicación y compromiso con las redes regionales de la sociedad civil centroamericana y ONG europeas presentes en CA para mejorar el diálogo con la SC y su implicación en el proceso de integración regional

- Coordinación y complementariedad

11. La CE debería **asumir el liderazgo** en lo relativo al apoyo a la integración regional tanto institucional y social como económica.
12. Fortalecer el **liderazgo de la SG-SICA** y los mecanismos regionales de coordinación de la ayuda en el marco de la aplicación de la iniciativa de Viena
13. La UE, la CE y los EM deben **asumir los compromisos fijados** sobre la coordinación y complementariedad de la ayuda internacional.
14. **Mejorar la coordinación** con otros donantes involucrados en la prevención de desastres.

1 EL MARCO METODOLÓGICO

1.1 El objetivo y el alcance de la evaluación

Este estudio de evaluación tiene como objetivo central el proporcionar a la Comisión Europea (CE) una evaluación de los resultados y hallazgos de su estrategia de cooperación regional en América Central (AC) en el periodo 1996-2006, en términos de: i) pertinencia de la estrategia regional en relación al contexto regional y a la agenda de la región y la coherencia de la estrategia de la CE en la región con sus objetivos generales de desarrollo, ii) coherencia de la cooperación realizada en relación a los objetivos estratégicos de la estrategia regional, iii) eficacia, sostenibilidad e impacto de los programas regionales implementados y iv) eficiencia de los mecanismos de gestión y de implementación de la cooperación regional⁵.

Para este cometido se han analizado no sólo los diferentes documentos de estrategia plurianual elaborados por la CE sino también los documentos políticos que emergen del diálogo político regional AC-UE. A estos se añade el estudio de los principales programas de cooperación regional que actúan en los ejes prioritarios definidos por los documentos de estrategia y de política. En referencia a los programas financiados bajo las líneas presupuestarias horizontales (LPH)⁶, cabe decir que éstos se han tomado en cuenta solamente en el análisis de las asignaciones financieras y desde el punto de vista de la distribución sectorial en la cooperación de la CE a nivel regional. El Programa Regional de Reconstrucción de América Central (PRRAC) financiado bajo la LPH *Rehabilitación* ha sido tomado en cuenta por su dimensión (250M€) en el análisis según los ejes prioritarios definidos en los documentos de estrategia, aunque no se ha desarrollado una evaluación estricta del Programa. El programa regional para la seguridad alimentaria y nutrición (PRESANCA, 12M€) financiado bajo la LPH *Ayuda Alimentaria*, ha sido tomado en cuenta sólo en algunos aspectos relacionados con el eje prioritario de la vulnerabilidad (PE 5) y con la participación de la Sociedad Civil (PE 6 y 7).

Con respecto a los programas horizontales para toda América Latina (como AL-INVEST, ALFA, EUROSOCIAL) tampoco han sido evaluados expresamente, pero se hace referencia a la experiencia directa del equipo en evaluaciones previas y sólo con referencia a aspectos globales de coherencia interna.

Cabe también mencionar que la finalización de este informe se ha podido beneficiar de los resultados de la “Evaluación Intermedia del Programa de Apoyo Institucional Regional (PAIRCA)” llevada a cabo entre los meses de mayo-junio 2007.

Si bien esta evaluación ha sido llevada a cabo posteriormente a la preparación del borrador de la nueva estrategia 2007-2013 para la región, pretende proporcionar a los responsables políticos y a los responsables de la CE reflexiones para contribuir a la definición de los nuevos programas de cooperación regional, en el marco también del futuro Acuerdo de asociación Unión Europea / América Central.

1.2 La metodología utilizada

1.2.1 Las fases de la evaluación

El estudio está estructurado de acuerdo a las tres fases previstas en los términos de referencia.

Fase I: Fase de escritorio

⁵ Ver Términos de Referencia, Anexo 1

⁶ Para el detalle de las LPH consideradas, véase Anexo 9

En esta fase de estructuración se definió la lógica de intervención de la estrategia de cooperación regional de la CE en América central. Debido a la dinámica y al carácter de las relaciones de Europa con la región, se definieron tres diferentes ejes: uno relativo al diálogo político y a la sociedad civil, otro relativo a la cooperación regional (eje central de la presente evaluación), y un último sobre las relaciones comerciales. La reconstrucción de la lógica de intervención esperada, llevada a cabo gracias al estudio de documentos y a una serie de entrevistas con actores clave, hizo posible la formulación de ocho preguntas evaluativas, así como de sus correspondientes criterios de valoración e indicadores.⁷ Los productos de esta fase de escritorio fueron la Nota de Inicio, presentada en Diciembre de 2006, y el Informe de Escritorio, de Febrero de 2007. Ambos documentos fueron discutidos con el Grupo de Referencia compuesto específicamente para la evaluación.

TABLA 1: PREGUNTAS EVALUATIVAS Y TEMAS CLAVES EXPUESTOS EN LOS TDR

TEMAS CLAVES DE LOS TDR	PE 1	PE 2	PE 3	PE 4	PE 5	PE 6	PE 7	PE 8
	Definición Estrategia CE	Diseño e implementación Estrategia	Impacto Estrategia CE	Acuerdo asociación UE-AC	Gestión riesgo post- Mitch	Temas transversales	Sociedad civil	Otros donantes
Pertinencia objetivos desarrollo CE/necesidades de AC	◇	◇	◇	◇	◇	◇		◇
Estrategia/recursos programación		◇	◇					
Estrategia/implementación	◇	◇	◇					
Eficacia & impacto		◇	◇	◇	◇		◇	
Eficiencia		◇			◇	◇		◇
Sostenibilidad	◇	◇	◇	◇	◇	◇	◇	
Temas transversales					◇		◇	
Participación actores externos (incl. SC)		◇				◇		
3 Cs & policy mix		◇		◇	◇		◇	◇

TABLA 2: PREGUNTAS EVALUATIVAS Y CRITERIOS DE EVALUACION

Criterios	PE 1	PE 2	PE 3	PE 4	PE 5	PE 6	PE 7	PE 8
Pertinencia	◇◇◇		◇	◇◇	◇◇◇	◇◇		◇◇
Eficiencia		◇◇			◇			◇
Eficacia		◇◇			◇	◇◇	◇◇◇	
Impacto	◇		◇◇◇	◇◇	◇◇	◇◇	◇◇◇	
Sostenibilidad	◇	◇◇	◇◇◇	◇◇	◇◇	◇◇	◇◇	
3 Cs		◇◇		◇◇◇	◇◇	◇◇	◇	◇◇◇
Valor añadido	◇	◇◇		◇◇				

⁷ En Anexo 3 se encuentra la matriz de evaluación con las preguntas evaluativas y correspondientes criterios de valoración e indicadores

Fase II: Fase de Campo

Esta fase, llevada a cabo en Febrero de 2007, tuvo como objetivos: i) recopilar información adicional, ii) confirmar/revisar la lógica de intervención, iii) aportar nuevos elementos para perfilar conclusiones preliminares y iv) obtener información adicional para completar la fase analítica y dar respuesta a las PE. En total se llevaron a cabo 78 entrevistas con unas 110 personas utilizando un guía de preguntas comunes para interlocutores del mismo grupo. Los interlocutores fueron instituciones regionales y Gobiernos, así como gestores y beneficiarios de programas regionales, organizaciones de la sociedad civil y otros donantes. El equipo de evaluadores, con una media de 5 días de trabajo por experto, visitó Nicaragua, El Salvador, Guatemala y Costa Rica y los programas regionales más importantes: PAIRCA, Unión Aduanera, Políticas Comunes, PRRAC, DIPECHO, PREVDA. La misión realizó un de-briefing a la Delegación regional de la CE en Managua

Las entrevistas, así como el análisis de documentación adicional, hicieron posible contrastar las hipótesis preliminares formuladas en la fase de escritorio y dar respuesta a las preguntas evaluativas.

Fase III: Síntesis y Conclusiones

Los resultados obtenidos en la fase de estructuración de la presente evaluación, así como su validación o revisión en la fase de campo, conforman el ejercicio de síntesis que se presenta en este informe. Éste está compuesto de dos volúmenes: Volumen I: Hallazgos, conclusiones y recomendaciones y Volumen II: Anexos.

1.2.2 Instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis

Los instrumentos de recolección de datos utilizados en esta evaluación son:

(i). Análisis de documentos. Se ha llevado a cabo un exhaustivo análisis de los principales documentos pertinentes al objeto de la evaluación: declaraciones y papeles políticos, documentos de estrategia hacia la región, documentos de programación, análisis socioeconómicos y estudios e investigaciones de expertos y centros de investigación especializados⁸.

(ii). Entrevistas. Se han realizado aproximadamente unas 100 entrevistas a diferentes tipos de interlocutores (Instituciones regionales, Ministerios de asuntos exteriores y de economía, ejecutores y beneficiarios de los programas regionales de cooperación CE, gestores CE, organizaciones de la sociedad civil, otros donantes y académicos). Todas las entrevistas se han desarrollado de manera directa e individual, y con formatos predefinidos. Además, se realizó una entrevista conjunta con varios Estados Miembros en Managua y una entrevista grupal con los representantes del GRUCA en Bruselas.⁹

(iii) Inventario de las acciones financiadas en América central. Se reconstruyó el inventario (Anexo 10) de los proyectos financiados bajo el Reglamento ALA 443/92 en AC en el periodo evaluado a nivel regional, así como el de proyectos regionales financiados por otras líneas presupuestarias. Los proyectos bilaterales fueron también inventariados. La clasificación macrosectorial y sectorial corresponde a los principales ejes de cooperación de la estrategia en el periodo evaluado, tal y como queda reflejado en la Lógica de Intervención (en Anexo 8). A éstos se añadieron otros macrosectores que a nivel bilateral eran pertinentes. Las líneas presupuestarias fueron también clasificadas en base a los ejes de la Lógica de

⁸ La bibliografía utilizada se encuentra en Anexo 2. En Anexo 5 se ha incluido una tabla sinóptica del paralelismo entre agenda Centroamérica y estrategia de la CE en el periodo analizado.

⁹ La lista completa de las personas entrevistadas se encuentra en Anexo 4

intervención. Las acciones regionales de otros donantes fueron también inventariadas y analizadas.¹⁰ El análisis de las asignaciones en América central en periodo 96-2006 se encuentra en Anexo 7

2 CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN

Este capítulo presenta el marco general en el que se enmarca la estrategia de cooperación regional de la CE en América central. Presenta las características sociopolíticas y económicas de la región, así como la evolución de su proceso de integración regional, eje éste en torno al cual gira la cooperación regional CE en el periodo evaluado. Por último se presenta también una breve síntesis de la ayuda técnica a nivel regional de otros donantes, muy importante en la región y con implicaciones en el corto, mediano y largo plazo en cuanto a armonización y alineamiento se refiere.

2.1 El panorama sociopolítico de América Central

Los procesos de transición originados por las transformaciones en los sistemas políticos de los países de la región en el inicio de la década de los noventa han dado pie a importantes cambios en el periodo evaluado, a pesar de que importantes compromisos y acuerdos suscritos han quedado sin cumplir. A pesar de la persistencia de algunos diferendos limítrofes, los conflictos entre los países también han disminuido considerablemente. Este nuevo rumbo ha propiciado que la integración y la institucionalidad regional se reactivaran en medio de un clima más favorable.

Entre los principales cambios destacan los acontecidos en los **ámbitos jurídico y de buen gobierno**: los países han hecho reformas constitucionales y modificaciones en los códigos penales y se han logrado avances en la estabilidad política, la descentralización y el desarrollo local, la voz ciudadana y la rendición de cuentas. Además, a la par de los avances en el desarrollo de la institucionalidad y democracia durante los noventa, la integración cobra vida propia por medio de lo que se ha denominado la integración “real”, dinámicas de regionalización protagonizados por actores no gubernamentales. Por otra parte, la falta de acceso a la justicia o la falta de independencia de ésta, así como el imperio de la ley y la corrupción, han dejado al descubierto las debilidades del sistema y han golpeado la credibilidad en las instituciones y en los partidos políticos.

Si bien es cierto que el contexto político es favorable para la integración, en cuanto al tema social las condiciones son diversas y asimétricas. En contraste con la llamada “década perdida” de los años ochenta, los países de la región llevan a cabo en los años noventa reformas económicas que acompañan el proceso de pacificación y de restauración de la democracia evocado anteriormente. Estas reformas, que se enmarcan dentro del “Consenso de Washington”, generan en los países de la región diferentes impactos en lo que a políticas sociales y distributivas se refiere y caracterizan a la región por una elevada incidencia de la pobreza y por altos índices de desigualdad¹¹.

Las **desigualdades** se dan tanto entre países como al interior de los mismos: una quinta parte de la población centroamericana vive en países de poca población y extensión territorial (Panamá y Costa Rica) con un PIB per cápita que asciende a 3.300 dólares, mientras un tercio de la población vive en países que concentran gran parte del territorio y mucha más población (Nicaragua y Honduras), pero con un PIB per cápita que no alcanza los 1.000 dólares.¹² Las desigualdades urbano-rurales, de género, entre poblaciones mestizas e indígenas y generacionales caracterizan la región. Los indicadores de desigualdad

¹⁰ Para una visualización de los macro-sectores y sectores véase Anexo 7

¹¹ Conscientes de los impactos adversos que el aumento de las desigualdades y de la pobreza genera en lo que a cohesión social se refiere, los países latinoamericanos y la UE abordaron por primera vez el tema de la cohesión social en el marco III Cumbre UE-América Latina y el Caribe, celebrada en Guadalajara (México) en mayo de 2004. Ver recuadro 2 en § 3.1.1.

¹² Informe sobre el Crecimiento y Desarrollo en América Latina. Banco Mundial, 2005

adquieren mayores niveles en Nicaragua, Guatemala, Honduras y Panamá. Mientras Honduras parece que tiende a mejorar su nivel de desigualdad, la distribución de los ingresos en Guatemala y Nicaragua es preocupante, ya que alcanzaron un coeficiente Gini de 0,582 y 0,584 respectivamente, en el año 2000. El caso panameño es significativo, a pesar de ser el país con el ingreso per cápita más alto, no se distribuye equitativamente, más bien, tiende a concentrarse. Por su parte, Costa Rica y El Salvador muestran los mejores niveles de igualdad en la distribución del ingreso.

El descenso porcentual de la **pobreza**¹³ se ha contrarrestado por el aumento del número total de pobres a consecuencia de un mayor crecimiento demográfico. La pobreza se congrega más en las zonas rurales, con menores posibilidades de superarla, menor acceso a servicios públicos de salud, educación, de infraestructura de agua y saneamiento y caminos. Al mismo tiempo la mayor cantidad de población indígena se concentra en las zonas rurales.

La dañina combinación de crisis política, estancamiento económico y pobreza produce un creciente “efecto expulsión” de **emigrantes**, agravado además por los efectos del Huracán Mitch. El principal destino fuera de la región es Estados Unidos en primer lugar, y en segundo, México; y dentro de la región Costa Rica es el destino preferencial. Todos los países generan emigrantes, pero los que más lo hacen son Guatemala, El Salvador y Nicaragua¹⁴.

El aporte económico de la población emigrante es muy importante; para algunos países, las remesas representan la principal fuente de divisas líquidas, como Nicaragua o El Salvador, donde llega al 15% del PIB. Según datos de CEPAL, en Nicaragua reciben remesas el 19% de los hogares; en El Salvador el 17,2%; y en Guatemala y Honduras algo más del 11%. La elevada tasa de dependencia de los hogares de las remesas constituye una nueva fuente de vulnerabilidad, ante una eventual recesión económica en los países industrializados que son origen de dichas remesas. Éstas tienen un efecto directo en la estabilidad financiera y cambiaria, son un instrumento re-distributivo y tienen gran incidencia en la presión sobre el mercado laboral y por ende en los niveles de pobreza. A pesar de ser una problemática importante por la cantidad de personas que afecta y por el peso que han venido tomando las remesas familiares en las economías nacionales, los gobiernos y las instituciones siguen sin definir políticas globales al respecto.

En Centroamérica ha aumentado la **esperanza de vida** al nacer y ha disminuido la mortalidad general y la mortalidad infantil, aunque con distintas situaciones según los países. En materia de **educación** hay tasas brutas de matrícula escolar del 65% para los tres niveles educativos¹⁵. El analfabetismo sigue siendo muy alto, especialmente en las poblaciones más pobres y marginadas como las rurales e indígenas, y dentro de éstas entre las mujeres. Panamá y Costa Rica tienen mejores niveles educativos y mejores indicadores de calidad educativa. Guatemala es el país con menor escolaridad en la región. En todos los países de la región hay limitadas oportunidades educativas para los niños y niñas en edad preescolar. La educación secundaria ha venido mejorando y ampliando la cobertura y la matrícula.

Así mismo, la **inseguridad** y la violencia social se observan en los altos índices de homicidio, cantidades crecientes de pandillas integradas principalmente por jóvenes, la trata y secuestro de personas, la delincuencia organizada, el tráfico y comercio de drogas, así como el lavado de dinero, son fenómenos que afectan la vida y la seguridad de las personas y la integración económica regional.

13 Del 59,8% en el 1990 al 50,8% en 2001, Banco Mundial, Op. Cit.

14 De acuerdo al Centro de Estudios de Guatemala, se estima que para el año 2003, más de 5 millones de centroamericanos han emigrado hacia Estados Unidos. El Salvador es el país con el mayor aporte (2.5 millones de personas, el 34% de su población), seguido de Guatemala (1.2 millones), Honduras (1.1 millones, el 15% de su población) y Nicaragua (0.5 millones). Para Nicaragua, la migración hacia Estados Unidos es importante, pero resulta aún más la población que está en Costa Rica: entre los dos países hay cerca de un millón de nicaragüenses, que equivale a cerca de un 20% del total de sus habitantes. *Migrantes: ¿Héroes o amenaza? (Parte 1)*, Servicio de Noticias Adital, 27/02/2006

15 Canessa, Roberto y Rueda Fernando, Op. Cit., Página 20

También se observa que los altos índices de discriminación racial, étnica y sociopolítica han dividido a la sociedad multicultural centroamericana en dos bloques¹⁶ donde los **indígenas** son considerados como ciudadanos de segunda categoría y no se valora el potencial que representan para la proyección del desarrollo. Esta discriminación y marginación hacia la población indígena es un obstáculo para promover verdaderos cambios en el actual modelo de desarrollo, en los sistemas políticos y en las relaciones sociales armónicas entre indígenas y no indígenas¹⁷. Los niveles de pobreza, analfabetismo, baja educación, desempleo y mortalidad son mayores en indígenas. Aunque todos los países han reconocido la importancia de las poblaciones indígenas y étnicas - gracias a la presión de sus organizaciones – las respuestas gubernamentales a sus problemas son aún muy limitadas y débiles.

2.2 La vulnerabilidad frente a amenazas climáticas y geológicas

América Central es una de las regiones más propensas a desastres naturales a nivel mundial y lejos de disminuir han aumentado durante las últimas décadas. La región ha sufrido huracanes, inundaciones, terremotos, sequías, erupciones volcánicas y deslaves. Entre un número creciente de desastres locales destacan los de impacto nacional y regional, tales como las catástrofes provocadas por el huracán Mitch (11.000 muertos, pérdidas económicas equivalentes al 30% del PIB de la región)¹⁸, por los terremotos del 2001 en El Salvador y, recientemente, por el huracán Stan. Estos desastres han mermado el desarrollo socio-económico de la región debido a las pérdidas humanas y económicas sufridas. Los desastres, además, han impedido una reducción sostenible de la pobreza.

El alto riesgo de desastres de América Central se debe también al **alto nivel de vulnerabilidad**, especialmente en Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala. Esta vulnerabilidad está estrechamente vinculada a ciertas características regionales de desarrollo donde se da un inapropiado uso de la tierra: los crecientes asentamientos humanos en áreas de inundación, en laderas de volcanes y pendientes los hacen más propensos a deslaves. Estrechamente vinculado se encuentra la degradación medioambiental ligada tanto al empobrecimiento rural y al crecimiento urbano en detrimento de áreas boscosas. Otro factor que influye en la vulnerabilidad es la deficiente aplicación de técnicas antisísmicas y la insuficiente consideración de las amenazas naturales en la construcción privada y pública. Finalmente, se observa una débil capacidad de protección civil y de reducción de los riesgos por parte de las instituciones públicas y de los gobiernos nacionales y locales.

En América Central el cambio climático lleva consigo modificaciones en las amenazas naturales y cambia los patrones de agricultura con consecuencias para las condiciones de vida ante todo de la población rural. Los necesarios esfuerzos de adaptación a estos cambios se ven entorpecidos por la progresiva degradación ambiental. Mientras que Costa Rica está protegiendo las grandes áreas de su patrimonio natural por razones económicas (p.ej. ecoturismo), en Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua se siguen deforestando las cordilleras y selvas; aumenta la polución del aire y de las aguas y se reduce año tras año la biodiversidad extraordinaria de la región. Estos procesos son causados ante todo por las necesidades de la población rural que vive en condiciones de subsistencia, por la insuficiente protección ambiental en la producción industrial, por el débil tratamiento de desechos sólidos y desagües, y por una falta de conciencia en la sociedad con respecto al valor de los recursos naturales.

¹⁶ Indígenas y no indígenas

¹⁷ Batzin Chojoj, Carlos Enrique et al. Iniciativa de Orientación General para el Desarrollo Estratégico de los Pueblos Indígenas de Centroamérica. CICA-RUTA-Banco Mundial. Guatemala 2004

¹⁸ Al huracán Mitch, la CE respondió con un Programa Regional de Reconstrucción para América Central (PRRAC) con un volumen d 250 millones de euros. Véase anexo 8

2.3 Situación económica de la región

La combinación de los eventos sociales, políticos y climáticos que han afectado a la región centroamericana también ha incidido en la situación económica. A finales de los 80 por ejemplo, América Central experimenta un estancamiento en su crecimiento medido por el PIB, que no supera el 2% de crecimiento comparado con el 3.5% en el resto de AL. Las inversiones privadas se contrajeron en 1990, en un 30% comparada al quinquenio anterior en su apartado productivo, aunque se incrementaron el establecimiento de maquilas, sobre todo en El Salvador y Honduras, y en menor medida en Nicaragua, y Guatemala. El desempleo y sub empleo según la CEPAL¹⁹, alcanzaban a 1.2 personas de cada tres personas en capacidad de trabajo (más del 36%), aunque se matiza que esta situación laboral era amortiguada por la agricultura de autosuficiencia, por el trabajo informal, y por las importantes remesas del exterior.

Ya a mediados de los 90, la apertura cada vez más intensa de los mercados en todo el mundo, la mayor influencia de las políticas de privatización y la puesta en marcha de los programas de estabilización estructural impuesto por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, contribuyeron a reorientar la economía regional hacia niveles de mayor estabilidad, de incremento en la generación de empleo y sobre todo a la necesidad de buscar mayor competitividad en sus productos y en sus mercados. La región asume que el equilibrio entre lo político, social, y humano deberían ser las prioridades a desarrollar, sobre todo después de los sufridos desastres naturales. La recuperación, económica, social y política fueron los ejes dominantes del inicio de la década de los 90, y estos fueron sustancialmente apoyados por la comunidad internacional, particularmente por la CE²⁰.

2.3.1 El dinamismo económico en América Central²¹

En la etapa denominada de recuperación, que se inicia a principios de los años 90, los países del Mercado Común Centro Americano (MCCA) registran crecimientos importantes y tienen un desarrollo económico bastante similar entre ellos, aunque también se registran importantes desigualdades, en particular hasta el 1999. Con referencia al PIB el comportamiento histórico observado desde los años 90 permite ver una tendencia creciente hasta el año 95 de todos los países, con excepción de Honduras y Costa Rica que ven disminuir su crecimiento anual promedio (Gráfico 1). Mientras que esta era la tendencia generalizada, no lo fue así para Nicaragua que continuó con un ritmo sostenido de crecimiento hasta 1999. A partir de ese año la disminución de las tasas de crecimiento del PIB se acentúa en todos los países a ritmos variados y de diferente manera hasta el 2003 e incluso hasta el 2004 para Guatemala y El Salvador. La efectiva recuperación realmente se inicia a partir del 2005. Los efectos de los desastres climatológicos, la disminución del crecimiento de la economía mundial a finales de los 90 y la disminución de las inversiones en la región explican en parte esta variación registrada en el Producto Interno Bruto de los países del MCCA. Además, hay razones de carácter interno que son producto de la vida política, social y económica propia de cada país que han incidido en el crecimiento. Como se verá posteriormente un elemento clave para redinamizar la economía fue la reactivación de la integración regional a partir de 1990, y la voluntad de reestructurar su esquema institucional a partir de 1996. Tras el huracán “Mitch” de 1998 este proceso fue complementado con los grupos consultivos de Washington (1998), Estocolmo (1999), y de Madrid (2001), que vincularon la reconstrucción con los problemas estructurales de vulnerabilidad y desarrollo de largo plazo de América Central. La manera, o el grado en que estos acontecimientos hayan incidido en la región es incierto pero, ciertamente que han influido en el comportamiento y dinamismo económico regional. El siguiente gráfico resume históricamente las

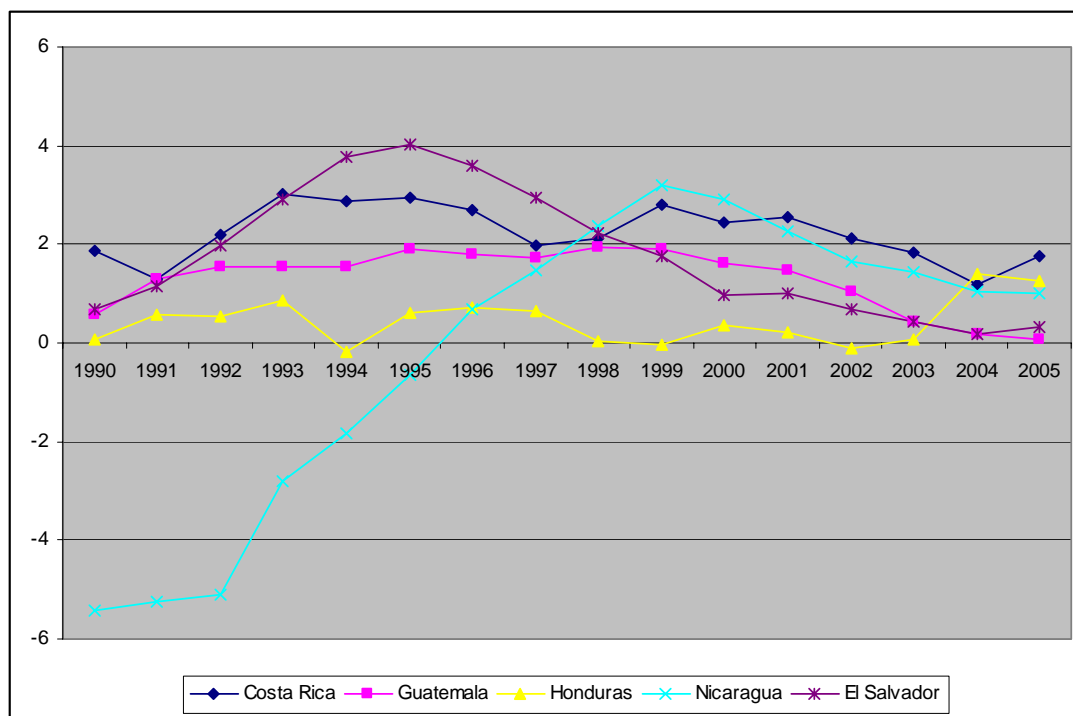
¹⁹ “El Desarrollo Económico en AL en la Década de los 90. Estadísticas. 1996”. CEPAL

²⁰ Según los datos de Eurostat, Nicaragua era por ejemplo el país en el mundo que mayor ayuda per capita recibía de la CE

²¹ Una versión más detallada se adjunta en el Anexo 6

tendencias que ha mostrado el crecimiento del PIB en los diferentes países en el periodo observado (1990-2005), donde su comportamiento se correlaciona con lo acontecido en la región.

GRÁFICO 1: CRECIMIENTO DEL PIB (PROMEDIO 1990-2005, %)



Fuente: BID/DFID

La configuración observada en los años recientes podría hacer pensar que hay una tendencia a reducir las asimetrías en cuanto al crecimiento económico y que las altas y bajas diferencias mostradas anteriormente por cada uno de los países está disminuyendo y, aunque creciendo con menor intensidad que antes, lo hacen de manera homogénea y mas estable.

- El comercio ofrece potencial de desarrollo

Correlacionando los datos de crecimiento del PIB con el comercio exterior, se observa que en el periodo analizado 2001-2005 (Gráficos 2 & 3), el movimiento comercial relativo al sector de bienes y servicios²² tiene gran incidencia en el comportamiento del PIB, aunque de diferente manera en cada país. En promedio, por ejemplo, las exportaciones de bienes y servicios representan alrededor del 30% en el 2005, este peso relativo no ha variado desde el 2001 (29%). Para las importaciones su importancia es incluso mayor, llega alrededor del 44% del PIB.

A nivel regional se constata que el comercio es un factor cuyo peso relativo en el crecimiento económico es determinante, particularmente el referido a las importaciones y, salvo en Guatemala, éstas representan más del 40% del PIB. Este alto porcentaje podría ser interpretado como factor de fuerte dependencia, y por lo tanto de vulnerabilidad a los movimientos externos de sus proveedores. Por el lado positivo también se observa que hay una tendencia hacia la estabilidad y homogeneidad entre todos los países a pesar de las significativas diferencias, donde Costa Rica es el mas dependiente de las importaciones pero

²² Este sector es el más significativo de la estructura productiva en todos los países de la región.

es, al mismo tiempo, el país que mas exporta bienes y servicios. Por su parte Guatemala representa el país que menores porcentajes ha registrado tanto en las exportaciones como en las importaciones pero es el que más estabilidad ha mostrado en el periodo.

GRÁFICO 2: EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005

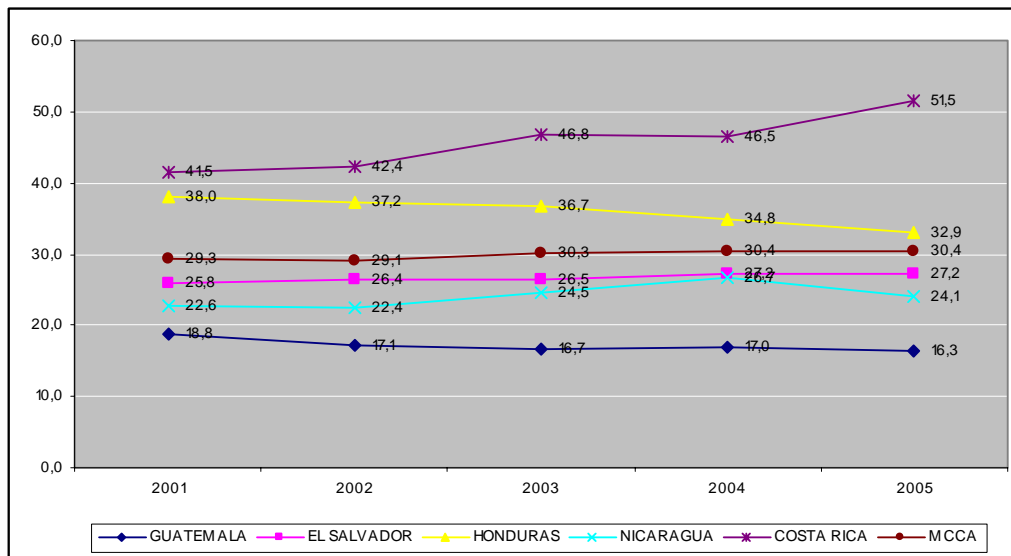
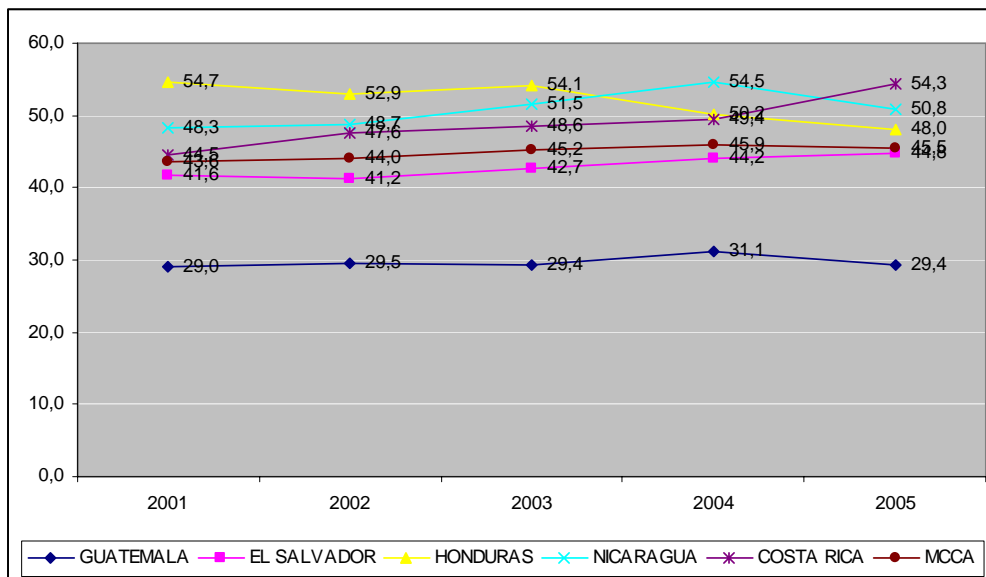


GRÁFICO 3: IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005

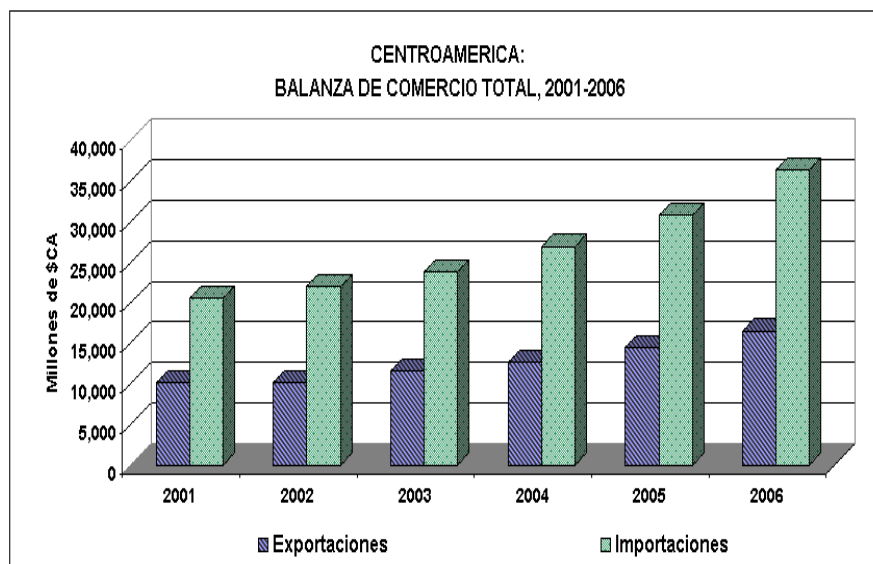


Fuente: Banco Mundial 2006

Esta tendencia hacia la estabilidad observada particularmente en los últimos años se constata de alguna manera en el comportamiento mostrado por la balanza comercial total de la región. A este respecto, según la información del SIECA, las tendencias de las exportaciones y de las importaciones son bastante claras, las importaciones superan casi dos veces a las exportaciones y ambas están en crecimiento. A pesar de que esta estructura se mantiene constante en los últimos 5 años sobresale la alta dependencia de las

importaciones sobre el crecimiento regional. Esta tendencia es constante en el periodo estudiado entre el 2001 y 2006, tal como queda reflejado en el gráfico siguiente, y las posibilidades de cambio todavía no son predecibles.

GRÁFICO 4: BALANZA COMERCIAL, 2001-2006



Fuente: SIECA

- Un dinámico movimiento comercial intraregional

La situación comercial entre los países miembros del MCCA, muestra un creciente nivel de integración con un incremento de las exportaciones e importaciones del 50% y 37% respectivamente en el periodo 2000-2005[Tabla 3].

TABLA 3: CENTROAMÉRICA: TASAS DE CRECIMIENTO DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005

	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Total
Exportaciones	72.2	24.0	11.2	76.8	62.6	49.5
Importaciones	60.2	25.2	55.4	16.6	29.4	37.8

Fuente: SIECA, Elaboración propia

Aunque los volúmenes no son de gran magnitud debido al tamaño del país y del territorio, su actividad es significativa y en sintonía con la tendencia de apertura total de los mercados diseñada por los países miembros del MCCA en el que la política comercial en general y sobre todo los temas aduaneros, de normas, tarifas y de transportes impulsarán aún más el espacio comercial centroamericano. Su evolución refleja la importancia cada vez mayor de la integración regional, intraregional y confirma la importancia que tiene el MCCA para los socios, donde según el SIECA operan mas de 8000 pequeñas y medianas empresas que dan empleo a más de 2 millones de personas. Este espacio económico de libre comercio y de arancel común se ha revelado como la alternativa viable para el desarrollo económico regional y para diseñar y consolidar más sosteniblemente la integración regional.

TABLA 4: CENTROAMÉRICA: EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005

(EN MILES \$US)

	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Total
Exportaciones intraregionales (Libre a Bordo – FOB)						
2000	815.348	737.028	310.679	164.214	589.528	2.616.798
2001	1.059.557	722.711	211.088	174.522	661.496	2.829.373
2002	1.007.541	740.422	240.597	196.663	686.503	2.871.726
2003	1.089.370	746.216	286.486	222.818	765.999	3.110.889
2004	1.248.116	822.126	313.001	248.310	874.553	3.506.105
2005 E	1.404.120	913.593	345.403	290.264	958.352	3.911.732
Importaciones intraregionales (Costo, seguro y flete – CIF)						
2000	615.735	811.055	534.527	490.689	287.473	2.739.479
2001	858.361	820.505	561.859	467.307	306.631	3.014.663
2002	798.017	820.309	632.106	390.746	332.238	2.973.416
2003	831.571	867.469	585.684	413.638	345.183	3.043.544
2004	908.500	946.080	660.806	501.335	334.181	3.350.904
2005	986.467	1.015.058	830.471	572.024	372.064	3.776.084
Saldo comercio intraregional						
2000	199.613	-74.027	-223.848	-326.475	302.056	-122.681
2001	201.196	-97.794	-350.772	-292.786	354.865	-185.290
2002	209.525	-79.887	-391.509	-194.083	354.264	-101.690
2003	257.799	-121.253	-299.197	-190.820	420.816	67.344
2004	339.615	-123.955	-347.805	-253.026	540.371	155.201
2005 E	417.653	-101.465	-485.068	-281.760	586.288	135.648

Fuente: SIECA, Elaboración propia

- Las relaciones comerciales de Centro América con Europa.

Las relaciones comerciales entre las dos regiones, expresados por el dinamismo entre las exportaciones e importaciones, no son muy significativas, comparadas a las relaciones que tienen los centroamericanos con US. La estructura de las exportaciones sigue basándose en productos poco dinámicos, el 66,5% del total del comercio de la región corresponde a productos agrícolas tradicionales. El peso conjunto del café y del banano sigue siendo considerable en estas ventas (50% del total de exportaciones a esa región). En términos de las importaciones europeas en CA tampoco se han registrado variaciones ni en la estructura ni en el volumen. Estas son menos del 3% y fundamentalmente lo componen manufacturas, y productos vinculados a las medicinas e instrumentos mecánicos.

Además de los registros de crecimiento del flujo comercial de la región Centroamericana, la región es un socio comercial poco significativo para la UE, como se observa en el cuadro adjunto, la exportaciones de la UE en CA representaban únicamente el 1.7%, y las importaciones apenas llegaban al 0.1%. Estos datos sugieren que las relaciones comerciales desde la UE a América Central no son el factor determinante en las relaciones que existen entre ambas regiones.

TABLA 5: UNIÓN EUROPEA: PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES, 2004. 1000 DE MILLONES DE \$US

Pa's	Exportaciones	%	Importaciones	%
Unión Europea	2.510,40	67,6	2.510,40	66,2
Estados Unidos	288,5	7,8	195	5,1
Otros de Europa	237,1	6,4	213,1	5,6
China	58,6	1,6	157,8	4,2
Rusia	56	1,5	88,1	2,3
Japón	52,6	1,4	91,7	2,4
Brasil	17,3	0,5	26,2	0,7
Centroamérica	1,7	2,6	0,1	
Resto del mundo	492	13,2	506,1	13,4
Total	3.714,20	100	3.791,00	100

Fuente: Estadísticas del Comercio Internacional 2005, OMC

De la misma manera si se observa el comportamiento de las exportaciones y de las importaciones desde Centro América hacia la UE, estos son de vital importancia para la región, aunque en términos absolutos y relativos no sean tan significativos. La UE es el tercer socio principal para AC, después de US y del comercio intrarregional.

TABLA 6: CENTROAMÉRICA: PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES, 2004. 1000 DE MILLONES DE \$US

Pa's	Exportaciones	%	Importaciones	%
Estados Unidos	4,7	37	10,3	38,3
Centroamérica	3,5	27,6	3,4	12,6
Unión Europea	1,7	13,4	2,6	9,7
México	0,4	3,2	1,8	6,7
China	0,2	1,6	0,7	2,6
Japón			1,1	4,1
Venezuela			1	3,7
Panamá	0,3	2,4	0,8	3
República Dominicana	0,1	0,8		
Resto del mundo	1,8	14	5,2	19,3
Total	12,7	100	26,9	100

Fuente: Dirección de Tecnología de Información de SIECA

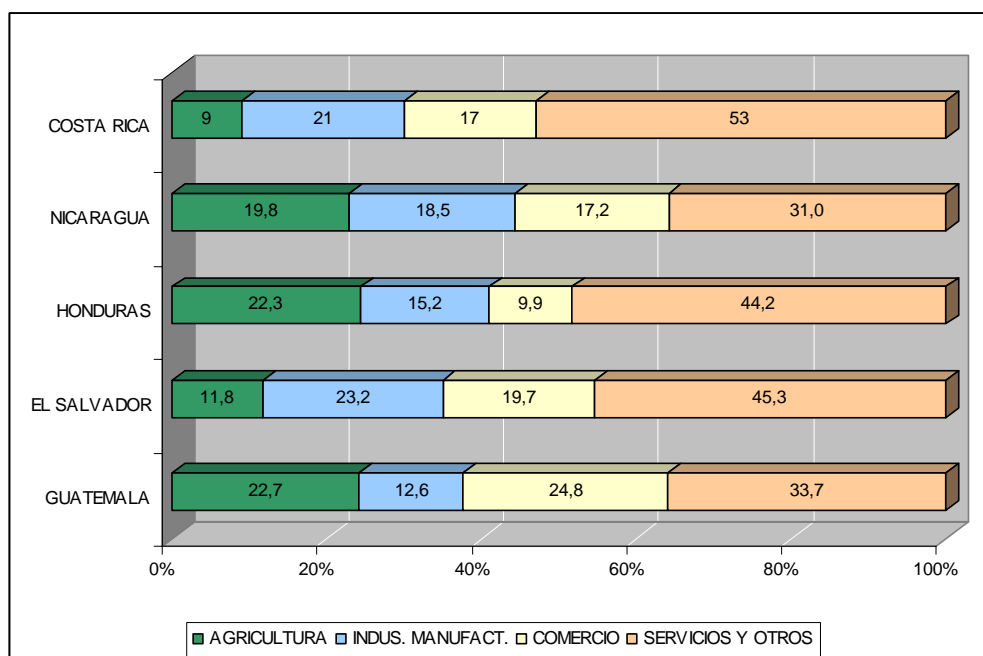
El comercio intrarregional se diferencia del que se sostiene con el resto del mundo y con los Estados Unidos. En primer lugar, sólo dos categorías de los 20 productos más importantes, por ejemplo, son bienes agrícolas (aceite de palma y carne bovina); el resto son bienes agroindustriales o manufacturas, cuya participación es de 38,6% del total, lo cual implica además que el comercio intrarregional es más diversificado que el comercio con US o la UE.

2.3.2 La estructura productiva y competitividad de Centro América: aspectos comunes y diferencias

La reciente configuración de la estructura productiva en AC, revela en el 2005 algunas similitudes y diferencias entre los Estados miembros. En Nicaragua, Honduras y Guatemala existe, por ejemplo, un alto grado de homogeneidad en cuanto a la importancia entre algunos sectores: la agricultura se sitúa alrededor del 20% mientras que en Costa Rica y El Salvador representa casi la mitad (10%). En todos los países el sector “servicios y otros” es el más importante, muy por encima del comercio y de la industria

aunque hay diferencias significativas entre los países. Costa Rica y El Salvador revelan una composición productiva más articulada a la actividad de los servicios y mucho menos importancia tiene la agricultura.

GRÁFICO 5: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN (%)



Fuente: SIECA/DGTI 2006

Si la estructura de la producción es bastante homogénea en cuanto en su composición en cada país, hay algunas variaciones interesantes cuando se observa la tipología de los productos que se destinan a la exportación, importación y sobre todo a los provenientes del sector agricultura, industria y de los recursos naturales. Se observa que mientras la demanda (importaciones) de productos importados es similar en todo Centro América, la oferta (exportaciones) muestra una ligera variación. Con referencia a la producción agrícola se observa que los países tienen productos similares y de tradición histórica en la región. A nivel de la producción industrial la estructura es más diferenciada aunque hay gran similitud en cuanto a la producción de alimentos y textiles.

Con referencia a la competitividad, un estudio de la CEPAL²³ muestra que en el periodo 1990-2000 todos los países aumentaron su participación al mercado mundial y su competitividad internacional con una cierta tendencia al cambio en la estructura exportadora extraregional que se ha desplazado de productos agrícolas a productos manufacturados y de bienes y servicios. Este cambio se observa en particular en su relación comercial con EEUU (productos textiles de las maquiladoras) y menos hacia Europa donde prevalece la exportación de productos agrícolas tradicionales (banano, café)²⁴.

²³ CEPAL: LAC/MEXC/L. 613, Julio 2004.

²⁴ 16 de los 20 productos principales exportados a Europa son del sector primario. Los productos agrícolas que forman parte de los 20 principales de exportación, representan 68,3% del total de las exportaciones de la región centroamericana en Europa. (Trade CAN (2002))

Si se considera el índice de competitividad global (GCI)²⁵ elaborado por el Global Competitive Institute del Forum Económico Mundial, se observa que todos los países del MCCA excepto El Salvador han mejorado su posición competitiva entre 2005 y 2006. Según este índice, hay que resaltar el espectacular cambio que ha tenido Guatemala, que en el 2005 ocupaba el puesto 95 y en el 2006 el puesto 75. Se observa también que de una muestra total de 125 países, Costa Rica es el que mejor ranking tiene de los países del MCCA, se sitúa en el puesto 53.

TABLA 7: INDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD (GCI). COMPARACIONES 2005 Y 2006

País / Economía	GCI	GCI	GCI	Cambios 2005-2006
	Índice 2006	Puntuación 2006	Índice 2005	
Suiza	1	5,81	4	↗ 3
Finlandia	2	5,76	2	→ 0
Suecia	3	5,74	7	↗ 4
Dinamarca	4	5,70	3	↓ -1
Singapur	5	5,63	5	→ 0
Estados Unidos	6	5,61	1	↓ -5
Japón	7	5,60	10	↗ 3
Chile	27	4,85	27	→ 0
Costa Rica	53	4,25	56	↗ 3
Panamá	57	4,18	65	↗ 8
México	58	4,18	59	↗ 1
El Salvador	61	4,09	60	↓ -1
Guatemala	75	3,91	95	↗ 20
Honduras	93	3,58	97	↗ 4
Nicaragua	95	3,52	96	↗ 1
Etiopía	120	2,99	116	↓ -4
Mozambique	121	2,94	112	↓ -9
Timor-Leste	122	2,90	113	↓ -9
Chad	123	2,61	117	↓ -6
Burundi	124	2,59	—	n/a
Angola	125	2,50	—	n/a

Fuente: Informe de Competitividad Global 2006/2007 del Forum Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés)

2.3.3 Las expectativas a futuro de la economía del MCCA

En los apartados previos a esta sección se ha mostrado la evolución y el comportamiento reciente de la economía en Centro América, visto por el desarrollo mostrado por los países miembros del MCCA, eje y centro principal del proceso de integración. La evolución indica ritmos favorables de crecimiento y de superación, particularmente después de la etapa de estancamiento caracterizada por la época de conflictos, en su estructura productiva y comercial. El grado de integración comercial se ha incrementado en sus vertientes exportadora e importadora así como su participación en el mercado mundial es mayor, tanto con su principal socio que es EEUU como con la UE. La estructura productiva muestra un sector de bienes y servicios importante, y se registran ya algunos índices de mejoramiento en la producción de manufacturas, debido principalmente a la fuerte presencia de la maquila. La economía medida por el PBI

²⁵ Este índice se compone de nueve pilares: consolidación institucional, infraestructuras, estabilidad macroeconómica, nivel de cobertura de los servicios de salud y educación primaria, niveles de educación superior, eficiencia del mercado, difusión tecnológica, grado de sofisticación de los negocios e innovación.

también refleja que hay una actividad dinámica y constante en cada uno de los países miembros. Pero, también se observan diferencias importantes entre los socios del MCCA. Costa Rica y Guatemala lideran el grupo en casi todos los componentes de la economía, en tercer lugar se sitúa El Salvador, con una creciente actividad exportadora y de manufacturas y son Honduras y Nicaragua los países que se sitúan en los niveles de menor desarrollo.

También se ha observado que la competitividad que tienen los países de la región a nivel del ranking mundial es muy diferente entre los países miembros. Mientras que Costa Rica y El Salvador se posicionan en el medio del ranking, los otros tres Guatemala, Honduras y Nicaragua, se encuentran entre los países más atrasados en cuanto a su capacidad competitiva.

Ciertamente que hay muchos factores que explican este comportamiento de la economía regional en el período y que no han sido objeto implícito de este estudio. Pero la configuración mostrada permite concluir que el proceso regional en Centro América ha avanzado sustancialmente en comparación con la de los otros sub grupos regionales de América Latina y El Caribe, y que la estabilidad económica, productiva y comercial esta recuperándose, ganando territorios en el espacio intraregional y en el resto del mundo. Ciertamente, la integración representa desafíos y su configuración dependerá del establecimiento de una agenda a medio y largo plazo, y de asumir los compromisos económicos, políticos y sociales que este proceso implica.

2.4 El proceso de integración regional: evolución, características y desafíos

2.4.1 La evolución de la agenda centroamericana de integración

La región inicia su proceso de integración en 1960 creando el llamado Mercado Común Centroamericano (MCCA), que dio lugar a una unión aduanera, a la expansión del comercio intrarregional, y a un rápido proceso de crecimiento que se inscribió en el modelo de industrialización por sustitución de importaciones. A pesar del ascenso del comercio intraregional no prosperaron los intentos de profundizar el esquema y se hicieron visibles las limitaciones del modelo económico sobre el que se sustentaba este proceso. La crisis de los años ochenta y los conflictos armados llevaron a la integración regional a una profunda crisis. Por otra parte, el cambio de modelo económico que se inició en este periodo hizo inviable ese modelo clásico de integración.

Con los procesos de paz de los noventa, Centroamérica redefine el modelo y la agenda de integración regional. Se adoptan las estrategias del “nuevo regionalismo”, caracterizadas por una notable ampliación de la agenda respecto a las anteriores experiencias de integración, limitadas al ámbito económico: se promueve la concertación de las políticas exteriores, la cooperación ambiental, cuestiones de seguridad regional, aspectos sociales, como la circulación de personas y, en suma, la construcción de instituciones y políticas de alcance regional en ámbitos muy variados.

A partir de 1990 el proceso de integración regional conoce un importante auge: se adopta el “Plan de Acción Económica de Centroamérica” (PAECA) y se renueva y amplía el marco jurídico de la integración mediante el protocolo de Tegucigalpa de 1991, que establece el Sistema de la Integración Centroamericano (SICA); se aprueba el estatuto de la Corte Centroamericana de Justicia (1992); se firman el Protocolo de Guatemala (1993), referido a la integración económica, y, en 1995, el Tratado de Integración Social, y el Tratado Marco de Seguridad Democrática. Con la constitución de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD) se impulsa la adopción de planes y estrategias regionales en materia ambiental. Con estos antecedentes, la región se dota de una agenda comprehensiva de desarrollo, a través de la Alianza para el Desarrollo Sostenible (ALIDES) adoptada en 1994. En 1996 se inicia el proceso de reconstitución de la unión aduanera, que se ha prolongado durante diez años.

A partir de 1997 el proceso de integración ha sido más lento debido a la actitud más renuente de algunos gobiernos de la región. Sin embargo, con motivo del huracán Mitch y la celebración de los foros consultivos de Washington, Estocolmo y Madrid, dicha agenda fue actualizada, en particular a través del documento “Transformación y Modernización de Centroamérica en el Siglo XXI”, que se presentó en el Foro Consultivo de Madrid en 2001, para vincular las acciones de rehabilitación derivadas del huracán “Mitch”, con una agenda de desarrollo sostenible de más largo plazo.

En 2001, con la iniciativa de México y el respaldo del BID, se lanzó el Plan Puebla-Panamá (PPP), que pretende promover la integración, a nivel mesoamericano y no sólo centroamericano, a través de distintas acciones, en especial a través de la creación de infraestructuras de transporte y de energía, aunque también incorpora actuaciones en materia de prevención de desastres, turismo, medio ambiente y facilitación del comercio.

En 2002 la región adopta un Plan de Acción para la Integración Económica Centroamericana, orientado a establecer un código aduanero uniforme, mecanismos de resolución de diferencias comerciales, libre circulación de mercancías, servicios y capitales, facilitación del comercio, y la implementación de la unión aduanera.

En parte motivado por la perspectiva de un acuerdo de asociación, en parte por otros cambios en el contexto internacional, a lo largo de 2005 y 2006 la región centroamericana ha realizado un importante esfuerzo de revisión de sus prioridades regionales y de actualización de la agenda de la integración. En el terreno económico el proceso del CAFTA y la “evaluación conjunta” del proceso de integración con la UE y la posibilidad de iniciar las negociaciones conducentes a la firma de un acuerdo de asociación han sido los principales alicientes.

En el marco de la ayuda al desarrollo la denominada “Iniciativa de Viena” de mayo de 2006 busca promover la adopción de los principios de las declaraciones de Roma, Marrakech y París sobre armonización, apropiación, alineamiento, gestión orientada a resultados y mutua responsabilidad. Pero esta Iniciativa abarca sin embargo un marco más amplio. Las propuestas emanadas de ésta reafirman la importancia de la integración como estrategia para facilitar la inserción de Centroamérica en el mundo globalizado, con un enfoque que combina la mejora de la competitividad con la cohesión social, teniendo en cuenta las asimetrías en el desarrollo de los países de la región²⁶. La región, en concreto, pretende dar prioridad a: la seguridad democrática, la coordinación de políticas fiscales, el mercado único de bienes y servicios, las migraciones y la política laboral, el medio ambiente, los desastres y la integración regional. Aunque esta iniciativa no esté incluida formalmente dentro de los acuerdos entre CA y la UE, ni ha sido presentada a las instancias de diálogo político, sí constituye un acuerdo al interior del SICA como su plataforma y agenda de futuro.

2.4.2 La reforma de la institucionalidad centroamericana

La creación y la estabilización del SICA representan uno de los logros contemporáneos más importantes de la región. En el marco del SICA se han desarrollado políticas y estrategias comunes en algunos sectores (ante todo en el económico, pero también en el medioambiental, el social etc.) con consecuencias tangibles para la población (en lo comercial, pero también, p. ej. en la facilitación del paso de las fronteras). Las instituciones del SICA han mejorado la comunicación entre políticos y técnicos de los países y han llevado a la introducción de un mecanismo regional de arbitraje.

Este sistema aunque imperfecto, fue creciendo y desarrollándose. Sin embargo, desde mediados de los años 90, se acentúan y perciben las debilidades del sistema y la necesidad de una reforma. En 1995, los

²⁶ SICA (2006), Propuesta de armonización y alineación de la cooperación externa con Centroamérica (s.l.)

Presidentes encomendaron a CEPAL y BID la elaboración de recomendaciones, adoptadas por los Presidentes en 1997. Desafortunadamente, se observa que son pocos los cambios que se han realizado y algunas recomendaciones siguen siendo fuertemente discutidas. Los cuatro ejes principales de la reforma abarcan los siguientes temas:

- La **redefinición de los roles del Parlamento y de la Corte de Justicia Centroamericanos**: mientras los delegados en ambos órganos y los defensores de un fortalecimiento del carácter comunitario del SICA desean aumentar sus competencias como órganos regionales²⁷, los presidentes se inclinan hasta ahora hacia la reducción del número de magistrados y diputados para aumentar la eficiencia dentro del marco limitado de competencias actual. Esto parece ser una de las condiciones previas para ganar el apoyo de los países miembros del SICA que hasta la fecha rechazan la participación en ambos órganos, ante todo de Costa Rica.
- La **unificación de las secretarías sectoriales en una Secretaría Única**, con sede en El Salvador y bajo la coordinación del Secretario General del SICA. Esta medida tiene como objetivo mejorar la coordinación técnica y política en el apoyo a la toma de decisión por los presidentes y consejos de ministros. Además, pretende reducir la dispersión institucional y aumentar la eficacia y coherencia del trabajo de las instituciones. Algunas de las secretarías más asentadas, como SIECA, han mostrado reparos a esta propuesta.
- El **financiamiento suficiente y asegurado de los órganos del SICA**. Los órganos son financiados equitativamente por sus respectivos estados miembros. Sin embargo, las contribuciones llegan de manera insuficiente e irregular. A pesar de representar una debilidad fundamental del sistema, los presidentes hasta ahora no han retomado la recomendación de establecer un mecanismo automático de pagos. En su cumbre del 16 de diciembre de 2006 los presidentes discutieron la creación de un Organismo Superior de Control del SICA para vigilar la administración de los recursos del proceso de integración regional. Instruyeron a la SG-SICA de preparar una propuesta final para la creación de tal ente.
- La **integración del Comité Ejecutivo del SICA**, previsto en el Protocolo de Tegucigalpa, para velar, entre otras tareas, por la ejecución de los acuerdos presidenciales. Debido a los recientes análisis que revelan, de nuevo, la débil realización de los acuerdos, los presidentes decidieron en su última cumbre integrar este Comité a partir del 2007 instruyendo a la SG la preparación de un reglamento respectivo.

La débil institucionalidad y las reformas que ésta plantea son ahora más que nunca claves para el éxito del modelo de integración y para su transposición en el escenario internacional, de cara principalmente a sus relaciones con Estados Unidos en el marco del CAFTA y de cara a la Unión Europea y al futuro Acuerdo de Asociación.

²⁷ Ver p.ej. las recomendaciones del PARLACEN, en PARLACEN (1998): Estudio Comparativo entre el Tratado Único del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y el Tratado Constitutivo de la Unión Centroamericana (PARLACEN), América Central.

2.4.3 Logros y limitaciones de la integración económica en América Central

Al igual que pasara a nivel político institucional, desde 1990 el proceso de integración económica centroamericano ha conocido una importante reactivación. Bajo los parámetros del “regionalismo abierto” superó el estado de crisis en el que llegó a encontrarse en los ochenta.

Aunque ese proceso se hizo más lento hacia 1997, a partir de 2002-03 recobró dinamismo debido, entre otros factores, a la posibilidad de firma de un Acuerdo de Libre Comercio con Estados Unidos [recuadro 1].

Uno de los mayores avances de la integración regional ha sido la conformación de una unión aduanera. El arancel externo común ya cubre el 95% del universo arancelario, lo que supone en torno al 90% del comercio exterior de los países centroamericanos, y su nivel de protección efectiva es bajo, sólo un 6% en promedio. Se estima que los avances en la conformación aduanera entre los países del MCCA han significado una ganancia promedio de, al menos, un 0,5% del PIB regional. Además, existe un Manual Único de Procedimientos Aduaneros, un Código Aduanero Uniforme Centroamericano (CAUCA), con su correspondiente reglamento (RECAUCA), y un Plan de Acción para la Unión Aduanera aprobado en 2004 para la eliminación del doble cobro arancelario, la distribución de la renta aduanera y la administración aduanera común.³⁰

Aunque las exportaciones centroamericanas se orientan en mayor medida al mercado estadounidense y, a cierta distancia, a la Unión Europea, la participación del comercio intrarregional en el total de las exportaciones ha sido relativamente elevada en relación a otros acuerdos regionales de América Latina y como se ha indicado anteriormente ha crecido significativamente en los últimos cinco años. La importancia del comercio intrarregional, no obstante, no es la misma para todos los países miembros.

La integración económica regional presenta sin embargo un escenario incierto en lo referido a otros muchos ámbitos. Aunque existe libre circulación en la mayoría de los productos, persiste un número

RECUADRO 1: DESAFÍOS PARA EL DESARROLLO Y LA INTEGRACIÓN DE CENTROAMÉRICA: EL CAFTA-RD

CAFTA-RD ciertamente es una oportunidad para la aplicación de un grupo de reformas en América Central, particularmente en el área comercial. Esto ofrece una gran oportunidad para lograr mayor progreso en el fortalecimiento del crecimiento dirigido al comercio, pero no debe considerarse esta oportunidad como una única salida a la competitividad o al crecimiento sostenible. Por el lado positivo, puede ser potencialmente una herramienta mucho más útil que la combinación vista hasta ahora de la eliminación unilateral de barreras y preferencias comerciales, ya que garantiza el acceso a los mercados de larga duración a los más grandes socios comerciales, y consolida las reformas de los años recientes, elevando la credibilidad y atrayendo inversiones.

Según CEPAL, se estima que, en promedio, el Tratado podría significar un mayor crecimiento de entre 0,8% y 2,3% del PIB regional, con un aumento de 1,6% y 5,2% de las exportaciones totales. Sin embargo, hay que considerar que este acuerdo también tiene consecuencias de tipo normativo; puede generar una importante desviación del comercio intrarregional, debido a la competencia entre productos centroamericanos y los que proceden de Estados Unidos. De hecho, los compromisos asumidos en el CAFTA-RD son distintos, en cobertura y contenido, de los que se han asumido en el marco centroamericano. Al ser más imperativa, la normativa del CAFTA se superpone a las normas centroamericanas, o suple su ausencia, en materias como propiedad intelectual e inversiones, comercio transfronterizo de servicios, servicios financieros y telecomunicaciones²⁸. En cuanto a las normas de origen, existen diferencias entre los diversos acuerdos que podrían aumentar los costos de transacción afectando su competitividad e incluso restando margen a los posibles beneficios de los acuerdos ya suscritos.²⁹

²⁸ Salvo en el caso de Costa Rica, que asumió compromisos selectivos y graduales en materia de seguros y telecomunicaciones

²⁹ Véase Ángel, Amy y Noé Hernández (2004), “El impacto del CAFTA sobre la integración regional”, El Salvador, Programa regional Centroamérica en la economía mundial del siglo XXI/Instituto Superior de Economía y Administración de Empresas; Cordero, Martha (2005), “RD-CAFTA: características, impacto y perspectivas”, México, CEPAL; y (2004), *El Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y Estados Unidos: resultados de la negociación y características principales* (LC/MEX/R.854), México, CEPAL, marzo; y DURÁN, José y Raúl Maldonado (2005), *La integración regional en la hora de las definiciones*, Santiago de Chile, CEPAL, serie comercio internacional n° 62, LC/L.2454-P, diciembre

³⁰ Véase Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2006), *Panorama de la inserción internacional de América Latina 2005-2006*, Santiago de Chile, CEPAL, LC/G.2310-P

significativo de barreras físicas, técnicas y de otra índole que obstaculizan el comercio intrarregional, imponiendo costes adicionales elevados a los productos de la región.

Las importantes asimetrías existentes en el seno de la región, y con algunos de sus socios externos, no han sido abordadas adecuadamente. Aunque la región cuenta con una estrategia global de desarrollo, ALIDES, orientada a promover pautas de crecimiento con mayor equidad y respeto al medio ambiente, ésta no contempla mecanismos específicos para abordar las diferencias de renta, activos, y competitividad entre países, territorios, y grupos sociales de la región, más allá de las políticas nacionales. De igual manera, el entramado institucional y normativo de la integración contempla sólo mecanismos de armonización de políticas sociales. Por otro lado, aunque no es estrictamente un instrumento de cohesión o de desarrollo regional, el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) cuenta con programas de financiamiento destinados a mejorar la competitividad, la lucha contra la pobreza y el desarrollo de las zonas fronterizas.

En este ámbito, no obstante, es oportuno mencionar el Plan Puebla-Panamá (al que se ha incorporado Colombia), impulsado por México, que contiene proyectos para facilitar la interconexión energética, el transporte y las telecomunicaciones en el istmo, así como la armonización de legislaciones, y pretende promover proyectos para reducir las asimetrías en materia de competitividad y el desarrollo humano, aunque su potencial no ha sido plenamente aprovechado por falta de impulso político y de recursos financieros.

2.5 La cooperación internacional en América Central ³¹

La cooperación internacional en América Central es una de las más importantes en cuanto a volumen de ayuda³². Los avances en el proceso de integración regional iniciado por la región, las catástrofes experimentadas y la existencia de diferentes instituciones regionales de carácter temático que actúan en la mayoría de los casos como contraparte regional han facilitado el desarrollo de una significativa cooperación internacional a nivel regional.

Después del Huracán Mitch una serie de organismos bilaterales y multilaterales se comprometieron con la reconstrucción de la región y la prevención de desastres y crearon el Grupo Consultivo para la Reconstrucción y la Transformación de América Central que en sus reuniones en Washington (1998), Estocolmo (1999) y Madrid (2001) brinda, en cooperación con el SICA, el seguimiento al proceso de reconstrucción y transformación regional. En Estocolmo el SICA presenta una visión centroamericana al respecto y se acuerdan los mecanismos de coordinación. Con base en este proceso, los países centroamericanos instruyen a la SG-SICA a elaborar una estrategia regional más amplia, con el enfoque de una transformación y modernización de la región a mediano y largo plazo. En 2001 en Madrid la región presenta su estrategia regional denominada “La transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI”. El Grupo Consultivo confirma los principales ejes de esta estrategia como base para la cooperación y destaca la importancia del proceso de integración regional: *i)* la reducción de las vulnerabilidades sociales, económicas y ambientales; *ii)* la transformación de los sectores productivos; *iii)* la gestión sustentable de los recursos naturales; y *iv)* el aumento en la participación de la sociedad civil en el desarrollo.³³

³¹ Este apartado se basa en los datos y en el análisis presentado en el Anexo 9: La cooperación internacional y los mecanismos de coordinación.

³² Según datos del Informe de Desarrollo Humano 2006 del PNUD, en 2004 el volumen de ayuda oficial al desarrollo recibido era el siguiente: Nicaragua 1.232 MUS\$ (el 27,1% de su PIB), 641,7 MUS\$ (8,9% del PIB), Guatemala 218 MUS\$ (0,8 del PIB), El Salvador 211,5 MUS\$ (1,3% del PIB), Panamá 37 MUS\$ (0,3% del PIB) y Costa Rica 13,5 MUS\$ (0,1% del PIB). Nicaragua está en el Top 10 de países receptores.

³³ Ver Comunicado de Prensa de la Reunión del Grupo Consultivo Regional para Centroamérica, de 9 de Marzo del 2001, Madrid.

En base a este proceso muchos donantes bilaterales y multilaterales escogieron el enfoque regional para sus intervenciones utilizando las instituciones regionales especializadas sectorialmente como contraparte regional de la mayoría de sus programas regionales. La gran variedad de proyectos y de donantes tiene como resultado una importante carga de seguimiento en el seno de las instituciones regionales de contraparte, agravada además por la existencia de procedimientos diferentes provenientes de diferentes fuentes.

2.5.1 Distribución por donante

Existe una gran variedad de donantes que actúan en la región a nivel regional. En el periodo que ha podido ser inventariado³⁴ se han destinado a la región en concepto de cooperación regional³⁵ 1.092 M\$US si incluimos la cooperación regional CE y 468,8 M\$US sin ésta última.

La Comisión Europea es el principal donante con un 57% de los fondos otorgados y junto con los Estados Miembros, el volumen de ayuda otorgada a la región por la Unión Europea asciende a 691,796 M\$US, es decir, el 63,3% del volumen total recibido por la región en concepto de cooperación técnica regional en el periodo considerado. La ayuda otorgada por los Estados Miembros (EM), que representa aproximadamente 68,5 M\$US, está proporcionada principalmente por España³⁶ que es el mayor donante, seguido de Holanda, Suecia y de Alemania.

Destaca con casi un 19% del total de los fondos Estados Unidos y organismos financieros internacionales y regionales como el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Países como Canadá y Taiwán suponen también una importante fuente de recursos. Algunos donantes bilaterales y la mayoría de organismos financieros internacionales y regionales optan por intervenir bien sea en solitario o en el marco de iniciativas mesoamericanas, como es el Plan Puebla Panamá.

2.5.2 Distribución sectorial

Las prioridades de los principales donantes en la cooperación regional son diferentes. Destaca de manera notable el apoyo en el ámbito de la gestión de recursos naturales, con un 52% de los fondos regionales, Desarrollo económico, seguido de Integración regional institucional, tienen un 19% y un 10% respectivamente. Destaca igualmente el escaso espacio otorgado a la Integración regional económica, a la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales, y a Paz y democratización.

Entre los donantes bilaterales, Taiwán es sin duda alguna el mayor contribuyente a la integración regional institucional. Cabe destacar que 2006 representa un cambio importante en el apoyo de los EM en este área ya que España interviene con dos grandes iniciativas: apoyo al desarrollo de la política de Armonización & Alineamiento de la SG SICA y la creación del Fondo Fiduciario SICA-España mencionado anteriormente. Las principales actividades del resto de los EM se concentran en la gestión de recursos naturales y vulnerabilidad.

³⁴ Ver en Anexo 11 el listado de programas financiados por donantes internacionales

³⁵ De los proyectos financiados vía el Plan Puebla Panamá se han tomado en cuenta únicamente aquellos que tienen como beneficiario dos países de la región o más y de éstos los de cooperación técnica, quedando excluidos los de inversión así como los préstamos.

³⁶ La cooperación regional de España es bastante reciente. El Fondo de España-SICA, destinado a la financiación y ejecución de proyectos y actividades a llevar a cabo por la SG-SICA, en los sectores identificados en el Programa de Cooperación Regional con Centroamérica, se estableció en Junio de 2006, si bien existe un MdE desde 2001, y ha aportado ya 6 M\$US. El Fondo será administrado por la SG-SICA y por otras instituciones regionales. A esto se añade también el programa de “Apoyo a la organización del proceso de organización de la ayuda”, de 12 M€ por año hasta 2008. En la cantidad total aportada por España se han contabilizado sólo los 12 M€ del 2006.

El Plan Puebla Panamá ha canalizado el 34,4% de los fondos de cooperación técnica regional principalmente otorgados por el BID y por el BCIE.

Destaca también la alta concentración y especialización sectorial de los diferentes donantes. Así, los tres principales donantes asignan más de un 86% de sus fondos regionales a un único sector: EEUU asigna el 94,7% y el BCIE el 98% de sus fondos a Gestión de Recursos naturales, y el BID el 86,5% a Desarrollo económico. Esta concentración sectorial viene acompañada en el caso de algunos donantes de la voluntad de evitar la multiplicación y dispersión de pequeñas acciones: EEUU, Canadá, Taiwán y Holanda tienen proyectos que oscilan entre los 10 y los 35 millones. El BID y el BCIE en el marco del Plan Puebla Panamá financian a su vez un programa de 28 y de 50 millones respectivamente.

3 LA ESTRATEGIA DE LA CE EN AMERICA CENTRAL

La Unión Europea y América Central mantienen relaciones de amplio espectro que engloban tres ejes dimensionales: (i) un diálogo político; (ii) un régimen comercial preferencial; y (iii) un amplio marco de cooperación. Estas relaciones han evolucionado en las dos últimas décadas y siguen haciéndolo, en atención a los cambios acaecidos en la región, como la pacificación y la vuelta a la democracia en los años noventa, y más recientemente a las tendencias económicas internacionales, así como al desarrollo social interno en América Central. Estos tres ejes han posibilitado el diseño de un programa con una lógica complementaria que confiere atención a la rehabilitación económica y social en respuesta a fenómenos coyunturales y que se enlaza con la prevención de desastres. Se configura así un modelo de intervención de desarrollo económico y social, que impulsa la integración regional, que consolida el proceso de paz y la democracia, y que respeta y mantiene el medioambiente de manera sostenible. La estructura de la lógica de intervención tiene, por lo tanto, unos pilares y/o ejes claves, que marcan el ritmo de toda la relación entre los dos bloques y determinan una cadena de efectos e impactos orientados a cumplir con las propuestas y con los objetivos de cada periodo y de cada línea de actuación³⁷.

3.1 El diálogo político UE-América Central y la definición de las relaciones comerciales

Como consecuencia de la grave crisis y de los conflictos que atravesaba América Central, la CE y sus Estados miembros iniciaron a mediados de los años ochenta un intenso proceso de diálogo político —el llamado “diálogo de San José”—, y la región se convirtió en un área prioritaria para la cooperación de la CE en América Latina. Se trataba de un importante esfuerzo económico, político y diplomático, en particular por ser América Central una región que anteriormente se encontraba fuera del radio de acción exterior de la UE, y respondió a objetivos eminentemente políticos: el compromiso de la UE con los procesos de paz, que desde la perspectiva de la UE y de los propios países centroamericanos sólo tendrían éxito si se basaban en la democratización y el desarrollo social y económico de la región³⁸.

3.1.1 Evolución y prioridades

En los años ochenta, el diálogo de San José se centró en el proceso de paz y democratización del istmo, evolucionando en paralelo a los procesos de Contadora y Esquipulas. Ese diálogo prestó un inestimable apoyo al proceso de paz. Este proceso fue respaldado por la ayuda al desarrollo, que aumentó significativamente, y el SPG-drogas.

³⁷ Ver diagrama de la lógica de intervención en el Anexo 8

³⁸ José Antonio SANAHUJA (1994), “Relations between the European Community and Central America in the 1990's: Continuity, reactivation or change?”, Kees BIEKART y Martín JELSMA (eds.), *Peasants beyond protest in Central America. Challenges for ASOCODE, Strategies towards Europe*, Ámsterdam, Transnational Institute (TNI), pp. 141-207, y Edelberto TORRES-RIVAS (1995), “Las metamorfosis de una relación de amistad: los diez años del Proceso de San José”, en IRELA, *Anuario de las Relaciones Europeo-Latinoamericanas 1994*, Madrid, IRELA, pp. 85-123

En los años noventa, conforme fueron avanzando los procesos de paz y democratización, la agenda del diálogo político UE-América Central ha incorporado cuestiones como la integración regional, la prevención de desastres, y la reconstrucción tras los recurrentes desastres naturales que golpean a esta región. Elementos clave de ese cambio fue la reactivación de la integración regional a partir de 1990, y la voluntad de racionalizar su arquitectura institucional a partir de 1996. Tras el huracán “Mitch” de 1998 este proceso fue complementado con los grupos consultivos de Washington (1998), Estocolmo (1999), y de Madrid (2001), que vincularon la reconstrucción con los problemas estructurales de vulnerabilidad y desarrollo de largo plazo de América Central.

Con motivo de la renovación del diálogo en la XVIII Conferencia Ministerial de San José (Madrid, 2002), se decidió centrar la agenda en varios ejes temáticos³⁹ que se han reafirmado en reuniones posteriores. Esta agenda constituye un importante marco de referencia de la estrategia regional de la CE actualmente en vigor, adoptada en mayo de 2002. Como puede verse, esta agenda integra elementos de continuidad y de cambio; las prioridades derivadas de los años ochenta siguen vigentes, aunque adaptadas a la situación de la región en las décadas posteriores, y al tiempo se han incorporado cuestiones nuevas derivadas del nuevo contexto regional e internacional.

Más recientemente, a raíz de la Cumbre UE/ALC celebrada en Guadalajara, en mayo de 2004, la agenda incorpora la cohesión social.

Si bien ésta es abordada principalmente en las relaciones UE/ALC, y puesta en práctica a través del programa EUROsociAL, la declaración de la Cumbre alienta “a los países de la misma región o subregión a seguir desarrollando un diálogo regional o subregional, a través del cual puedan proseguir, de manera voluntaria, el intercambio de información sobre aspectos de cohesión social en los planes nacionales, así como examinar metas comunes de cohesión social y compartir experiencias sobre éxitos y fracasos”. La II Cumbre UE/AC celebrada al margen de la Cumbre UE/ALC de Viena de mayo de 2006

RECUADRO 2 : LA COHESIÓN SOCIAL EN EL MARCO DE LAS RELACIONES UE/AL⁴⁰

En el contexto latinoamericano, y de sus relaciones con la UE, la cohesión social puede ser abordada desde tres ángulos.

- El primero se refiere a las políticas nacionales dirigidas a promover la equidad y el desarrollo social. Estas políticas son especialmente importantes ante las dinámicas de exclusión que afectan al ejercicio de los derechos ciudadanos de los pobres, de la población indígena, afro descendiente, y al fenómeno de la “feminización de la pobreza”.
- El segundo ángulo es el referido a los mecanismos encaminados a atenuar las asimetrías en los acuerdos de integración regional, y promover la transformación productiva, en aras de la convergencia de rentas. En general, estos mecanismos han estado ausentes en la integración latinoamericana y en especial de la centroamericana.
- En tercer lugar, esta cuestión afecta al diseño y aplicación de las políticas de cooperación de la CE con América Latina, con estrategias específicas para países de renta media, y en particular, en los “Acuerdos de asociación”. Esta dimensión es importante debido a la naturaleza de los nuevos acuerdos que se han caracterizado como “OMC plus”, donde se proponen reglas más exigentes que las que se negocian en la OMC tanto para el comercio de bienes y servicios, como para la circulación de capitales o derechos de propiedad intelectual. Estos son acuerdos de “integración profunda” entre economías del norte y el sur, que tienen importantes efectos sobre la cohesión social, la transformación productiva y las asimetrías que caracterizan a los países implicados.

reitera también la importancia de potenciar la cooperación entre las dos regiones para lograr unos niveles más elevados de cohesión social, lo que incluye el buen gobierno, así como una integración regional más

³⁹ Véase Anexo 5 sobre las agendas centroamericanas y la estrategia de la CE en América Central

⁴⁰ Véase Christian Freres y José Antonio Sanahuja (2006), “La cohesión social en las relaciones Unión Europea-América Latina”, en Julio Cotler (ed.), *La cohesión social en la agenda de América Latina y de la Unión Europea*, Lima, Instituto de Estudios Peruanos/Secretaría General de la Comunidad Andina/OBREAL, pp. 29-64; y CEPAL (2007), *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, LC/G.2335/REV.1

profunda de Centroamérica⁴¹. Este tema gana especial fuerza, principalmente en la región, de cara al futuro Acuerdo de Asociación.

3.1.2 Hacia un Acuerdo de Asociación UE-América Central

La finalización de los conflictos armados y los cambios que se producen en el contexto internacional y regional en los años noventa condujeron a una ampliación y reevaluación de la política de la UE hacia América Latina y, por ende, hacia América Central⁴². Aunque mantenía el compromiso europeo con la paz y la democracia en Centroamérica, la nueva estrategia tenía un mayor contenido económico relacionado con el fuerte crecimiento del comercio y las inversiones europeas en los mercados emergentes de América Latina⁴³, también como respuesta estratégica al proyecto de Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

La nueva estrategia pretendía establecer una “asociación” basada en los acuerdos “de tercera generación” ya existentes, y en nuevos acuerdos “de cuarta generación” con los “mercados emergentes” de América Latina. Se reservaba el nuevo modelo de “asociación” y los acuerdos más avanzados para los “mercados emergentes” de MERCOSUR, México y Chile. Para América Central y la Comunidad Andina de Naciones, se ofrecía la continuidad de los acuerdos “de tercera generación”, y en el caso centroamericano, el Acuerdo Marco de Cooperación CEE-América Central de 1993, que no abría la posibilidad de establecer un área de libre comercio, ya que se mantendrían las preferencias comerciales del SPG-drogas. Este régimen de acceso al mercado europeo, en vigor desde el 1 de enero de 1992, suponía una mejora considerable respecto del SPG, aplicado a los países en desarrollo “no asociados” de Asia y Latinoamérica, y por su carácter no recíproco, constituía, según la CE, un régimen particularmente apto para ambos grupos, debido a las marcadas asimetrías existentes entre América Central, los países andinos, y la UE.

América Central objetó el modelo de relación planteado por la UE, al considerarlo más desfavorable que los acuerdos “de cuarta generación”, y ha reclamado un verdadero “acuerdo de asociación” que incluyera libre comercio recíproco, aunque con un reconocimiento de las mayores asimetrías existentes.⁴⁴ Los Gobiernos centroamericanos han alegado que el SPG-drogas ofrecía menos beneficios de los esperados: no alentaba las inversiones, por ser de carácter unilateral, temporal y extraordinario, y excluía productos importantes, como el plátano. La Comisión, empero, no ha dejado de recordar que un acuerdo de asociación comportaría fuertes costes para sus economías, y que el mantenimiento de las preferencias unilaterales y no recíprocas del SPG-drogas representaría una opción mejor. Tras ser objeto de una demanda ante el órgano de solución de diferencias comerciales de la OMC, en 2005 la CE adoptó el nuevo sistema SPG-plus. Éste contempla un régimen de incentivos que se otorga a cambio de la ratificación, a más tardar el 31 de diciembre de 2008, de distintos convenios laborales y de medio ambiente, lo que ha suscitado reacciones contrarias por parte de algunos Gobiernos de la región. Además,

⁴¹ Ver la Declaración de la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y América Latina y el Caribe, Guadalajara (México), mayo de 2004, el Comunicado Conjunto de la II Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y América Central, Viena (Austria), Mayo de 2006.

⁴² En octubre de 1994 el Consejo de la UE aprobó una nueva estrategia hacia América Latina.

⁴³ Dicha estrategia fue debatida en los Consejos de Corfú (junio de 1994), Essen (diciembre de 1994) y Madrid (diciembre de 1995), y quedó reflejada en el *Documento básico sobre las relaciones de la Unión Europea con América Latina y el Caribe*. Ver también la Comunicación de la Comisión *Unión Europea-América Latina. Actualidad y Perspectivas del Fortalecimiento de la Asociación. 1996-2000*, COM (95) 495 final, 23 de octubre de 1995. Esta estrategia se mantuvo, aunque con un diálogo político de mayor rango y una agenda más ambiciosa, a través de la *Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social, sobre una nueva Asociación Unión Europea-América Latina en los albores del siglo XXI*, COM (1999) 105 final, marzo de 1999, elaborada de cara a la I Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno UE-América Latina y el Caribe, celebrada en Río de Janeiro en 1999.

⁴⁴ Christian FRERES y José Antonio SANAHUJA (coords.) (2006), *América Latina y la Unión Europea. Estrategias par una Asociación necesaria*, Barcelona, Icaria

al estar abierto a otros países, este nuevo sistema puede suponer una reducción de las preferencias para América Central, por lo que también ha sido considerado insuficiente.

En la II Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno UE-ALC, la parte europea ofreció una “puesta al día” de las relaciones a través de nuevos acuerdos de asociación, aunque éstos no incluyeron un capítulo comercial. Se contempló la posibilidad de iniciar negociaciones comerciales, pero después de la finalización de las negociaciones de la OMC. El nuevo Acuerdo de Asociación UE-América Central, firmado en Roma el 15 de diciembre de 2003 debería sustituir al Acuerdo de tercera generación firmado diez años antes. Contempla diálogo político institucionalizado, y se amplían los campos de la cooperación al desarrollo, pero sin un área de librecambio. Debido a estas limitaciones, fue inicialmente rechazado por los gobiernos centroamericanos, así como por el Parlamento Europeo,⁴⁵ ya que no serían muy distintos de los acuerdos “de tercera generación” vigentes. Este acuerdo, no obstante, aún no ha sido ratificado por todas las partes, por lo que no ha entrado en vigor, y puede ser superado por el nuevo Acuerdo de Asociación.

Entre 2004 y 2006, finalmente, la UE ha aceptado un marco de relación más avanzado con la región, aunque supeditado a ciertas condiciones. En particular, en la Cumbre de Guadalajara volvió a quedar pospuesta la petición de Acuerdos de Asociación, y se acordaron dos condiciones previas para que puedan iniciarse las negociaciones: en primer lugar, éstas siguen supeditadas a la finalización de la “Ronda de Doha” de la OMC. Además, debería existir un “nivel suficiente” de integración económica regional. Para determinar si se había alcanzado este nivel se acordó realizar una “valoración conjunta” de la integración a partir de 2004, que de ser positiva conduciría “en su momento” a las negociaciones⁴⁶. La I Cumbre UE-América Central celebrada en mayo de 2004 en paralelo a la Cumbre birregional, acordó poner en marcha el proceso de evaluación conjunta en el segundo semestre de ese año. El proceso de valoración conjunta⁴⁷ finalizó en marzo de 2006 con la adopción del informe final.

A nivel ministerial, la Conferencia “San José XXI”, celebrada en Luxemburgo el 26 de mayo de 2005, reafirmó que la celebración de un Acuerdo de asociación entre la UE y América Central, incluida una zona de libre comercio, seguía siendo su “objetivo estratégico común”. La XIV Comisión Mixta, celebrada en Managua el 2 de marzo de 2006, recibió el informe final, y remitió a la Cumbre de Viena, en mayo de 2006, la decisión sobre el inicio de las negociaciones de un Acuerdo de Asociación entre ambas regiones.⁴⁸ A partir de estos resultados, los Jefes de Estado centroamericanos, reunidos el 9 de marzo de 2006 en Panamá, adoptaron diversas decisiones relativas a la unión aduanera y otros aspectos de la integración, se comprometieron a ratificar el Tratado centroamericano sobre inversiones y servicios, y desarrollar un mecanismo jurisdiccional que pudiera garantizar la aplicación de la legislación económica

⁴⁵ Ver Parlamento Europeo (2004a), *Informe sobre la propuesta de Decisión del Consejo relativa a la firma de un Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y la Comunidad Andina y sus países miembros, las Repúblicas de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y la República Bolivariana de Venezuela, por otra parte* (COM (2003) 695), Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Política de Defensa, Ponente: José Ignacio Salafranca, 26 de febrero, (A5-0119/2004); y (2004b), *Informe sobre la propuesta de Decisión del Consejo relativa a la celebración de un Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y las Repúblicas de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá* (COM(2003) 677), Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Política de Defensa, Ponente: Raimon Obiols, 26 de febrero, (A5/0120/2004).

⁴⁶ Este planteamiento ya aparecía en la Comunicación de la Comisión Europea previa a la Cumbre de Guadalajara (COM (2004) 220 final). Esta Comunicación recuerda que no es posible establecer un área de libre comercio birregional si en una de las dos regiones concernidas no hay libre circulación efectiva de bienes, servicios y capitales, debido a las insuficiencias del proceso de integración, como de hecho ocurría en ambos casos.

⁴⁷ Se analizó el marco institucional de la integración económica; la Unión Aduanera, en particular la implementación del Arancel Externo Común; el marco reglamentario comercial y los obstáculos no arancelarios al comercio intraregional, en particular las medidas sanitarias y fitosanitarias; agricultura y servicios; propiedad intelectual e indicaciones geográficas; compras gubernamentales; régimen de inversión, y reglas de defensa comercial.

⁴⁸ Véase el punto 6 del Acta de la XIV Comisión Mixta.

regional en toda la región. En ese sentido, la “evaluación conjunta” ha sido un importante catalizador del proceso de integración.

Con estos antecedentes, la Declaración final de la IV Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno UE-América Latina y el Caribe, celebrada en Viena el 12 de mayo de 2006, Centro América adoptó la siguiente decisión en su punto 31: “*Recordando el objetivo estratégico común de la Declaración de Guadalajara y teniendo en cuenta el buen resultado del ejercicio conjunto de evaluación de la integración económica regional llevado a cabo con Centroamérica, celebramos la decisión tomada por la Unión Europea y Centroamérica de entablar negociaciones relativas a un acuerdo de asociación, incluida la creación de una zona de libre comercio.* Esta decisión se reiteró en la II Cumbre UE-Centroamérica.

En paralelo a este ejercicio de valoración conjunta, hay algunos elementos de contexto que pueden haber contribuido positivamente a que se adoptara esa decisión, y en particular el estancamiento de las negociaciones comerciales de la OMC, tras los escasos resultados de la Conferencia Ministerial de Hong Kong, en diciembre de 2005, lo que se ha hecho aún más evidente tras la suspensión de esas negociaciones en julio de 2006.

3.2 La estrategia de cooperación regional

3.2.1 Su definición

La cooperación regional de la CE en América Central, según los documentos de estrategia vigentes en el periodo 1996-2006, tiene como objetivo general el apoyo al proceso de paz, la reconciliación, la democratización, y el desarrollo social y económico. Las áreas prioritarias han sido el apoyo a la integración, y en particular el fortalecimiento de la unión aduanera, las políticas comunes, y las instituciones regionales. La estrategia ha combinado el apoyo al regionalismo —es decir, a las instituciones y las políticas regionales—, y las dinámicas de regionalización “desde abajo” impulsadas por la sociedad civil. En buena medida, recoge las propuestas centroamericanas de la Alianza para el Desarrollo Sostenible (ALIDES) de 1994, y los “Lineamientos para el fortalecimiento y racionalización de la institucionalidad regional” (“Lineamientos de Panamá”) de 1997, adoptados como consecuencia del estudio realizado por CEPAL y el BID sobre el funcionamiento de los organismos de la integración y la racionalización del Sistema de la Integración Centroamericana.

3.2.1.1 El periodo 1996-1997: la ausencia de estrategia

Este periodo es regido por el Acuerdo marco de cooperación entre la CEE y los países de América central de 1993. Éste no supone un marco estratégico regional específico. Su objetivo es el fortalecimiento y diversificación de la cooperación para lo cual define ámbitos de interés común, especialmente en temas económicos, comerciales, sociales, científico-técnicos, medioambiente y fortalecimiento y consolidación del sistema de integración centroamericano. Este acuerdo es por lo tanto una mera lista de sectores potenciales de actuación, muy similar a la establecida en el Reglamento ALA, y orientados principalmente a nivel bilateral y en menor medida a nivel regional.

La ausencia de una verdadera lógica de intervención en los primeros años del periodo considerado resulta en una cierta dispersión de actividades en ambos niveles. A nivel regional las intervenciones financiadas no responden a una lógica establecida, se trata casi exclusivamente de encuentros a nivel económico y político, de una acción de fortalecimiento de organizaciones de la sociedad civil (sindicatos), de gestión de empresas, de utilización eficaz de la energía eléctrica, de salud materno-infantil y de desarrollo de la investigación y divulgación en el campo de los cereales y de apoyo al desarrollo de las pesca en el istmo centroamericano. A nivel bilateral hay una mayor racionalización dada por la situación de transición vivida por los países que hace que la identificación de sectores de intervención sea en cierta medida más

sencilla y que a este nivel la falta de una estrategia explícita de mediano y largo plazo no suponga mayores inconvenientes.

3.2.1.2 El periodo 1998-2000: la aparición de la primera estrategia plurianual

El primer Documento de Estrategia Regional (*Regional Strategy Paper*, RSP) para el periodo 1998-2000 estableció como objetivo general la consolidación de la paz y la democratización, y el apoyo al proceso de integración, introduciendo como criterios la búsqueda de valor agregado, el impacto regional, la complementariedad con los documentos de estrategia nacionales (*Country Strategy Papers*, CSP), el apoyo condicionado a la adopción de acuerdos por parte de los países interesados, y la igualdad de género como cuestión transversal. Los tres componentes de acción identificados eran los siguientes:

- *Apoyo a la integración regional y a las políticas comunes*, y en particular, el establecimiento de la unión aduanera, la armonización de normas y la libre circulación, y la eliminación de barreras arancelarias y no arancelarias. En relación a las políticas comunes, se señalaban áreas como el desarrollo social, el medio ambiente, la pesca, y la ciencia y tecnología. También se proponían acciones para un mejor uso del SPG-drogas, en aras de un aumento de los flujos comerciales UE-CA.
- *La consolidación de las instituciones regionales*, con un sistema de seguimiento y ejecución de los acuerdos presidenciales; un mecanismo de financiación propio de las instituciones; y el apoyo al Parlacen y a la Corte Centroamericana de Justicia (CCJ). También se previeron acciones de formación en materia de integración a través del programa ALFA.
- El fortalecimiento de la *participación de la sociedad civil en el proceso de integración*, y en particular en la definición de las políticas comunes.

Si se compara al periodo precedente, este periodo marca el inicio de un ajuste de corte estratégico a través del cual se prioriza un enfoque sectorial (menos sectores pero con más fondos a cada uno de ellos), sobre el volumen o la dispersión de las actividades.

3.2.1.3 El periodo 2000-2006: continuidad y profundización

Este periodo consta de dos documentos programáticos. Éstos marcan una importante continuidad en la estrategia de cooperación regional, no sólo en cuanto a sectores de intervención se refiere sino también en lo relativo a la concentración sectorial.

a) Memorando de Entendimiento CE-Secretaría General del SICA sobre las orientaciones plurianuales para la puesta en marcha de la cooperación comunitaria, 2001

Éste constituye un marco específico de programación para el periodo 2000-2006. Se adoptó conjuntamente a partir del principio de corresponsabilidad y de criterios de eficacia, concentración sectorial y complementariedad. La cooperación se concentraría en un número reducido de áreas de intervención, basadas en las prioridades de la agenda de integración, y por ello Centroamérica debería contar, en esas áreas, con políticas sectoriales adecuadas, aprobadas por las instituciones regionales responsables, con estructuras administrativas de ejecución y de control eficaces, y con capacidad financiera para respaldar y dar continuidad a las acciones financiadas por la CE. En aras de la complementariedad, la SG-SICA se comprometía a poner en marcha un mecanismo de coordinación eficaz entre los programas a financiar y los donantes. Dando continuidad a la estrategia regional 1998-2000, se identificaron las siguientes áreas de intervención:

- *Apoyo a la integración económica* y a la puesta en marcha de políticas comunes (entre el 50% y el 60% de los recursos de la CE procedentes del Reglamento ALA 443/92, estimados en unos 74,5 M€), en ámbitos como la modernización de las aduanas, la fiscalidad, la convergencia macroeconómica, la pesca, la prevención de desastres, el medio ambiente, y las políticas sociales y laborales.

- *Consolidación de la institucionalidad centroamericana* (entre el 20% y el 30% de los recursos de los recursos del Reglamento ALA). Además de las acciones de fortalecimiento institucional, se contemplaron acciones de formación sobre integración.
- *Fortalecimiento del papel de la sociedad civil en el proceso de integración* (entre el 10% y el 30% de los recursos del reglamento ALA), con acciones de divulgación y sobre la importancia de la integración, y otras acciones para promover la participación de los indígenas y de otros grupos étnicos no dominantes.

b) *La Estrategia Regional 2002-2006*

La estrategia 2002-2006 da continuidad a las anteriores en cuanto al apoyo a la integración regional, y a la participación de la sociedad civil en dicho proceso. También mantiene el principio de corresponsabilidad, y los criterios de eficacia, concentración sectorial y complementariedad. Sin embargo, incorpora la prevención de desastres y la mejora del medio ambiente como uno de los ejes prioritarios, lo que permite dar continuidad a largo plazo a las acciones realizadas en el marco del PRRAC, con una perspectiva de prevención, reforzando la integración en un ámbito no comercial.

El Programa Regional para la Reconstrucción de América Central (PRRAC), dotado de un presupuesto de 250 M€ hasta 2007, se creó en 1999, como respuesta al desastre provocado por el huracán Mitch. Este programa se inserta en el proceso de concertación y coordinación de la respuesta internacional al desastre del Grupo Consultivo iniciado con la reunión de Washington de diciembre de 1998, tras el huracán.⁴⁹ La programación del PRRAC forma parte del DER 2002-2006 como anexo y por lo tanto de la estrategia de cooperación de la CE.

El objetivo general expresado en el DER 2002-2006 es consolidar el proceso de paz y democratización de la región, apoyar el desarrollo económico y social, mediante la integración regional y la reducción de la vulnerabilidad. Dicha estrategia deberá además tener en cuenta la necesidad de promover el acceso equitativo de los hombres y las mujeres al desarrollo político, social y económico. Para ello, se opta por un número reducido de áreas de intervención, definidas a partir de la agenda de la integración regional, donde se pueda lograr un impacto real y mensurable en dicho proceso, y se aporte un valor agregado. Esos sectores son a) el apoyo a la integración regional, y en particular el fortalecimiento de sus instituciones y el desarrollo de políticas comunes; b) el apoyo a la participación de la sociedad civil en el proceso de integración; y c) la mejora del medio ambiente y la prevención de los desastres por causas naturales. En este ámbito también se contempla la vinculación de las actividades de DIPECHO. Esto refleja la importancia de las experiencias ya ganadas en el marco de este programa desde el 1996 y especialmente después del Mitch, a nivel local y regional.

La estrategia 2002-2006 contempla como sectores “de no concentración” la democratización y los derechos humanos, las acciones cofinanciadas con ONG, el medio ambiente, y el fomento del comercio y las inversiones entre la UE y América Central. En este último ámbito, se propone facilitar asistencia técnica para que América Central pueda aprovechar las preferencias arancelarias otorgadas por Europa; el desarrollo de las condiciones legales e institucionales para que la región sea más atractiva y segura para los inversores europeos; la promoción de normas comunes y de un marco legal armonizado; el fortalecimiento de los sistemas de garantías a la inversión; y la identificación de mecanismos para ampliar el comercio recíproco y las inversiones.

En base a lo mencionado anteriormente se identifican a lo largo del periodo tres ejes complementarios de cooperación donde cada uno, a su vez, genera una cadena de relaciones y efectos a lo largo del proceso de ejecución de las diversas actividades. A continuación se presentan los diagramas por eje de concentración.

⁴⁹ Ver la *Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento de Europeo relativa a un Plan de Acción Comunitario para la reconstrucción de Centroamérica*, COM (99) 201 final, 28 de abril de 1999.

DIAGRAMA 1: DIAGRAMA DE IMPACTO ESPERADO DE LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL ÁMBITO DE LA INTEGRACIÓN REGIONAL, 1998-2006

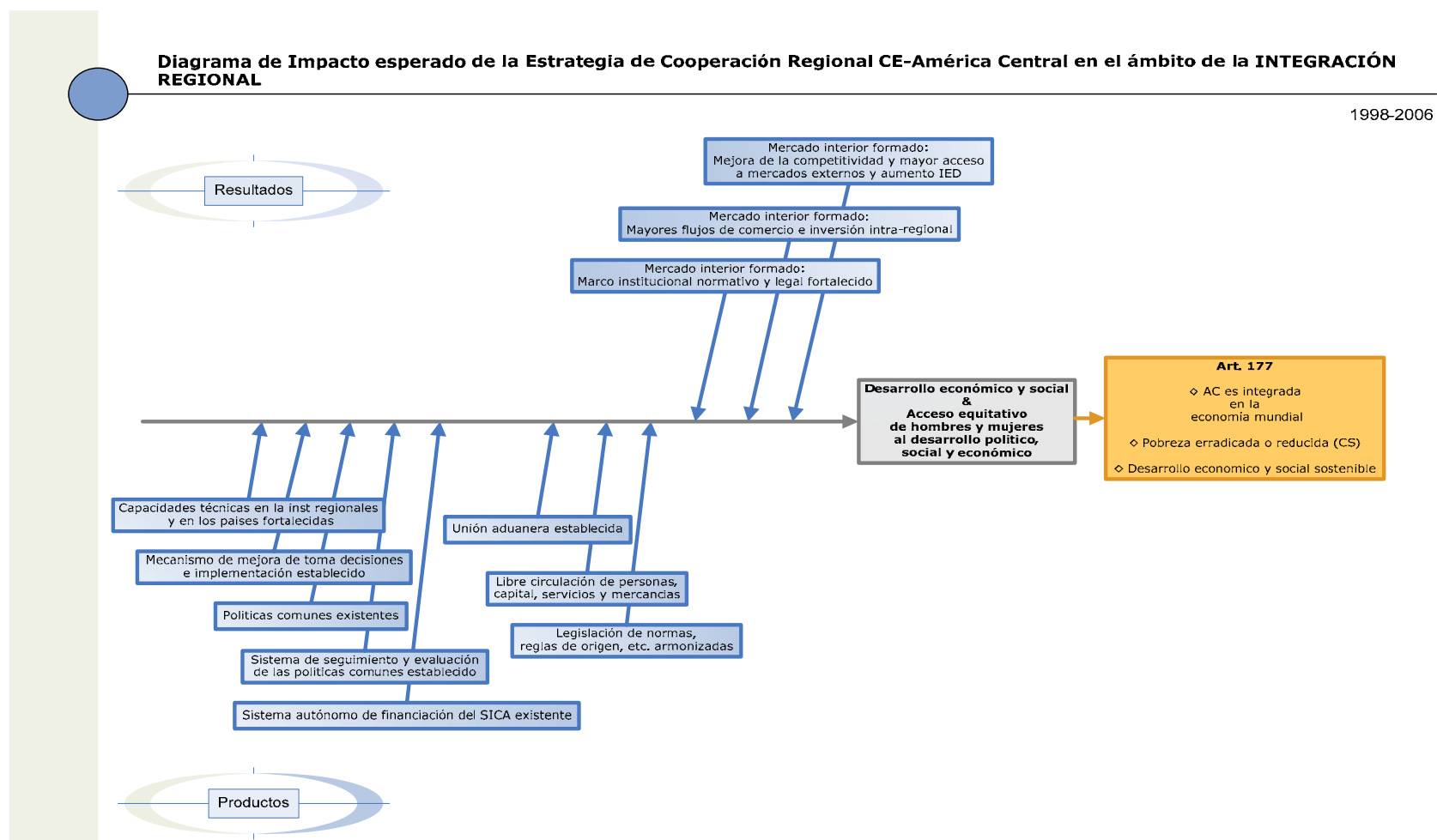


DIAGRAMA 2: DIAGRAMA DE IMPACTO ESPERADO DE LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL ÁMBITO DEL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL, 1998-2006

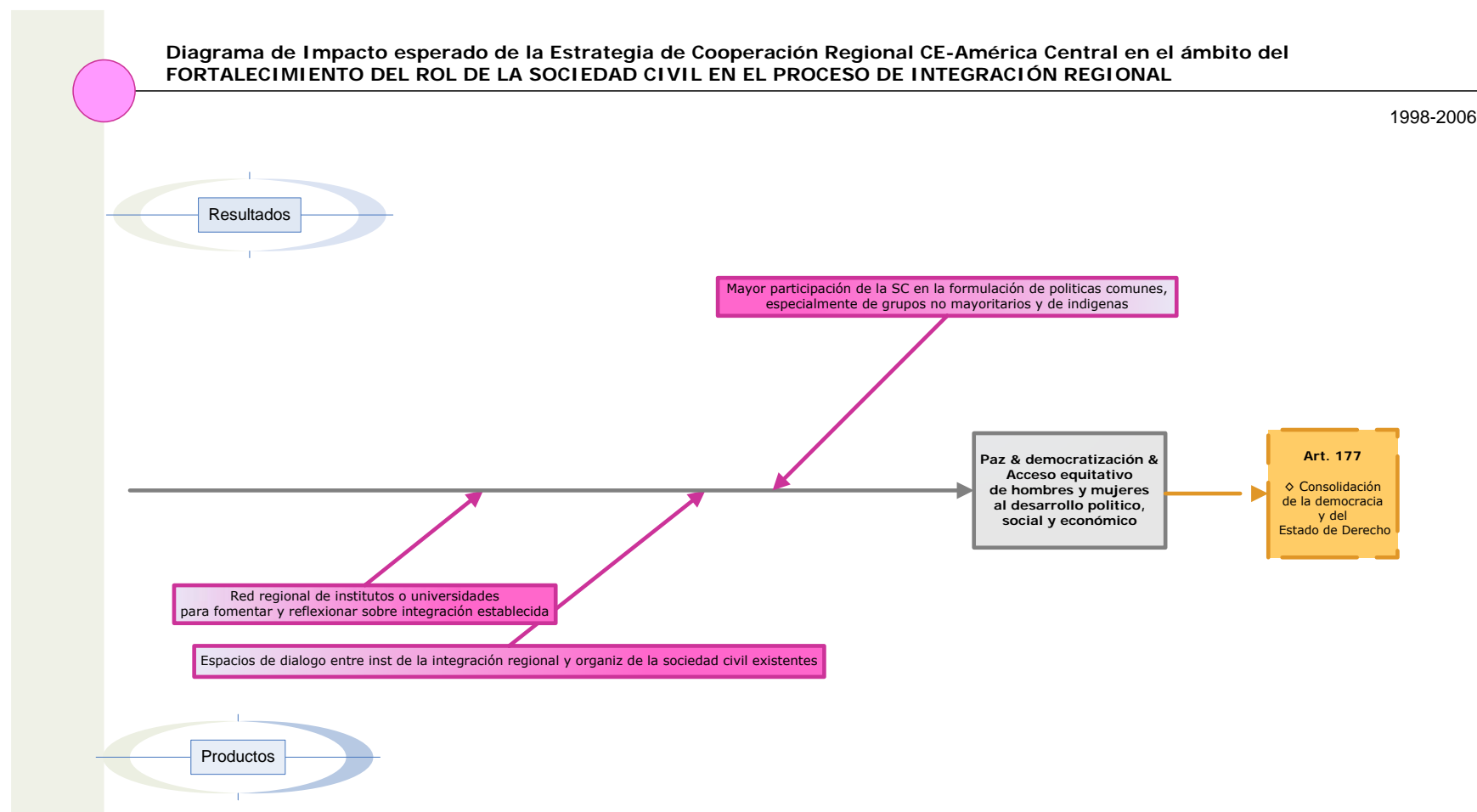
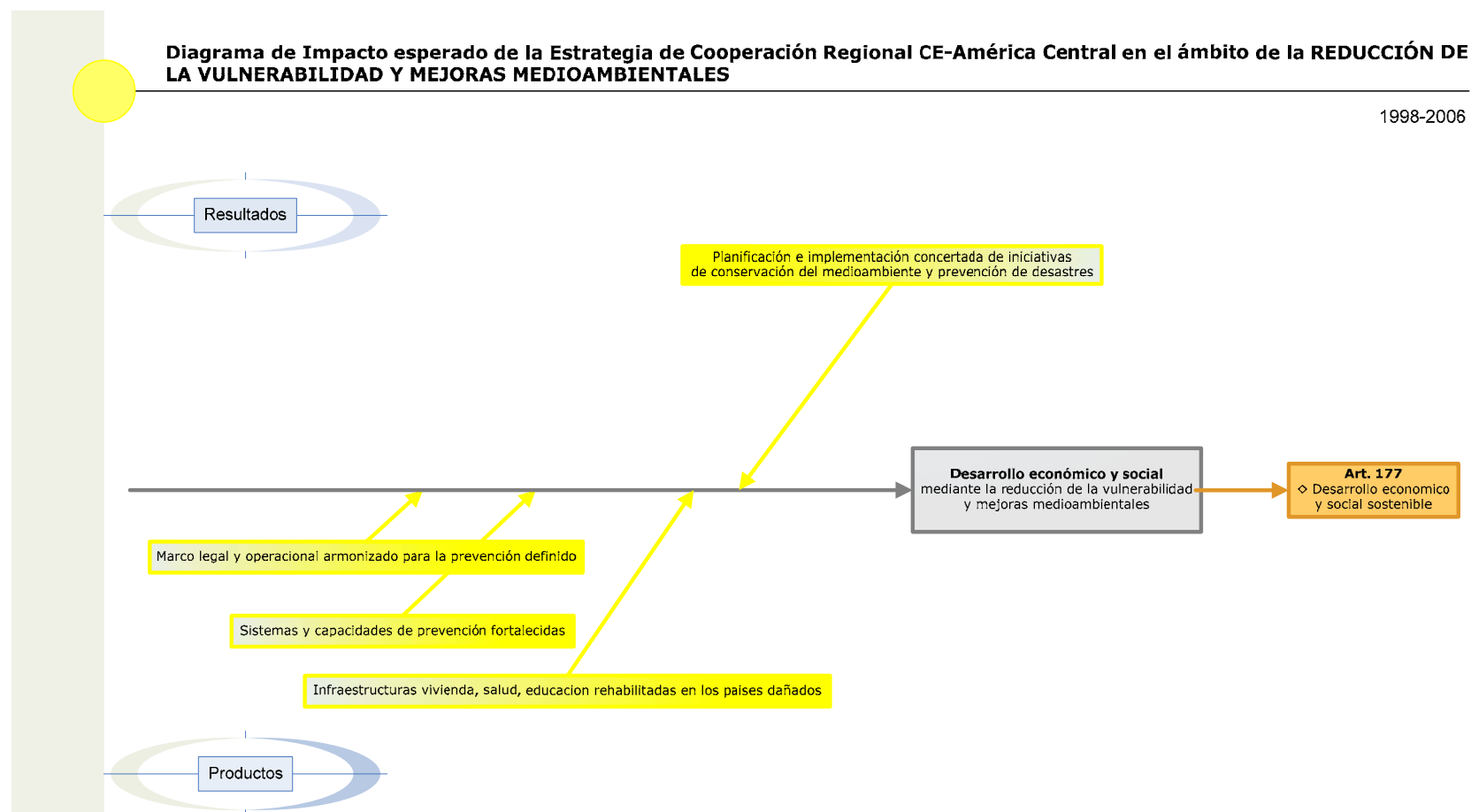


DIAGRAMA 3: DIAGRAMA DE IMPACTO ESPERADO DE LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL ÁMBITO DE LA REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y MEJORAS MEDIOAMBIENTALES, 1998-2006

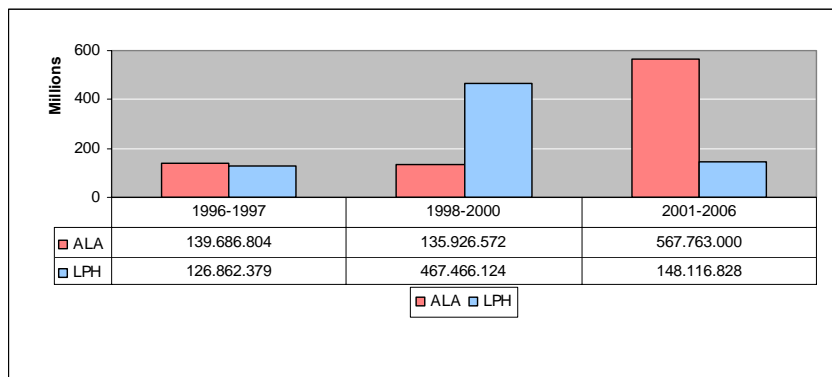


3.2.2 Su realización

En el periodo objeto de la presente evaluación América Central recibe en su conjunto (nivel regional y nivel bilateral) algo más de 843 M€ bajo el Reglamento Consejo 443/92 (Reglamento ALA). Si a esto se añaden las líneas presupuestarias horizontales (LPH)⁵⁰, que aportan 742 millones suplementarios, el total asciende a casi 1.586 M€.

La **distribución temporal** aporta elementos interesantes. A nivel de programación el Huracán Mitch marca un antes y un después en cuanto a la cobertura de la vulnerabilidad ambiental se refiere y pone en marcha una racionalización de la ayuda recibida por la región ya que la ayuda canalizada a través de las LPH conoce un importante auge en el periodo 1998-2000 en detrimento de fondos de cooperación programables.

GRÁFICO 6 : ASIGNACIONES POR FUENTE DE FINANCIACIÓN Y POR PERIODO



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y bajo las LPH en el periodo 1996-2006

casos a situaciones coyunturales y de emergencia y en otros a intervenciones de desarrollo local, de diversa índole y en diferentes temas, caracterizados en su mayoría por un enfoque *demand driven*.

3.2.2.1 Bajo el Reglamento ALA

Mientras en el periodo pre-programación (1996-1997) la cooperación abarcaba 12 sectores, el segundo y tercer periodo se concentran en 3 sectores. Sólo un sector repite en más de un periodo, Fortalecimiento institucional (Integración regional institucional), que se encuentra en el primer y tercer periodo⁵². Si bien esta relativa constancia refleja la importancia conferida a este aspecto, cabe destacar que hay una cierta evolución: en el primer periodo la dotación es limitada y los proyectos se centran mayoritariamente en la educación para la integración regional y en el tercer periodo la

A **nivel sectorial**⁵¹ se observa que el reglamento ALA responde mayoritariamente a temas de interés e implicación regional, principalmente de índole institucional y económica, mientras que bajo las LPH los sectores responden a temas de carácter transversal que responden en algunos

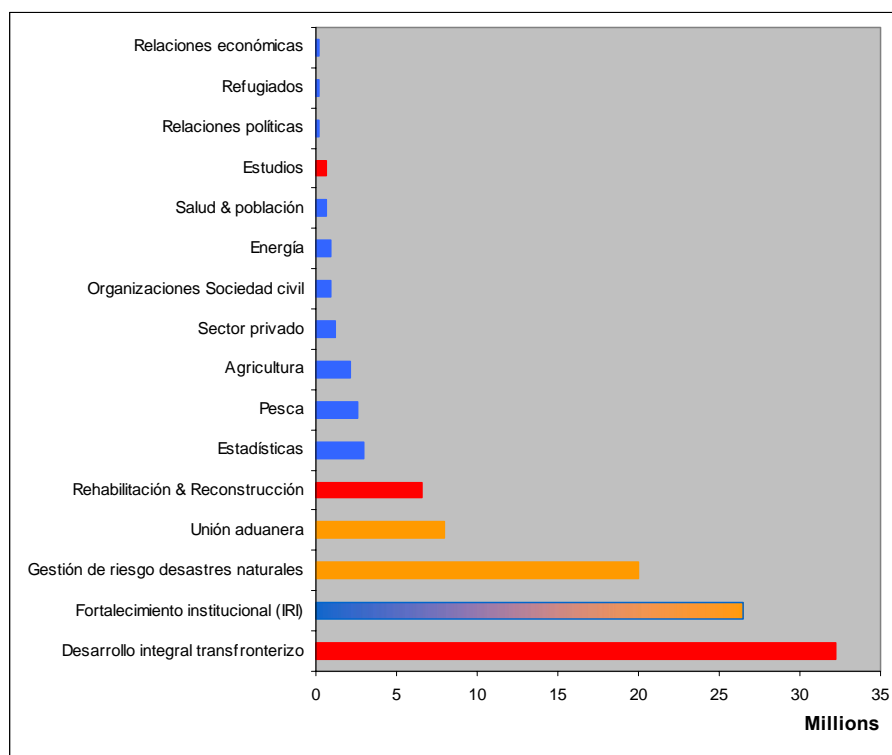
⁵⁰ Las líneas presupuestarias horizontales tomadas en cuenta son: Refugiados, Refugiados y desplazados, Rehabilitación, Prevención de desastres, Democracia y derechos humanos, Medio ambiente, Selvas tropicales, Drogas, Ayuda alimentaria, Víctimas de desastres y ONG. Se trata de líneas de financiación de carácter temático y que se destinan no sólo a la región sino al resto de regiones terceras que se benefician de la ayuda de la CE

⁵¹ La clasificación utilizada retoma en parte la que se realizó en la Evaluación del Reglamento ALA 443/92, DRN, 05/2002, en la cual la clasificación de los proyectos se llevó a cabo en consultación con EuropeAid y gracias a información de Internet y a las minutas de los Comités PVD-ALA, y cuando esto no era posible, utilizando los títulos de los proyectos. A partir de 2001, periodo no cubierto por dicha evaluación, la clasificación se ha hecho en base al título y en algunos casos gracias a información de Internet.

⁵² Ver gráfico 7: periodo 1996-1997 sectores en azul, 1998-2000 sectores en rojo y 2001-2006 sectores en naranja.

dotación pasa a ser muy importante y se concentra en programas de asistencia técnica a las instituciones regionales (Programa de apoyo a la integración centroamericana de 15 M€ y Apoyo al diseño y aplicación de políticas comunes centroamericanas de 10 M€).

GRÁFICO 7: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA en el período 1996-2006

A nivel de macrosector⁵³ se observa cómo la integración regional, en sus vertientes institucional y económica, es el eje prioritario, seguido de la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales [tabla 5], reflejando así los compromisos entre la CE y la subregión tomados en el marco del diálogo político y de la cooperación⁵⁴.

El macrosector paz & democratización, a pesar de su importancia histórica en la región y a pesar de ser uno de los temas regionales clave recogido en los diferentes documentos de estrategia, incluido el DER 2002-2006, tiene una asignación residual y es cubierto principalmente por las LPH y por el nivel bilateral. A nivel regional este sector se concentra en un 85% en el fortalecimiento de organizaciones sindicales. Cabe destacar también que uno de los ejes centrales de la estrategia, la participación de la sociedad civil en el proceso de integración, ha recibido fondos a nivel regional en el tercer periodo a través del Programa de Apoyo a la Integración regional (PAIRCA)⁵⁵ y a nivel bilateral de manera muy residual.

⁵³ La distribución de los sectores en macro-sectores se ilustra en Anexo 7

⁵⁴ Declaración de la Conferencia Ministerial de Florencia de 1996. La estrategia regional CE hacia América Central de 1998-2000, el Memorando de Entendimiento y la Conferencia Ministerial de Madrid (Diálogo de San José) de mayo del 2002, el DER 2002-2006

⁵⁵ Clasificado bajo "INTEGRACIÓN REGIONAL INSTITUCIONAL"

TABLA 8: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL POR PERIODO A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006

Macrosector	1996-1997	1998-2000	2001-2006	Total Comprometido	%
INTEGRACION REGIONAL ECONÓMICA	9.809.885	30.000.000	8.000.000	47.809.885	45,20
INTEGRACIÓN REGIONAL INSTITUCIONAL	1.691.000	635.000	25.000.000	27.326.000	25,83
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES ⁵⁶	0	6.551.049	20.000.000	26.551.049	25,10
DESARROLLO ECONÓMICO	2.289.903	0	0	2.289.903	2,16
PAZ Y DEMOCRATIZACIÓN	1.123.261	0	0	1.123.261	1,06
DESARROLLO SOCIAL	672.000	0	0	672.000	0,64
TOTAL	15.586.050	37.186.049	53.000.000	105.772.099	100

Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA en el período 1996-2006

Los proyectos cubiertos por los otros macrosectores son marginales (representan el 3,86% del total) y no responden a ninguna estrategia explícita: se trata en su mayoría de encuentros de negocios, de gestión de empresas y de un proyecto de salud materno-infantil. Estos sectores se financian en el primer periodo caracterizado por una multitud de sectores muy similar a la cubierta por el Reglamento ALA. Cabe destacar que a pesar de la declaración unilateral de la CE, incluida en el Acuerdo-marco, en la que se fijaba el objetivo de prestar asistencia prioritaria a los proyectos de alcance regional y de intensificar esta cooperación cualitativa y cuantitativamente, en la práctica, la cooperación se focalizó en el ámbito bilateral.

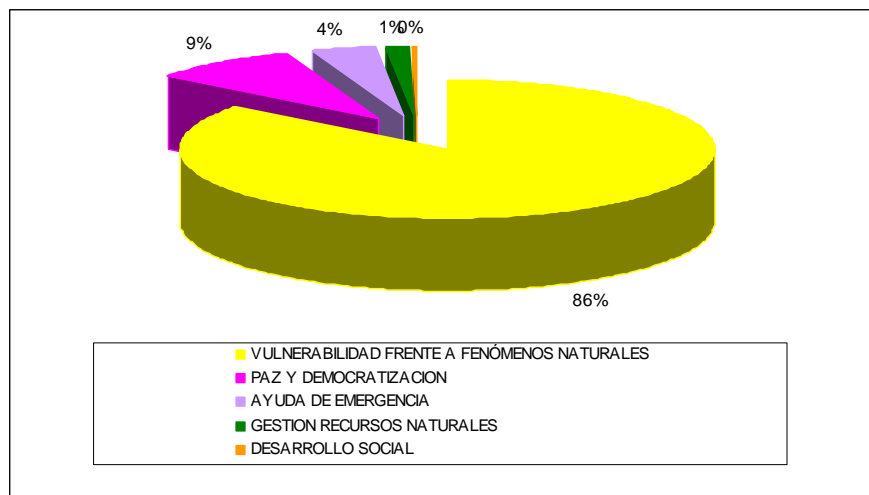
3.2.2.2 Bajo las LPH

A nivel regional se puede decir que el tipo de fuente de ayuda fue determinante en la respuesta de la CE a la situación de desastre natural y socioeconómico que atravesó la región. En el gráfico que se presenta a continuación se observa claramente la regionalización de la ayuda recibida vía las LPH, con un 86% del total de los fondos de las LPH en el periodo evaluado destinado a la rehabilitación y reconstrucción⁵⁷, a la asistencia a víctimas de desastres y a la gestión del riesgo a través de la línea Prevención de desastres.

⁵⁶ En relación al PRRAC, cabe recordar que el reglamento ALA financia únicamente los estudios y la asistencia técnica que condujeron a su definición. Los 250 millones de Euros para su implementación son financiados con fondos de la Línea presupuestaria de rehabilitación B7-313.

⁵⁷ El PRRAC representa el 100% de este sector. Si bien es una acción puntual de respuesta a situaciones coyunturales, representa el 70% de los compromisos de las LPH a nivel regional en el periodo 1996-2005 y el 142% de los fondos destinados a nivel regional bajo el reglamento ALA en todo el periodo 1996-2006. Esto refleja cómo acciones externas pueden influenciar y determinar una estrategia de cooperación.

**GRÁFICO 8 : DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL
BAJO LAS LPH, 1996-2006**



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo las LPH en el período 1996-2006

Si se considera la distribución macrosectorial obviando la fuente, el macrosector “Vulnerabilidad frente a desastres naturales” recibe el 71,9% de las asignaciones, mostrando así una importante adaptación y capacidad de respuesta de la ayuda CE frente a importantes cambios contextuales.

**TABLA 9: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO
ALA Y LAS LPH, 1996-2006**

Macrosector	Total Comprometido	%
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	336.114.387	71,90
INTEGRACION REGIONAL económica	47.809.885	10,22
PAZ Y democratización	32.693.261	6,99
INTEGRACION REGIONAL INSTITUCIONAL	27.326.000	5,84
AYUDA DE EMERGENCIA	14.932.141	3,19
GESTION RECURSOS NATURALES	4.336.175	0,92
DESARROLLO económico	2.289.903	0,48
DESARROLLO SOCIAL	1.945.177	0,41
TOTAL	467.446.930	100

Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y las LPH en el período 1996-2006

En segundo lugar destaca con un 10,2% la “Integración regional económica”, eje central de la estrategia de cooperación CE en la región y financiado exclusivamente por el reglamento ALA. “Paz y democratización” asciende al 7% de las asignaciones y es en más de un 90% cubierto por las LPH. El 11% restante se divide entre “Integración regional institucional”, financiado en exclusividad por el reglamento ALA, “Ayuda de emergencia”⁵⁸, financiado por las LPH, “Gestión de recursos naturales” y proyectos de desarrollo económico y social. De los 467,44 M€, el 22,62% se asigna bajo el Reglamento ALA y el 77,37% bajo las LPH.

⁵⁸ Bajo este macro-sector está la LPH “Ayuda alimentaria”, B7-20. El PRESANCA está financiado bajo esta LPH.

4 RESPUESTA A LAS PREGUNTAS EVALUATIVAS ⁵⁹

PE 1. ¿EN QUÉ MEDIDA LA ACTUACIÓN REGIONAL DE LA CE, LA DEFINICIÓN DE LA ESTRATEGIA REGIONAL Y LA IDENTIFICACIÓN DE SUS EJES PRIORITARIOS RESPONDEN A LA AGENDA DE AMÉRICA CENTRAL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN, Y A SU EVOLUCIÓN EN EL TIEMPO?

Valoración global

La estrategia regional de la CE y la estrategia de integración y desarrollo de América Central muestran un alto grado de pertinencia y sintonía, en particular las vigentes entre 1998 y 2006. A pesar de que en el período evaluado ha habido cambios importantes en la agenda regional centroamericana y en la capacidad de las instituciones regionales para formular tal agenda, la estrategia se ha adecuado, por la mayor parte, a estos nuevos escenarios y cambios en la agenda regional, y ha actuado con una gama variada de instrumentos económicos, sociales y políticos. Así mismo, los problemas estructurales de vulnerabilidad —como los que desveló el huracán Mitch—, han sido el origen de programas específicos, como el PRRAC o PREVDA, y han contribuido a incorporar a la Estrategia regional un nuevo eje de prevención y preparación ante desastres. Por otra parte, la evolución de los fondos del Reglamento ALA y de las líneas presupuestarias horizontales (LPH) revela un fuerte compromiso con la cooperación regional. A partir de 1998, recurriendo sobre todo a la ayuda no programable de las LPH, se observa un aumento espectacular de los fondos. En el último periodo (2002-2006) se observan mayor apego al principio de concentración, en las áreas prioritarias de la integración regional.

Sin embargo, frecuentes incumplimientos y retrasos por parte centroamericana parecen condicionar el éxito de la estrategia y de los programas y proyectos concretos, y si bien hay progresos visibles en cuanto a la unión aduanera, la adopción de otras políticas comunes o la reforma de las instituciones regionales registran pocos avances. De hecho, los Gobiernos de la región han acordado en dos ocasiones (Cumbres de Panamá I y Panamá II, 1997 y 2004) proceder a una amplia racionalización y reforma de dichas instituciones, pero distintos factores, que se detallan más adelante, han impedido que esas reformas se materialicen. Finalmente, la participación de la sociedad civil parece haber tenido escasa influencia en la definición y reorientación de la estrategia, ya que el diálogo CE-sociedad civil centroamericana ha sido escaso y discontinuo, y no se ha establecido a través del CC-SICA.

Criterios de Valoración

CVI. La estrategia de la CE está en sintonía con la estrategia de integración y desarrollo de la región.

La estrategia regional de la CE y la estrategia de integración y desarrollo de América Central muestran un alto grado de sintonía⁶⁰ si se atiende a los objetivos declarados en los distintos documentos programáticos de la CE, en particular los vigentes entre 1998 y 2006, cuando se comparan con la agenda de integración de Centroamérica. Así lo ponen de manifiesto también los textos emanados del diálogo político birregional. Ambas regiones están comprometidas con un modelo de integración que trata de promover, por un lado, mercados más eficientes y una mayor competitividad internacional; y, por otro lado, mayor cohesión social y territorial. Existe también un alto grado de consenso respecto a los medios y la secuencia para alcanzar esos objetivos, como

⁵⁹ Para una visualización de las preguntas con los correspondientes criterios de valoración e indicadores, véase Anexo 3. Las respuestas se basan en el análisis de las intervenciones de la CE por eje de concentración incluido en Anexos 7 y 8

⁶⁰ Véase Anexo 5

revela el desarrollo del diálogo de San José y otras instancias del diálogo político, y en particular, sobre el perfeccionamiento de la zona de libre comercio, la culminación de la unión aduanera, los avances hacia un mercado interior, el diseño y aplicación de políticas comunes, y el fortalecimiento de las instituciones regionales.

Hay que señalar, no obstante, que el contenido de la agenda regional de Centroamérica y el grado de cumplimiento de los compromisos regionales han variado en función de distintos factores:

- La evolución del propio proceso de integración: a partir de 1990 la integración centroamericana logra superar la profunda crisis a la que se ve sometida durante los años ochenta, y en el periodo 1990-1996 se observa un rápido proceso de reactivación de los intercambios regionales, y de reforma y modernización de su marco jurídico y su estructura institucional, con la adopción de los Protocolos de Tegucigalpa y Guatemala, y los Tratados de Integración Social y de Seguridad Democrática Regional. Sin embargo, a partir de 1997 inciden negativamente en ese proceso los cambios de gobierno de determinados países de la región y otros condicionantes económicos, y se inicia un periodo de estancamiento que se prolonga hasta 2002. Esa fase de estancamiento supone que las reformas para racionalizar la institucionalidad regional acordadas en la XIX Cumbre (“Acuerdos de Panamá I”, 1997) quedaran sin efecto, lo que conduce a un nuevo compromiso de reforma (Panamá II, 2004) en esta materia, que aún no se ha concretizado.
- Acontecimientos excepcionales que desencadenan desastres de gran magnitud, como el huracán Mitch, han promovido procesos de (re)definición de la agenda regional que han tratado de combinar la respuesta a corto plazo, estableciendo prioridades regionales de rehabilitación y reconstrucción, con una perspectiva de desarrollo sostenible de largo plazo, que reconocía que la magnitud de ese y otros desastres que golpean de manera recurrente a la región se debe a problemas estructurales de vulnerabilidad enraizados en las pautas de desarrollo que han caracterizado a la región centroamericana. El huracán Mitch da paso a un proceso de definición de la agenda regional, incentivado por los Grupos Consultivos de Washington, Estocolmo y Madrid, en el que tienen un papel destacado las instituciones regionales y las organizaciones de la sociedad civil, que contribuyen a que esa agenda —denominada “Transformación y desarrollo de Centroamérica para el Siglo XXI”— tuviera carácter regional, y no se limitara a ser un agregado de proyectos nacionales.
- Los actores externos han tenido también un papel importante en la definición de la agenda regional, lo que en ocasiones ha desvirtuado y desnaturalizado su contenido. En particular, la definición de la Alianza para el Desarrollo Sostenible de Centroamérica (ALIDES), adoptada en 1994, responde en gran medida a la influencia de Estados Unidos, y, al margen de su pertinencia, el fuerte énfasis que esa estrategia otorga a las cuestiones ambientales responde en gran medida a ese factor. La estrategia adoptada en el Grupo Consultivo de Madrid (“Transformación y desarrollo de Centroamérica para el Siglo XXI”) debe bastante a las demandas de los donantes externos. Esa estrategia es posteriormente incorporada al Plan-Puebla-Panamá (PPP), impulsado por México, que se orienta a la integración de Centroamérica y el Sur-Sureste de México, con una perspectiva mesoamericana y no centroamericana. Ese Plan, que responde en gran medida a los intereses mexicanos, parece haber debilitado el proceso de integración, desviándolo de sus objetivos regionales. Finalmente, a partir de 2003 la visible reactivación del proceso de integración regional, especialmente en su vertiente económica y comercial, y en particular los progresos en cuanto a la unión aduanera y la adopción de normas comunes, fue propiciada por las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de Centroamérica y República Dominicana (CAFTA-DR), impulsadas por Estados Unidos, que en ese marco tiene un papel clave a la hora de definir el contenido y el ritmo de la integración regional.

El proceso del Grupo Consultivo sirvió para redefinir la relación entre el SICA y la CE. Permitió un enfoque distinto al “catálogo de proyectos” vigente en la etapa 1996-2000. A partir de 1998, y sobre todo entre 2000 y 2002 hay un viraje hacia una cooperación que se concentra en áreas fundamentales: a) integración económica (unión aduanera y políticas comunes); b) fortalecimiento de las instituciones; c) Sociedad civil, para promover la apropiación social de la integración; y d) reducción del riesgo y de la vulnerabilidad. A partir de 1998 estas cuestiones ocupan un lugar central en la Estrategia de la CE a través del Memorando de Entendimiento CE-SICA, y posteriormente se incorporan, con un diseño más sistemático, a la Estrategia regional de la CE para el periodo 2002-06.

Sin embargo, existen notorias diferencias entre los compromisos políticos adoptados por las instituciones regionales, el grado de cumplimiento de dichos compromisos, y la voluntad de reforma de las instituciones regionales. En algunos de sus componentes, la estrategia de la CE depende de que esa agenda centroamericana se traduzca en normas, políticas y acciones concretas, lo que no siempre ocurre. La falta de eficacia de las instituciones, que se traduce en un alto grado de incumplimiento de los acuerdos, y en importantes retrasos en su cumplimiento por parte centroamericana, ha condicionado el éxito de la estrategia y de los programas y proyectos concretos. Hay avances visibles en el proceso de la unión aduanera, y como se verá, ello es un factor decisivo en los buenos resultados y la valoración positiva que recibe el programa de apoyo a la unión aduanera de la CE. Sin embargo, la falta de claridad y de definición respecto a las políticas comunes ha sido un importante condicionante en el desarrollo del Programa de Apoyo al Diseño y Aplicación de Políticas Comunes Centroamericanas (ADAPCCA). De igual manera, el apoyo de la CE a las instituciones regionales, y en particular, el programa PAIRCA se ve condicionado por los visibles incumplimientos del Acuerdo de Panamá II (diciembre 2004) sobre la reforma institucional a partir de las propuestas de la denominada “Comisión Ad Hoc encargada de elaborar una propuesta para el Replanteamiento Integral de la Institucionalidad Centroamericana”. El hecho es que, a pesar de ese acuerdo, no se han dado pasos significativos para establecer un marco institucional y normativo más eficaz que el actual, cuyas carencias han sido identificadas y refrendadas por distintos estudios de CEPAL, del BID y del propio SICA, algunos de ellos elaborados por PAIRCA.

Lo expuesto revela un alto grado de sintonía entre la estrategia propuesta por la CE y la desarrollada por los centroamericanos y, aunque en su ejecución se observan diferentes niveles de cumplimiento y de compromiso, se han logrado avances significativos. Por otro lado, también se observa que el grado de adecuación lo ha sido en menor manera en el campo social e institucional, donde no se contempló adecuadamente un análisis de las hipótesis y riesgos con referencia a la incidencia que podían tener estos elementos en el proceso de integración, y de allí surge probablemente la pérdida de eficacia de algunos programas y la falta de sintonía real entre ambas agendas. De esta constatación se puede deducir que un programa de apoyo a la integración regional para ser eficaz y sostenible demanda una serie de instrumentos que operen conjuntamente y donde el diálogo político y los acuerdos comerciales son elementos claves para definir el marco y para impulsar el proceso, y la cooperación viene solo en apoyo a la implementación “técnica”. En este caso se observa, por ejemplo, que los progresos en los aspectos técnicos han sido más relevantes donde los Estados de CA ya tenían un acuerdo y una voluntad política de constituir.

En ese sentido, un complemento eficaz de la estrategia ha sido el diálogo político, y en particular, la condicionalidad implícita asociada al Acuerdo de Asociación. La posibilidad de firmar ese acuerdo, al estar condicionado a que se realicen avances concretos en el proceso de integración, ha sido desde 2004 un poderoso incentivo para que esos compromisos de la integración centroamericana se materialicen, y de esa manera, están creando condiciones más favorables para que los programas de cooperación regional puedan llevarse a cabo adecuadamente. Esa

condicionalidad, no obstante, se ha centrado en la dimensión económica y comercial del proceso de integración, y la UE ha puesto menos énfasis en la dimensión institucional del proceso.

Hay que subrayar que tanto en la estrategia de la CE como en la estrategia regional de Centroamérica se observa que están ausentes o tienen menos importancia determinados componentes de la integración y de la estrategia del “nuevo regionalismo”, como es el tratamiento de las asimetrías, y las medidas para atenuar los costes del ajuste derivados de todo proceso de integración regional. Costes que han de ser considerados, pues en la medida que la integración supone una mayor liberalización de los mercados regionales, induce procesos de reestructuración productiva y el eventual cese de la actividad y el empleo en los sectores productivos, los grupos sociales y los territorios menos competitivos. Esta visión reduccionista de la integración se debe a opciones asumidas por los propios países centroamericanos —que la propia UE ha refrendado con su posición en la “evaluación conjunta” del proceso de integración y en la estrategia 2002-2006, que otorgan poca importancia a estas dimensiones de la integración—, pero también responden al hecho de que las organizaciones de la sociedad civil —no así las instituciones regionales, y en particular la SG-SICA—, más sensibles respecto a estas cuestiones, han estado relativamente al margen del proceso de definición de la estrategia de la CE ⁶¹.

CV2. La estrategia ha evolucionado y respondido a los requerimientos temporales de la región.

La estrategia regional muestra elementos de continuidad y de cambio. El apoyo a la integración regional y en particular a algunos de sus componentes, que se indican *supra*, ha sido una constante a lo largo del periodo 1996-2006. A ello contribuyó el diálogo político birregional, y en particular la definición de prioridades acordada en la Conferencia Ministerial San José XII, celebrada en Florencia (Italia) en 1996. Sin embargo, entre 1996 y 2000 la CE no contó con un enfoque estratégico en su actuación en Centroamérica. Este hecho se debe a tres factores: a) al estancamiento de la integración regional a partir de 1997; b) a la necesidad imperiosa de adaptar la cooperación para responder a acontecimientos como el huracán Mitch; y c) a la ausencia de un marco comprehensivo de programación por parte de la CE hasta inicios del decenio de 2000.

Pese a esas carencias, la cooperación comunitaria mostró una gran capacidad de adaptación, como pone de manifiesto el lanzamiento del Programa Regional de Reconstrucción de América Central (PRRAC), y, con un enfoque de largo plazo, la incorporación a la Estrategia Regional 2002-06 de un nuevo eje de prevención y preparación ante desastres.

Con motivo de la renovación del diálogo en la XVIII Conferencia Ministerial de San José (Madrid, mayo de 2002), se decidió centrar la agenda en varios ejes temáticos, que se han reafirmado en reuniones posteriores. Esta agenda constituye un importante marco de referencia de la estrategia regional 2002-2006 de la CE, también adoptada en 2002. Esa agenda integra elementos de continuidad y de cambio; las prioridades derivadas de los años ochenta (paz y democratización) siguen vigentes, aunque adaptadas a la situación de la región en las décadas posteriores, y al tiempo se han incorporado cuestiones derivadas del nuevo contexto regional e internacional, y en particular de la agenda de la integración regional.

⁶¹ Ésta se ha canalizado a través de los órganos consultivos del SICA (el CC-SICA), y en el “foro de diálogo de la sociedad civil UE-Centroamérica sobre la integración regional”, celebrado en Bruselas en enero de 2004. La elaboración de la estrategia 2007-2013, sin embargo, supone un cambio importante en este ámbito, pues ha estado basada en un amplio proceso participativo, que sin embargo no se ha canalizado a través del CC-SICA, lo que desde los órganos del SICA se ha considerado inconsistente con la estrategia regional.

Otros ejes, como el referido a la unión aduanera, o el fortalecimiento de la institucionalidad regional, serían pertinentes debido a su importancia intrínseca, ya que mejoran la competitividad internacional de la región y contribuyen a generar otros efectos dinámicos de la integración. Sin embargo, las negociaciones del CAFTA-RD a partir de 2003, y la posibilidad de entablar negociaciones para un Acuerdo de Asociación UE-Centroamérica a partir de 2006 los ha hecho mucho más relevantes.

Los Acuerdos Sur-Norte, como el CAFTA-RD plantean una agenda muy exigente en materia de fortalecimiento de las capacidades comerciales; tratamiento de las asimetrías, costes de transición, y transformación productiva, a la que la estrategia regional parece no haber respondido adecuadamente. La CE ha afirmado que los programas dirigidos a fortalecer las políticas de lucha contra la pobreza y la desigualdad se situarían en el marco nacional y no en el regional, y por ello los programas referidos a estas cuestiones están contemplados en los Documentos de Estrategia Nacional (DEP), pero cabe preguntarse si ese nivel de intervención es el único posible, o el más adecuado, para llevar a cabo políticas eficaces para afrontar un problema que depende, en buena medida, de interdependencias económicas que han ido creando un mercado regional —incluso en el ámbito laboral, como muestran las migraciones intraregionales—, que exceden esa capacidad regulatoria nacional. Como revela la propia experiencia europea, la integración de los mercados, a través de una mayor eficiencia, del crecimiento económico, la inversión y el empleo, pueden tener efectos positivos en la reducción de la pobreza y la cohesión social, pero también se requieren políticas activas con ese objetivo tanto en el nivel nacional, como en el regional.

Finalmente, la CE ha sabido adaptar sus prioridades a las necesidades de la región cuando ha sido posible, utilizando, por ejemplo, instrumentos flexibles como las LPH, o cuando las revisiones de las agendas y prioridades CA han coincidido con las fases de programación. Sin embargo, algunas prioridades como la migración, la seguridad o la cohesión social, que tienen un impacto regional, y que representan prioridades para la región desde hace algunos años, todavía no se han tomado en cuenta en la práctica. Estos temas sociales han influenciado la agenda en el periodo de implementación de la Estrategia regional 2002-06. En concreto, en 2004 la UE y América Latina decidieron formalmente incorporar la cohesión social a las prioridades del diálogo político birregional, si bien las actividades en este campo se han desarrollado a través de marcos birregionales, y no subregionales y, en lo que se refiere proyectos concretos, en el marco bilateral. El diálogo político UE-Centroamérica no ha abordado esta cuestión explícitamente hasta 2006, en la II Cumbre de jefes de Estado UE-CA celebrada en Viena, en paralelo a la Cumbre birregional UE-ALC.

CV3. La estrategia de la CE se adapta en términos financieros y de programación a las necesidades cambiantes de la región

La evolución de los fondos del Reglamento ALA y de las líneas presupuestarias horizontales (LPH) revela, en primer lugar, un fuerte compromiso con la cooperación regional, que se sitúa por delante de la que se otorga a cada uno de los países de la región. En segundo lugar, muestran un cierto grado de flexibilidad para responder a los cambios en la región, y en particular a los efectos del huracán Mitch. A partir de 1998, recurriendo sobre todo a la ayuda no programable de las LPH, se observa un aumento espectacular de los fondos, que pasan de 19,6 M€ en el bienio 1996-97, a 356 millones entre 1998 y 2000, para descender a 91 millones en el quinquenio 2001-05.

En relación a las modalidades de implementación, el programa que se ha adaptado mejor al proceso de integración es el de Apoyo a la Unión Aduanera Centroamericana (UAC), que está teniendo un papel muy relevante prestando el apoyo técnico necesario para su conformación. La pertinencia de este programa se deriva de las prioridades del propio proceso de integración y de las prioridades establecidas en la Estrategia Regional 2002-2006. El proyecto fue diseñado en 2001,

cuando el horizonte para la entrada en vigor de la Unión Aduanera Centroamérica (UAC) estaba fijado para el 2003, y pese a ello, comenzó a funcionar a mediado de 2004. Sin embargo, los cambios que se han producido en el contexto regional y en las propias prioridades de la UE —en particular, el CAFTA-RD y el proceso de evaluación conjunta del proceso de integración que se ha desarrollado entre 2004 y 2006 con vistas a la negociación de un Acuerdo de Asociación—, han hecho que este programa se vea revestido de una relevancia aún mayor, y que tenga carácter estratégico de cara a la actual agenda regional, y a la relación UE-América Central. Es importante resaltar, en este marco, que el proyecto UAC ha sabido adaptarse a los cambios que ha registrado el escenario regional, flexibilizando y modificando ciertos elementos de su diseño original que resultaban desactualizados o injustificados, y que ha entrado en su fase final sin grandes dudas respecto a la pertinencia de sus resultados y productos. El Programa de Consolidación de la Unión Aduanera (CONSUA), que habrá de dar continuidad al apoyo de la CE en este ámbito, aún no ha comenzado, pero habrá de afrontar los elementos de incertidumbre sobre el cumplimiento efectivo de los compromisos adoptados por parte de los Gobiernos centroamericanos sobre la unión aduanera y los elementos que la complementan, como el sistema de cobro y distribución del arancel externo común, que a pesar de los avances recientes aún no están garantizados por los órganos del SICA.

Lo mismo podría decirse respecto a la relevancia del programa ADAPCCA, pero éste, por el contrario, presenta también un significativo retraso en su inicio, y problemas en su diseño, orientación e implementación, en parte derivados de la falta de acuerdo en las instituciones regionales sobre las políticas comunes que este programa ha de apoyar, y en parte asociados a las dificultades técnico-administrativas que supone la escasa capacidad de absorción de fondos de las instituciones regionales. En este caso, la debilidad de la agenda regional también se ha convertido en un factor que puede condicionar seriamente sus resultados. Aun así, ya hay indicios de que los Estados Miembros del SICA han aceptado el desarrollo de políticas comunes, y el programa espera realizar aportes para concretar el desarrollo técnico y la implementación de dichas políticas, mediante asistencia técnica y capacitación.

PAIRCA es un programa importante para las instituciones del SICA en su dimensión política (SG-SICA, CCJ, Parlamen, CC-SICA), pero su implementación se ha visto afectada negativamente por varios problemas, algunos de ellos imputables al contexto en el que opera, que es desfavorable, y otros a su diseño e implementación:

- En primer lugar, la falta de acuerdo respecto a la reforma de las instituciones centroamericanas, y en particular el Parlamen y la CCJ, unida a otras dificultades iniciales, provocó importantes retrasos en su puesta en marcha y posteriormente ha afectado a la definición de objetivos y prioridades del programa.
- En segundo lugar, las fuertes presiones de las instituciones regionales sobre el PAIRCA, el juego político interno de dichas instituciones, en particular en el Parlamen, y las pugnas institucionales entre SG-SICA y el propio PAIRCA han desdibujado su orientación estratégica, y lo han llevado a sostener actividades muy diversas y parciales a la agenda del fortalecimiento de las instituciones, y en modo alguno prioritarias. La adscripción de este programa a la SG-SICA ha llevado a frecuentes choques interinstitucionales, a los que no son ajenos la desproporción existente entre los recursos de los que tiene a su disposición PAIRCA, y los que están en manos de la SG-SICA, más limitados. En el Parlamen se ha llegado a dar prioridad en los debates de esa Cámara a los procedimientos de licitación y gestión de PAIRCA, antes que a las funciones que cabe atribuir a un Parlamento regional —teniendo en cuenta, incluso, las escasas atribuciones del Parlamen—, que son de carácter propositivo y deliberativo, y de control político sobre el proceso de integración regional.

Esto supone que el Programa, en vez de fortalecer esta institución, puede estar desviándola de sus funciones.

- En tercer lugar, la debilidad institucional, administrativa y financiera de las instituciones del SICA, así como las reglas financieras de la CE⁶², ha implicado la participación del PNUD para la gestión financiera y contable, con mayores costes administrativos del Programa. Además, las complicaciones burocráticas que se derivan de la CE y de la participación del PNUD, como agente contable, afectaron inicialmente la actuación del PAIRCA. En particular se observaron retrasos importantes adscritos a la gestión financiera y administrativa.⁶³
- En cuarto lugar, los retrasos acumulados y los imperativos de la ejecución de los fondos han llevado a PAIRCA a priorizar los compromisos y los desembolsos, antes que el sentido estratégico de su acción, y financiar un gran número de Estudios cuya calidad y rigor académico podrían haber sido mejores. Sin embargo, algunos de ellos han tenido gran impacto, al ser instrumentos para la incidencia política por parte de la Presidencia pro Témporte o la SG-SICA, pero otros son redundantes y poco aplicables.
- Finalmente, se han observado dificultades de absorción y ejecución de los fondos a través de las débiles estructuras regionales⁶⁴.

CV4. Las áreas prioritarias de la estrategia consideran el apoyo al proceso de integración, y en particular el fortalecimiento institucional, y la dimensión económica y social de la integración

El examen de las asignaciones por línea presupuestaria, por sector y macrosector revela una significativa correlación entre los fondos asignados y las prioridades establecidas en la estrategia, especialmente a partir de 2001. Los documentos adoptados desde ese momento asumen de forma expresa el criterio de concentración, y una definición más ajustada de las prioridades de actuación. Si se analiza la distribución por macrosectores de los fondos del Reglamento ALA, la integración regional representa el 70% del total —45,2% asignado a la dimensión económica de ese proceso, y 25,8% a la dimensión institucional—, y un 25% para el sector vulnerabilidad y desastres.⁶⁵ En el periodo 2002-2006, no obstante el 47% se destina a la vertiente institucional de la integración, el 37% a vulnerabilidad y desastres, y el 15% a la vertiente económica. Ello revela un mayor énfasis de la estrategia hacia la dimensión político-institucional de la integración. Si se consideran los fondos de las líneas presupuestarias horizontales (LPH), el sector dominante, con el 71,9% de los fondos de las LPH, es la vulnerabilidad ante los desastres, probablemente a causa de que éstas no tienen carácter de ayuda programable, frente a la integración regional, que suponen casi el 16%.⁶⁶

No obstante, si se desagregan esos macrosectores, emerge una realidad un poco distinta, pues aparecen actuaciones no recogidas en la estrategia, como los programas de cooperación transfronteriza, que en los fondos del Reglamento ALA ocupan el primer lugar, con unos 33 M€.

⁶² De acuerdo con lo establecido en el capítulo 3 del Reglamento Financiero del 2003. Al no existir Contraloría regional y al no haber una nacional habilitada/apta para ejercer la figura del contable, se eligió al PNUD con el cual la CE tiene un convenio a nivel global para la gestión administrativa y financiera del programa.

⁶³ Véase Anexo 8 para mayor detalle.

⁶⁴ Según las entrevistas de la fase de campo y los informes de monitoreo, véase también Anexo 8 “Análisis de la intervención de la CE por eje de concentración, sección apoyo a la integración regional”

⁶⁵ Véase Tabla 7 Anexo 7

⁶⁶ Véase Tabla 8 Anexo 7

De igual manera, las asignaciones al sector organizaciones de la sociedad civil son bastante reducidas.⁶⁷

Respecto a los tres programas considerados (UAC, ADAPCCA y PAIRCA), su relevancia es alta en relación a las áreas prioritarias de la integración regional, pero hay muchas dudas sobre las actividades concretas realizadas. Por ejemplo, el proyecto de Apoyo a la Unión Aduanera se constituye como un instrumento de carácter técnico de alta calidad que permite elaborar propuestas de soluciones concretas a los diferentes obstáculos que encuentra la unión aduanera en su paulatina configuración. Ha apoyado el avance de “Plan de acción para la Unión Aduanera” del COMIECO. En particular, son atribuibles al programa la nueva versión del Código Aduanero Común (CAUCA), la propuesta en discusión de una Autoridad Aduanera supranacional financiada de forma automática con un porcentaje de la recaudación de los derechos de aduana, y un Arancel Integrado Informatizado basado en la interconexión telemática de los recintos aduaneros y tributarios. Aunque se trata de una prioridad menor, también incluye la creación de la Escuela Centroamericana Aduanera y Tributaria.

Por otro lado, en el caso de PAIRCA, la ausencia de un programa claro de reformas y la proliferación de seminarios y reuniones técnicas financiados por este programa, desvirtúan el enfoque estratégico con el que fue concebido. Por otro lado la falta de una adecuada articulación del programa con las instancias decisorias del SICA plantean serias dudas principalmente a nivel de sostenibilidad de muchas de sus actividades respecto al objetivo de fortalecimiento de la institucionalidad regional que preside este programa. Así, si bien el Programa tiene un grupo evaluador que tiene como objetivo garantizar la coherencia de las diferentes consultorías e informar a la Célula de Coordinador Técnico de posibles acciones a tomar para garantizar la calidad de éstas, el trabajo del grupo evaluador es muy reciente (septiembre 2006) y ha confrontado, en un inicio, con la dificultad de incidir en la calidad, ya que los informes que les fueron entregados eran informes finales. Esta dificultad ha sido superada, y se reporta ahora una mayor incidencia sobre los procesos.

PE 2. ¿HAY EVIDENCIAS DE CONTINUIDAD Y CONSISTENCIA EN LA DEFINICIÓN DE OBJETIVOS, DE ÁREAS PRIORITARIAS, Y DE SECTORES DE INTERVENCIÓN EN EL DISEÑO ESTRATÉGICO DE LA COOPERACIÓN REGIONAL? ¿HA CONSIDERADO LA ESTRATEGIA LA UTILIZACIÓN DE PROGRAMAS, MODALIDADES DE IMPLEMENTACIÓN Y GESTIÓN DE LAS ACTIVIDADES REGIONALES TENIENDO EN CUENTA LA LÓGICA DE INTERVENCIÓN, EL VALOR AÑADIDO COMUNITARIO Y LA COORDINACIÓN CON LOS OTROS DONANTES?

Valoración global

La estrategia de la CE guarda un alto grado de continuidad, corresponsabilidad y concentración en lo referido al apoyo al proceso de integración. Tanto los objetivos definidos, como las áreas prioritarias y los sectores de concentración, guardan coherencia y consistencia durante el periodo evaluado, particularmente a partir del 2001 donde los documentos de estrategia asumen explícitamente los criterios de eficacia y concentración sectorial, partiendo de la premisa de que

⁶⁷ La vertiente político-institucional de la integración regional incluye los fondos destinados a la sociedad civil a través del PAIRCA (véase para mayor detalle el Anexo 8). El sector ONG vía la LPH “ONG”, recibe el 4% del total de los fondos asignados a la región en el periodo evaluado por las diferentes Líneas presupuestarias (ALA y LPH). De este % recibe el 1,99% a nivel regional y el 98% a nivel bilateral. Además, cabe señalar que otros actores no estatales reciben fondos vía otros programas horizontales como AL-INVEST en el sector empresariales ALFA en el sector de la educación terciaria, URB-AL en el sector del desarrollo local y otras LPH, como la de cooperación descentralizada, la líneas presupuestarias para medioambiente y forestas tropicales, etc

éste último es uno de los factores que contribuyen a esa mayor eficacia. La distribución de los fondos, especialmente en el Reglamento ALA, muestra que a partir de ese año se reduce el número de sectores y de programas, y en lo referido al proceso de integración, éstos incrementan su tamaño. En el último periodo (2002-2006) se observa una actuación claramente consistente con el principio de concentración, como sugiere la existencia de un número menor de programas de mayor tamaño, centrados además en áreas prioritarias de la Estrategia regional, y de la agenda de la integración regional.

En relación a la complementariedad, se ha tratado de asegurar un proceso de reforzamiento mutuo. Sin embargo, el peso reducido de los programas desarrollados con las organizaciones de la sociedad civil plantea, a priori, carencias significativas en este ámbito. En las áreas de gestión y ejecución de programas, la CE ha considerado y tomado en cuenta parcialmente la capacidad financiera y técnica de las instituciones regionales centroamericanas para asegurar la buena gestión y el sostenimiento de dichas instituciones y de sus actividades. Sin embargo, este objetivo no se ha materializado, la falta de voluntad política de los Gobiernos, y su preferencia por un esquema intergubernamental, ha afectado la eficacia de las instituciones regionales. Por otra parte, pareciera que la voluntad política de la CE de apoyar la participación de la sociedad civil se ha enfrentado a la actitud renuente de los Gobiernos centroamericanos, reacios a admitir a otros actores que no sean los propios Estados o las organizaciones internacionales. Sin embargo, en cuanto al eje vulnerabilidad y desastres, se percibe la implicación de los Gobiernos y de la sociedad civil en el proceso post-Mitch.

Criterios de Valoración

CVI. La estrategia CE mantiene el principio de corresponsabilidad y los criterios de eficacia, concentración sectorial y complementariedad.

La corresponsabilidad es un principio asumido de manera explícita en la estrategia de la CE como lo es el compromiso de la CE con las prioridades declaradas al desarrollo y a la integración. Ésa corresponsabilidad ha sido reforzada, además, por el diálogo político y en particular por la “evaluación conjunta” de la integración centroamericana, que ha condicionado la negociación del Acuerdo de Asociación a que se cumplan algunos de los compromisos asumidos por parte de los propios países centroamericanos en esta materia.

Sin embargo, como se ha indicado, el desigual compromiso de los Estados miembros con el proceso de integración y sus distintas dimensiones, que se ha traducido en reiterados incumplimientos y retrasos en las decisiones adoptadas, revela que ese principio no es asumido con todas sus consecuencias por parte de los Gobiernos de la región. Entre los factores que explican ese desigual compromiso se encuentran las distintas visiones y prioridades políticas de los países centroamericanos —las visiones de la integración de El Salvador y de Costa Rica, por ejemplo, son sensiblemente distintas—, lo que se han traducido en un marco político y jurídico de la integración “de geometría variable” o de “varias velocidades” que rinde un carácter complejo al proceso y le añade incertidumbre. Ello también incide negativamente en el desempeño de los programas de la CE.

A partir de 2001 los documentos de estrategia asumen explícitamente los criterios de eficacia y concentración sectorial, partiendo de la premisa de que éste último es uno de los factores que contribuyen a esa mayor eficacia. La distribución de los fondos, especialmente en el Reglamento ALA, muestra que a partir de ese año se reduce el número de sectores y de programas, y en lo referido al proceso de integración, éstos incrementan su tamaño.

En el último periodo (2002-2006) se observa una actuación claramente consistente con el principio de concentración, como sugiere la existencia de un número menor de programas de mayor tamaño, centrados además en áreas prioritarias de la Estrategia regional, y de la agenda de la integración regional, como el programa de apoyo a la Unión Aduanera Centroamericana o UAC (8 M€) y el programa de Consolidación de la Unión Aduanera Centroamericana o CONSUAC, aún no iniciado (7 M€); el Programa de Apoyo a la integración Regional o PAIRCA (15 M€); el Programa de Apoyo al Diseño y Aplicación de Políticas Comunes Centroamericanas o ADAPCCA (10 M€); el Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Centroamérica (PRESANCA) (12 M€); y el Programa Regional para la Reducción de la Vulnerabilidad y Degradación Ambiental (PREVDA) (20 M€).

En cada uno de estos ámbitos se ha establecido un programa regional con una elevada dotación presupuestaria (véase Anexo 7). No obstante, hay factores que han incidido negativamente: en primer lugar, el diferente ritmo de avance de la integración económica y la reforma institucional —más rápida la primera, más lenta e incluso estancada la segunda—; en segundo lugar las diferencias y la distancia geográfica, pero sobre todo institucional y política, que existe entre las instituciones contraparte de los diferentes programas —SIECA en relación a UAC y ADAPCCA, la SG-SICA en relación a PAIRCA— también ha sido un factor que ha impedido un trabajo conjunto en aras de ese objetivo. Hay que añadir que la SIECA es una institución técnica de creación anterior a la SG-SICA, con un sólido perfil técnico y buena reputación como entidad gestora de programas de cooperación externa, pero con algunas dificultades de comunicación con los Gobiernos. En estos momentos, cuando la integración centroamericana enfrenta desafíos tan relevantes como la consecución de la Unión Aduanera y la adopción de políticas comunes en temas tan sensibles como el tributario, la capacidad técnica no basta, y la SIECA necesita una mayor y más fluida comunicación con los interlocutores gubernamentales de sus estados miembros.

En el caso del PREVDA, las dificultades iniciales se deben ante todo a la debilidad de la organización regional ejecutora principal (CEPREDENAC) y a la complejidad del programa que requiere la coordinación estrecha entre las tres entidades regionales (CEPREDENAC, CRRH y CCAD) y sus respectivas instituciones nacionales.

Por otra parte, el diseño de la estrategia regional de la CE muestra que se ha intentado apoyar la dimensión institucional y política de la integración (el denominado “regionalismo”) a la dimensión temporal en el que se mueven los diferentes componentes. Se ha intentado incidir, por ejemplo, en la creación de interdependencias económicas y el fortalecimiento de las relaciones transnacionales entre actores de la sociedad civil (dinámicas de “regionalización”). En este marco, la estrategia revela que el criterio de complementariedad ha sido plenamente asumido. Sin embargo, el peso reducido, en términos financieros, y el sesgo de los programas desarrollados con las organizaciones de la sociedad civil revela carencias significativas en este ámbito y, en lo que se refiere a esta cuestión, una implementación inadecuada de ese criterio.

En cuanto a esta participación reducida de la sociedad civil, se ha observado que la voluntad política de la CE de apoyar la participación de la sociedad civil en el proceso de integración —uno de los ejes de la estrategia 2002-2006— se ha enfrentado a la actitud renuente de los Gobiernos centroamericanos, reacios a admitir a otros actores que no sean los propios Estados o las organizaciones internacionales⁶⁸. Sin embargo, éste no es el único factor. Existen distintas

⁶⁸ Es importante mencionar que el marco institucional del SICA es más favorable a la participación de la sociedad civil organizada, al dotarse del CC-SICA, pues en ninguno de los países de la región existe una tradición asentada ni un marco institucionalizado de consulta, concertación y diálogo social, con instituciones equiparables al CC-SICA o, en el

interpretaciones de este objetivo de participación y de la manera en la que se ha de traducir en acciones concretas, por parte de la propia CE, y más en particular en la orientación de los Programas y de las actividades de PAIRCA. Las organizaciones sociales y, en particular, las que integran el CC-SICA, demandan a la CE apoyo para fortalecer sus capacidades de interlocución, incidencia política y participación en el proceso de toma de decisiones de las instituciones del SICA, y de la propia estrategia de la CE, a través de recursos financieros, asistencia técnica y capacitación. Sin embargo, las actividades respaldadas por la CE a través de PAIRCA han incidido en mayor medida en la sensibilización y la difusión de la integración regional en la opinión pública centroamericana. De hecho, el análisis de las asignaciones presupuestarias, tanto en el reglamento ALA como en las LPH, indica que ese eje ha recibido muy pocos fondos —incluso considerando el fuerte peso de las acciones cofinanciadas con ONG dentro de las asignaciones de las LPH—, y el examen de los programas desarrollados a través de PAIRCA, como se indica más adelante (PE 6) muestra que las acciones de sensibilización reciben la mayor parte de los fondos, siendo más reducidas las que se destinan directamente al CC-SICA.

Respecto al ritmo y la secuencia de implementación de los programas de la CE, los retrasos generalizados que se han producido en la puesta en marcha de los programas regionales han tenido distintas consecuencias. En algunos casos, aunque han tenido el efecto positivo de soslayar problemas de naturaleza política interna en el SICA y en particular en algunas de las instituciones, como el Parlacen, en conjunto han incidido negativamente —caso de PAIRCA— al condicionar los calendarios de los desembolsos. Sin embargo, en otros casos —unión aduanera— han permitido adaptarlos a las condiciones, más favorables, creadas por la reactivación de la integración regional a partir de 2004 y de la evaluación conjunta entre Centroamérica y la CE.

CV2. La CE ha considerado y tomado en cuenta en su estrategia de cooperación la capacidad financiera y técnica de América Central para asegurar la buena gestión y el sostenimiento de las instituciones regionales

Uno de los objetivos declarados de la Estrategia de la CE desde 2001 es promover la reforma del entramado institucional del SICA, necesitado de una amplia racionalización, ya que, aunque éste tiene fortalezas significativas, también está aquejado de serias debilidades técnicas y administrativas, en particular en algunas de las instituciones. En ese contexto, uno de los aspectos más relevantes en los que la CE ha insistido es la necesidad de un mecanismo de financiación propio de las instituciones, pues ello contribuirá a la profundización del proceso, a su institucionalización, y a la postre incidirá positivamente en la sostenibilidad de los resultados alcanzados a través de los programas de la CE. Este objetivo, sin embargo, no se ha materializado, y entre las razones que explica este hecho se encuentran las dificultades técnicas para su diseño, la escasa voluntad política, la preferencia de los países de la región por un esquema intergubernamental protagonizado por los propios Gobiernos, en desmedro de la eficacia de las instituciones regionales, y las distintas visiones vigentes sobre la integración.

Las modalidades de implementación de los programas muestran que el diseño de los programas ha tenido en cuenta esas fortalezas y debilidades. El Programa de Apoyo a la Unión Aduanera ha sido

caso de la UE, el Comité Económico y Social Europeo. Sin embargo, el CC-SICA no es consultado de manera regular respecto a la agenda abordada por las Cumbre de Presidentes y en otras instancias de toma de decisiones del SICA. En distintos momentos, algunos representantes gubernamentales han objetado la representatividad y legitimidad como actores del proceso de las organizaciones regionales de la sociedad civil; algunos gobiernos de la región se han mostrado poco favorables a la celebración de los foros de la sociedad civil UE-CA, que, significativamente, son percibidos por las organizaciones sociales como “ventana de oportunidad” para dialogar con los gobiernos e incidir en sus políticas, al no existir mecanismos de interlocución y diálogo similares en el ámbito nacional (véase también CV6 de la PE7).

adscrito a SIECA, la institución regional de más larga trayectoria y con mayores competencias técnicas, y ese es uno de los factores de éxito del mismo. PAIRCA, por su parte, fue adscrito a la SG-SICA, pero habida cuenta de sus características institucionales, se adscribió la gestión administrativa del mismo al PNUD. Pese a ello, este programa no ha sido ajeno a un problema más amplio que afecta a las instituciones regionales: debido al fuerte peso de la cooperación externa, a la debilidad de sus estructuras, y a su extrema precariedad financiera —entre el 94% y el 96% de los recursos gestionados por la SG-SICA proceden de la cooperación externa, y los impagos y retrasos en las contribuciones de los Estados miembros son habituales—, las instituciones regionales tienden a convertirse en gestores de la cooperación externa, que buscan contribuciones para sobrevivir. La consecuencia de ello es que dicha institución tiende a descuidar sus atribuciones y se debilita el papel de las secretarías sectoriales de los órganos ministeriales adscritos a la SG-SICA, que debieran estar más centradas en la elaboración de propuestas políticas y en el seguimiento de los acuerdos adoptados en esos órganos. En el caso de la SG-SICA, este problema se ve agravado por la desproporción de recursos entre ese órgano y PAIRCA, y la presión por desembolsar que lo ha caracterizado. En relación al Parlacen, como ya se indicó, este órgano ha llegado a introducir en su orden del día distintas cuestiones relativas al acceso y el control de los recursos del PAIRCA, en desmedro de otras cuestiones que le competen. Estas distorsiones indican que el diseño de los programas no ha considerado adecuadamente qué consecuencias podía tener la debilidad institucional de las contrapartes.

CV3. Las acciones de la CE que se derivan de la estrategia de cooperación evidencian complementariedad con otros programas regionales y con los que se desarrollan por parte de otros donantes.

La evaluación revela que algunos de los programas derivados de la estrategia regional de la CE muestran un alto grado de complementariedad con otros programas regionales en materia de integración física y de las infraestructuras, como el programa SIEPAC de interconexión eléctrica regional, o algunas de las acciones del Plan Puebla-Panamá (PPP).

Respecto a los otros donantes, tal como se muestra en la PE 8, cabe decir que existe convergencia de objetivos y que a nivel de implementación se aprecia un buen nivel de complementariedad. Los macrosectores de actividad son en la gran mayoría de los casos los mismos, si bien reciben un peso mayor o menor en función de la fuente de recursos. En términos generales se puede decir que si bien la cooperación regional de la CE se ha centrado en la integración regional, en sus vertientes institucional y económica, así como en la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales, la cooperación regional de los otros donantes se ha centrado en temas más típicos de desarrollo, como el desarrollo económico y social y la gestión de recursos naturales, o, en el caso de Estados Unidos, en acciones de apoyo a CAFTA. En concreto, USAID realizó un aporte de 50 M\$US a SIECA para analizar las exigencias y el impacto de CAFTA-RD y fortalecer las capacidades regionales frente a ese acuerdo de libre comercio, y ello contribuyó indirectamente al éxito de la posterior cooperación de la CE.

En relación a Taiwán y a España, que son los únicos países con una cooperación regional significativa, existe cierto grado de complementariedad, aunque sea un hecho no planificado. Taiwán, por ejemplo, ha realizado acciones de apoyo al área social y de fortalecimiento institucional. La cooperación española con el SG-SICA, que es más reciente, se concentra en áreas sociales, que la cooperación de la CE no ha primado, y se están utilizando instrumentos financieros novedosos, como un Fondo Fiduciario España-SICA que pueden contribuir indirectamente a la sostenibilidad de los programas de la CE.

Por último, los programas derivados de líneas horizontales, y los programas regionales de la CE, como AL-INVEST, ALFA o URBAL siguen su propia lógica, y no se observan sinergias ni complementariedad entre dichos programas y la estrategia regional.⁶⁹

CV4. Las actividades de los programas se ejecutan eficientemente y los recursos asignados corresponden a las necesidades identificadas en la estrategia de cooperación regional

Las evidencias recogidas respecto a PAIRCA y UAC muestran una realidad diversa en relación a la eficiencia con la que se ejecutan los programas y la asignación de los recursos. En el Programa de Apoyo a la Unión Aduanera, a mediados de 2005 la mayor parte de los recursos (89%) se habían destinado a dos objetivos accesorios: la interconexión telemática de los recintos aduaneros y tributarios, y en menor medida, la creación de la Escuela Centroamericana Aduanera y Tributaria, respecto al objetivo principal, que es la instauración de la unión aduanera, y que representaba el 5% de los fondos. Los gastos administrativos también han sido reducidos. No obstante, esto puede estar justificado por la naturaleza técnica de los distintos proyectos mencionados.

En el caso de PAIRCA, se ha observado que el elevado gasto administrativo que suponen los servicios de gestión financiera del PNUD no se correspondieron, inicialmente, con la calidad y la agilidad que se esperaba de sus servicios, lo que distintos partícipes del proyecto consideran que tiene un coste de oportunidad muy elevado, pues esos recursos, se alega, podrían haberse invertido en el fortalecimiento institucional de SG-SICA.⁷⁰ Cabe sin embargo mencionar que la participación del PNUD ha sido fundamental para desbloquear problemas normativos, y ha sido un gran facilitador, sobretudo en apoyo a la Célula de Coordinación Técnica del PAIRCA (CCT) a la hora de manejar y cumplir con los procedimientos exigidos por la CE, en concreto, en la aplicación de la regla N+3 que puso en riesgo muchas actividades del Programa. Por otra parte, también se cuestiona la calidad de la gestión si se tiene en cuenta el limitado impacto de algunos de los estudios y diagnósticos realizados a los que se da un débil e insuficiente seguimiento, y tampoco tienen la difusión adecuada⁷¹.

PE 3. ¿HASTA QUÉ PUNTO LA ESTRATEGIA REGIONAL DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO DISEÑADA E IMPLEMENTADA POR LA CE HA IMPULSADO EL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL A TRAVÉS DE LA INTEGRACIÓN REGIONAL, HA CONSOLIDADO LA DEMOCRACIA Y LA RECONCILIACIÓN EN LA REGIÓN, HA CONTRIBUIDO AL RESPETO DEL MEDIOAMBIENTE DE MANERA SOSTENIBLE Y A LA PROMOCIÓN DE LA COHESIÓN SOCIAL?

Valoración global

⁶⁹ Este aspecto se ha evidenciado de manera referencial, puesto que no sido motivo de análisis en esta evaluación, en entrevistas, en documentos consultados y en referencias directas de los miembros del equipo de evaluación, que han participado, de alguna manera, en estos programas. La mención especial de estos programas, recaen obviamente sobre los aspectos de coherencia de la estrategia regional

⁷⁰ Para mas detalles sobre el coste de oportunidad, véase también Anexo 8.

⁷¹ Sólo un reducida parte de las consultorías están publicadas en la web del Programa y los mismos Gobiernos conocen poco los estudios o consultorías hechos bajo PAIRCA y si lo conocen en ocasiones no lo atribuyen a PAIRCA: este es el caso del trabajo hecho sobre A&A y sobre el trabajo de Contraloría regional, (la carta de envío de la propuesta final para la creación del Entre Contralor regional, enviada por el Secretario general del SICA el 5 de Junio de 2007 a los Ministros de Relaciones exteriores, no menciona al PAIRCA.)

La integración regional que impulsa la estrategia de cooperación de la CE en Centro América ha tenido y tiene una incidencia significativa en el proceso de desarrollo económico y social⁷². Su diseño y objetivo implícito de promover una región integrada y consolidada y con efectivos grados de armonización entre los países miembros, está en construcción y su grado de incidencia en el desarrollo regional efectivo varía según la vertiente que se mire. En su vertiente económica se tienen avances importantes, sobre todo a nivel de comercio. En su vertiente institucional y social también se registran progresos, aunque los logros obtenidos no son del todo satisfactorios y su sostenibilidad es aun débil.

En cuanto a la vertiente social, el dinamismo y la efectividad mostrada por la estrategia en cada periodo es diferente, y está marcada por importantes acontecimientos regionales, donde se distinguen tres claros periodos. Sobresale su pertinencia, efectividad e impacto sobre todo en el primer periodo donde la CE ha tenido un papel destacado para lograr la pacificación, la reinserción y la vuelta a la democracia. En el segundo, la inclusión de los temas sociales en los esquemas de la reconstrucción, son pertinentes, sin embargo, su efectividad no se ha podido verificar, en parte por los retrasos en la ejecución, y en parte como consecuencia de una débil participación de las organizaciones sociales en el diseño y gestión de los mismos. En el tercer periodo tampoco se ha podido corroborar que la sociedad civil participa activamente en el proceso de la construcción regional, al contrario hay evidencias (Preguntas 6 y 7), de que los organismos de la sociedad civil, están al margen del proceso de integración.

Criterios de valoración

CVI. Evidencia de la contribución de la CE al proceso de paz, reconciliación y democratización es efectivo

La UE tiene más de una quincena de años como actor directo en el escenario político, económico y social de Centro América. La mediación de la UE en el establecimiento de un diálogo entre las partes y los programas y acciones económicas, sociales y políticas en el marco del proceso de pacificación y retorno a la democracia, están reconocidos por los actores regionales y otros⁷³ como elementos fundamentales para lograr la pacificación y el restablecimiento de la democracia a principios de los años 90. La CE ha contribuido eficazmente en el logro de estos resultados positivos y le han otorgado una gran credibilidad política, que le ha servido posteriormente para enfocar su cooperación en temas conexos importantes como son la integración regional y el desarrollo económico y social. Sin embargo, esta contribución parece no haber evolucionado a nivel regional y, a inicios del año 2000 no se ha podido observar un enfoque más adecuado donde se perciba la transición de un programa que pase del apoyo a la pacificación hacia un enfoque que refuerce e introduzca de manera directa el concepto del “buen gobierno”, por ejemplo (véase PE n.6)

Los conflictos internos han disminuido y en otros países como en Nicaragua han desaparecido; en todo caso la paz prevalece y se ha logrado el establecimiento de gobiernos democráticos en toda la

⁷² Nótese que en esta pregunta se ha optado por reducir a tres (de cinco) los criterios de evaluación, dejando los criterios de cohesión social y medio ambiente a preguntas como la quinta, sexta y séptima, que abordan estas problemáticas de manera más integral.

⁷³ Esta valoración, sobre los aportes de la CE, es compartida por todos los entrevistados y es reconocida por todos los gobiernos de la región visitados. Así mismo, los documentos, estudios, y evaluaciones realizadas por la CE y por otras agencias (CEPAL, Banco Mundial USAID, etc.) o investigadores, reconocen el rol destacado que ha tenido la CE en este proceso.

región. Por otra parte todos los gobiernos se han comprometido al fortalecimiento de estos logros y al respeto de los derechos humanos. Estos compromisos se reflejan ya en 1996 (en la reunión en Florencia) donde se plantean objetivos claves a cumplirse en CA: *i)*. promover un desarrollo social y económico sostenible; *ii)*. Intensificar la lucha contra la inseguridad y la delincuencia, respaldando la consolidación y modernización del Estado de Derecho; y *iii)*. Reforzar las políticas sociales. Posteriormente en la Cumbre de Jefes de Estado o de Gobierno celebrada en Río de Janeiro, se promueve el entendimiento político, económico y cultural de las dos regiones. La cumbre adoptó importantes decisiones, entre ellas: *reforzar el diálogo institucional, preservar la democracia y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, y combatir de manera conjunta cualquier amenaza contra la paz y la seguridad internacional*. Similarmente, en la segunda cumbre que tuvo lugar en Madrid del 2002, se evalúan los progresos realizados en la etapa anterior y se introducen componentes nuevos, tales como las relaciones económicas y financieras, incluidas las cuestiones relativas al comercio y las inversiones. Estos postulados y objetivos discutidos en las cumbres y reuniones, así como la adopción del proceso de programación regional por parte de la CE, están reflejados en el diseño estratégico del documento de programación 2002-2006, donde el compromiso de la CE, sigue siendo de apoyo a la paz, a la reconciliación, a los derechos humanos, a la cohesión social y al desarrollo económico.

En paralelo a los compromisos políticos asumidos para la preservación de la paz, hay que señalar las acciones concretas que se llevan a cabo desde la óptica que plantean los programas nacionales de cada país, sobre todo en Nicaragua y El Salvador, donde las iniciativas orientadas a la reinserción social, se complementan con otros programas vinculados a la generación de empleos (PYMES, por ejemplo), y al desarrollo local.⁷⁴

Aunque desde el programa regional no se haya evidenciado directamente acciones de apoyo a organismos de base, o de universidades, o de instituciones privadas/publicas trabajando en temas de pacificación o democratización, a nivel regional por ejemplo, indirectamente todos los programas analizados, ya sean sociales, económicos o de prevención, conllevan implícitamente el objetivo de promover acciones que fortalezcan y refuercen las instancias democráticas, en sus diferentes niveles, y se desarrollan programas que promueven la integración como modelo de desarrollo y de convivencia.

CV2. La evolución favorable de la relaciones económicas entre las dos regiones son percibidas positivamente

Aunque en términos absolutos los volúmenes comerciales, de negocios o de inversión extranjera no son abultados entre Centro América y la Unión Europea, su incremento es importante y se tiene la percepción de que estas relaciones irán en aumento. Después de EEUU la UE es el mercado externo más importante para el comercio centroamericano, representa alrededor del 12% del total de su comercio (US representa el 48%) y en términos de intercambios (exportaciones e importaciones) entre la región y la UE representa aproximadamente 0.5% del total del comercio exterior de la UE. El dinamismo, por otra parte es evidenciado por el incremento del comercio internacional donde Centro América, en su conjunto, ha visto incrementar sus exportaciones al mundo en más del 10% en los últimos 15 años. Aunque este crecimiento no es el mismo con respecto a los mercados de la UE (ha variado en menos del 2% en el mismo periodo), si lo es en cuanto a la inversión extranjera directa de la UE en la región (Se incrementó en más de 6 veces

⁷⁴ El equipo no ha podido revisar los documentos relativos a los programas de desarrollo integral transfronterizo que supuestamente fueron diseñados para actuar en las zonas afectadas por los conflictos armados, y tenían como objetivo general la contribución al proceso de paz y democratización de estas áreas. La falta de un registro/archivo en la CE ha impedido esta verificación.

desde 1990 que ascendía a 140 M€ a más 800 en el 2004).⁷⁵

Aunque las relaciones comerciales entre la UE y CA se muestran como positivas y favorables en el futuro, en la actualidad el comercio con la UE todavía es de carácter tradicional, muy vinculado al sector primario, y con poca diversidad en la oferta. Esta observación no es la misma que se registra en el comercio que CA tiene con EEUU, donde la fuente de crecimiento de sus exportaciones proviene de productos manufacturados, principalmente del sector textil (la fuerte incidencia de la maquila textil tiene un peso significativo en este desarrollo). En este sentido CA todavía tiene un déficit de competitividad con respecto a su producción y con respecto a su oferta internacional de productos, particularmente acentuada en sus relaciones comerciales con los mercados de la UE.

El SPG- droga es muy positivo para los centroamericanos, porque permite al acceso del mercado de la UE con un 90% de exención de derechos y ofrece a la región aumentar gradualmente sus exportaciones. Sin embargo, no es todavía satisfactorio para Centro América que aspira a un acuerdo de asociación comercial libre entre ambas regiones, a pesar de los pasos que hay que dar para lograr un acuerdo de este tipo. Temas pendientes como la coordinación macroeconómica, u otros aspectos referentes a la integración en el ámbito laboral, la definición de una política de competencia, o la implantación de mecanismos de protección con respecto a la propiedad intelectual, a la inversión o a la solución de controversias, son temas que impiden a CA lograr el modelo de asociación a la que aspiran.

Por otro lado, en el marco estrictamente económico y comercial, los empresarios centroamericanos son conscientes del potencial que ofrece Europa a sus productos. En su visión, los mercados de la UE representan un espacio donde se puede incrementar su oferta y ganar mayores cuotas de mercado para sus productos. Su percepción futura es muy favorable y ya hay indicios de querer penetrar el mercado Europeo con una canasta de productos mas diversificada que la tradicional vinculada a productos primarios, que como se mencionó anteriormente es la predominante. Países como Guatemala y El Salvador por ejemplo, han incrementado su red y capacidad industrial significativamente en los 10 últimos años. Por su parte Costa Rica lidera la vertiente tecnológica y tiene aspiraciones de proyectarse a los mercados de la UE en el medio plazo.

Pero al mismo tiempo que se expresan con optimismo sobre el mejoramiento de las relaciones entre las dos regiones, sobre todo en los temas económicos y comerciales, se critica la política proteccionista que se practica sobre todo con referencia a los productos derivados del sector agrario. Por ello, se enfatiza en la necesidad de mantener un continuo diálogo con la UE, y en la necesidad de mejorar sus niveles de calidad y de productividad, estos últimos considerados como factores claves para mejorar su competitividad y por lo tanto incrementar sus márgenes en el mercado mundial, especialmente en la UE.

Desafortunadamente, la estrategia actual no ha acompañado el crecimiento del MCCA con programas que refuercen la competitividad de procesos o de productos nuevos, no tradicionales, o que tiendan a intensificar más su capacidad competitiva en el mercado global. Probablemente estos roles son más evidentes a nivel de cada país, donde las políticas económicas y los programas de cooperación a la innovación de las PYMEs, por ejemplo, articulan más sus actividades con cara a la competitividad. A nivel del programa sub-regional de la CE, la cooperación para fortalecer la competitividad y la producción, visto desde la oferta o demanda, no han sido motivo de atención. Hay evidencias, sin embargo, que estas han sido asumidas, de alguna manera, por el propio sector empresarial, estableciendo alianzas y redes de cooperación tanto a nivel de comercio como de

⁷⁵ Véase Anexo 6: “Estructura productiva y dinamismo económico de América Central” y sección 2.3.2 del capítulo 2

producción con empresas de CA, y con empresas extra-regionales. Guatemala, El Salvador y Costa Rica, son los países que han mostrado más actividad e interés a la competitividad e innovación.

***CV3. Contribución de la CE al proceso de integración regional, y a la puesta en marcha de políticas comunes y fortalecimiento institucional*⁷⁶**

El programa de cooperación de la CE en la región se focaliza directamente en apoyar la integración regional y para ello la estrategia prevé una serie de acciones vinculadas a dos temas claves: el desarrollo de políticas regionales comunes y el fortalecimiento institucional. Hay indicaciones claras de la contribución del apoyo de la CE al proceso de integración sea vista a nivel de estudios como a nivel de construcción de instituciones, o a nivel de desarrollo de proyectos. Por ejemplo, Centro América considera la ayuda prestada por la CE en la preparación del documento estratégico “Centro América 2020”, o la contribución asignada para la participación de Paolo Cecchini y la CEPAL para la realización de un estudio coste beneficio de la integración en la Región (estudio similar que se llevo a cabo en la UE). Estos documentos son aportes claves para el proceso de integración de la región.

Por otra parte también se observa avances muy significativos al proceso de consolidación del mercado común. La puesta en marcha de apoyo a la unión aduanera supone una importante colaboración. El comercio intraregional se ha incrementado sustancialmente convirtiéndose en el segundo mercado más importante para los países miembros, después de EEUU. La modernización de las estructuras y tecnología aduanera ha incrementado la eficacia del comercio regional. La capacitación y transferencia de know how a funcionarios y técnicos en el manejo administrativo también han impactado positivamente en la gestión regional y nacional respectivamente. La modernización y homologación de los trámites administrativos y en la recaudación de información, también se espera que contribuya a un mayor dinamismo y de integración entre los países, cuando los proyectos concluyan, hoy en fase de preparación. Esta mayor relación comercial e integración promovida “desde afuera” entre las economías de la región, también se ha acentuado por la actividad misma desplegada por los propios empresarios. Como se verá más adelante, en Centro América se denomina “integración real” al proceso de integración desarrollada por las empresas centroamericanas, como producto lógico de racionalización del sistema productivo y de mercado.

Se observa, en este aspecto, que la integración real es un proceso que se ha venido dando en los últimos 10 años y que se ha configurado al margen de las divergencias nacionales, al margen del establecimiento de instituciones regionales y al margen incluso de mercado y-o aduanas comunes. Este proceso de integración se ha ido dando incluso ante la falta de normativas o reglamentos que puedan regular y-o eventualmente arbitrar las diferencias.

Los empresarios Centro Americanos saben que la integración es fundamental en la economía global y que, en su caso concreto, las economías de escala y la competitividad, se pueden lograr mediante la integración. Esta estrategia ya está en práctica, que como se menciono antes, hay más de 8000 empresas activamente operando en el MCCA y los niveles de expansión regional y de alianzas empresariales están en aumento. También es significativo mencionar la participación de Costa Rica en el establecimiento de la unión aduanera, donde la definición de un arancel común y la eliminación de puestos fronterizos, son logros que ya se habían planteado desarrollarse en el Protocolo de Guatemala al Tratado General de Integración Económica Centroamericana, y que hoy se ven prácticamente como realidad.

⁷⁶ El análisis aquí presentado incorpora también los criterios de valoración iv y vi sobre las políticas de cohesión social y la sostenibilidad de las instituciones regionales respectivamente

En lo que se refiere al desarrollo institucional, la CE también ha puesto interés y recursos para su constitución y fortalecimiento, sobre todo apoya las iniciativas de instituciones que promueven una dimensión política, económica, cultural, social y medioambiental de la región. Así, se tienen ya establecidas la creación de la Secretaría General, La Corte Centroamericana de Justicia, y el Comité Consultivo de la Integración Centroamericana. En el diseño de estas instituciones se refleja la influencia y las experiencias de la Unión Europea.

Pero a pesar de todos estos logros en la integración, quedan pendientes aspectos que traban el proceso e impiden el logro de un mayor nivel de compromiso entre los centroamericanos. Por ejemplo, el SICA todavía adolece de un marco que haga cumplir las normas y los acuerdos suscritos, todavía se antepone decisiones unilaterales sobre las regionales sobre los acuerdos realizados; la gestión y su capacidad operativa es frágil y muy dependiente de la decisión nacional de turno político en cada país, y al no contar con una fuente de financiamiento automático, su capacidad de ejecución es muy restringida y ha sido varias veces postergada.

En este sentido la integración "formal" y sus instituciones son débiles y sin suficientes recursos, las barreras nacionales para lograr una mayor libertad y circulación de bienes, y de personas entre los países miembros se anteponen a un esquema de integración abierto. Las normativas para armonizar los aspectos legales, económicos, sociales y/o medioambientales, son todavía un freno a la integración. El grado de dispersión, y segmentación de las etnias y de las clases más deprimidas todavía prevalece en diferentes grados en la región. Los programas sociales referentes a la educación y a la salud, aun son deficitarios frente a las necesidades que existen. La participación ciudadana en las estructuras democráticas y de poder, ha mejorado pero todavía requieren de mayor apoyo para su consolidación, la exclusión social y la marginalidad existe sobre todo con respecto al género y a la niñez.

Todos estos ejemplos sirven para demostrar que la integración en Centro América ha avanzado a pesar de las limitaciones que muestra en todos los campos y que la CE se ha presentado como un socio importante, coherente y consistente y ha apoyado con recursos y acciones significativas en la construcción de un espacio regional común para los centroamericanos con capacidad de negociación con otras regiones y países y con potencial capacidad económica redistributiva y equitativa entre sus miembros y entre las poblaciones.

PE 4. ¿HASTA QUÉ PUNTO LOS PROGRAMAS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INTEGRACIÓN REGIONAL Y LA COORDINACIÓN ENTRE PROGRAMAS NACIONALES Y REGIONALES HAN CONTRIBUIDO A CREAR LAS CONDICIONES PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE UN ACUERDO DE ASOCIACIÓN ENTRE LA CE Y AMÉRICA CENTRAL, QUE INCLUYA UN ACUERDO DE LIBRE COMERCIO RECÍPROCO, COMO EL QUE EXISTE O SE ESTÁ NEGOCIANDO CON OTROS PAÍSES Y GRUPOS DE LA REGIÓN ¿HASTA QUÉ PUNTO LOS PROGRAMAS DE COOPERACIÓN PUEDEN APOYAR AL LOGRO DE UN ACUERDO DE LIBRE COMERCIO?

Valoración global

Algunas instituciones regionales, en particular SIECA, se han fortalecido con mayores capacidades técnicas, organizativas y de planificación. Sin embargo, las mejoras que se observan en la SG-SICA han sido limitadas respecto a las necesidades de reforma y fortalecimiento del SICA. La reforma de las instituciones ha sido asumida por el SICA a partir de diciembre de 2004, a través de un mandato presidencial sobre el "Replanteamiento integral de la Institucionalidad Regional", que ha permitido avances en lo referido al Parlacen y a la CCJ, si bien está pendiente la racionalización de las Secretarías y el establecimiento de un mecanismo de financiación estable del sistema. La puesta

en marcha del PAIRCA, pese a las dificultades señaladas, está respaldando este proceso. Aunque se trata de una iniciativa relativamente tardía, se ajusta a las nuevas necesidades planteadas por la negociación de un Acuerdo de Asociación UE-Centroamérica.

No hay evidencia suficiente que demuestre que los programas bilaterales promueven la competitividad y el desarrollo del sector privado y sus actividades comerciales a nivel intraregional (PE.3). El inventario de proyectos muestra un número reducido de proyectos de envergadura dirigidos específicamente a la mejora de la competitividad, el fomento de las inversiones y los intercambios comerciales, y el apoyo a las PYME. Por otra parte, en la evolución del comercio intraregional, es difícil determinar el grado de impacto y de causalidad con la cooperación de la CE por razones analíticas y de desagregación. Pero, hay evidencias que el apoyo de la CE contribuye a la profundización de la integración, mediante la unión aduanera, la libre circulación efectiva de bienes, servicios y capitales en América Central, a la armonización de normas, y a otras condiciones que pueden contribuir la negociación de un Acuerdo de Asociación.

Con referencia a la complementariedad entre los programas bilaterales y regionales de apoyo al proceso de integración, esta es en todo caso secundaria. De igual manera, no se contemplan mecanismos y procedimientos de coordinación. En la mayoría de casos consultados se observa que la integración regional se considera objeto de la cooperación regional, y no de la bilateral.

Criterios de Valoración

CVI. Las instituciones regionales se han fortalecido con mayores capacidades técnicas, organizativas y de planificación.

En este ámbito, hay diferencias significativas. Algunas instituciones regionales, como SIECA, han mejorado significativamente sus capacidades técnicas con el concurso directo de la cooperación de la CE. En el Parlacen, la cooperación de la CE a través de PAIRCA ha permitido fortalecer los sistemas de información y se ha previsto un ciclo de formación de los diputados de esa Cámara. En la SG-SICA, las modalidades de implementación de PAIRCA no se han traducido aun en mejoras institucionales significativas: el trabajo hecho en el marco del sistema de información integrado y de seguimiento de los mandatos es sin duda alguna crucial y el diálogo entre direcciones ha mejorado pero aún es pronto para valorar el impacto del Programa. Además, si bien la Dirección de Planificación⁷⁷ ha sido creada, ésta ha empezado recientemente sus actividades y consta además únicamente de un Director, apoyado por un grupo de consultores, y todos ellos, incluido el Director, son financiados por PAIRCA, lo cual plantea serias dudas sobre su sostenibilidad en el tiempo. Finalmente, en el conjunto del SICA, la agenda de la reforma institucional sigue abierta.

Si se observa lo ocurrido en el periodo 1996-2006, hay que partir del año 1997, en el que se publicó un importante estudio sobre la institucionalidad regional elaborado por el BID y por CEPAL, y ese mismo año los Presidentes adoptaron los “lineamientos de Panamá” (Panamá I) que contemplaban diversas reformas para racionalizar una estructura caracterizada por la proliferación de Secretarías e instancias técnicas. Desde entonces, la reforma del SICA es una de las principales tareas pendientes de la integración, pero la primacía de un enfoque intergubernamental, las pugnas burocráticas, los intereses nacionales referidos a las sedes de dichas instituciones —en particular, entre Guatemala y El Salvador—, y el estancamiento del proceso de integración a partir de 1997 han impedido que esa reforma se materializara. Aunque las razones no son totalmente coincidentes, tampoco se ha logrado desarrollar al completo la reforma institucional acordada en 2004 (acuerdos “Panamá II”)

⁷⁷ El nombramiento del Director de Planificación data del 28 de Febrero 2007.

a partir de las propuestas de la denominada “Comisión Ad Hoc encargada de elaborar una propuesta para el Replanteamiento Integral de la Institucionalidad Centroamericana”.

La puesta en marcha del PAIRCA, en junio de 2005, ha supuesto un apoyo significativo a este proceso. Aunque se trata de una iniciativa relativamente tardía, se ajusta a las nuevas necesidades planteadas por la negociación de un Acuerdo de Asociación UE-Centroamérica. No obstante, como ya se ha señalado, el estancamiento de la reforma institucional, y los problemas derivados de la implementación de PAIRCA, y su tardía puesta en práctica impiden por el momento que este programa tenga un impacto significativo en el fortalecimiento de las instituciones regionales.

En conjunto, el SICA sigue dominado por el intergubernamentalismo y la proliferación de órganos, que sin embargo son poco eficaces. Con motivo de la XXIX Reunión Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno de países miembros del SICA de diciembre de 2006 se ha presentado un informe, elaborado con apoyo de PAIRCA, que revela que en 20 años se han efectuado 126 reuniones de Presidentes, es decir, un promedio anual de 6,3. Además, desde el 2000 hasta 2006 se produjo una aceleración, pues se han celebrado 78 cumbres, unas 11 por año, que arrojaron 247 mandatos. Lo más preocupante es que el 85% de esos acuerdos no tiene plazo; sólo el 54% de ellos han sido ejecutados o se encuentran en proceso de ejecución, además, el 25% de los mandatos no tienen asignado un ente responsable para su ejecución.

De igual manera, sigue pendiente la creación de un mecanismo de financiación propio de las instituciones regionales, que evite su dependencia de las no siempre puntuales contribuciones de los Estados miembros, y de una cooperación externa que, como se indicó, tiene un peso excesivo respecto a los recursos propios y termina orientando la agenda de esas instituciones hacia los requerimientos externos, y no hacia la profundización de la integración regional. El establecimiento de la Unión aduanera y del consiguiente acuerdo para la asignación de los ingresos procedentes del arancel externo común es percibido como una oportunidad para resolver este problema en una lógica “comunitaria”.

CV2. Los programas bilaterales promueven las competitividad y el desarrollo del sector privado y su actividades comerciales a nivel intraregional

El inventario de proyectos financiados por el Reglamento ALA muestra un aumento de la cooperación en los sectores “Comercio” y “Sector privado” en el periodo 2001-2005 respecto a los periodos anteriores. No obstante, dicho inventario muestra un número reducido de proyectos de envergadura dirigidos específicamente a la mejora de la competitividad, el fomento de las inversiones y los intercambios comerciales, y el apoyo a las PYME. En concreto, éstos se encuentran tan sólo en El Salvador y Guatemala, y se ha constatado que se han desarrollado de manera relativamente autónoma respecto a la estrategia regional 2002-06. Además, si se tiene en cuenta la posición de los países de la región respecto al Índice Global de Competitividad Mundial, se evidencia que las acciones de la CE o la de los mismos gobiernos no han sido suficientes para mejorar su capacidad competitiva internacional, a pesar de que a partir del 2004 se registran ligeras mejoras. En general, no hay evidencia suficiente que demuestre que los programas bilaterales de la CE promuevan la competitividad y el desarrollo del sector privado y sus actividades comerciales a nivel intrarregional.

Por otra parte, en la evolución del comercio intrarregional, que ha sido muy positiva en relación a otros grupos regionales, es difícil inferir relaciones de causalidad con la cooperación de la CE por razones analíticas y de desagregación, y en las percepciones de los actores privados y las instituciones gubernamentales consultadas, el crecimiento del comercio intrarregional responde a la propia lógica del proceso.

La evolución del comercio intrarregional ha experimentado un notable crecimiento tanto en términos absolutos como relativos en el periodo evaluado y en particular en los últimos 5 años como ilustrado anteriormente (capítulo 2). Las exportaciones intraregionales han alcanzado en 2006 una cifra cercana a los 4.200 M\$US, lo que representa el 27% de las exportaciones totales de la región. Este es el nivel más elevado de todos los grupos regionales de América Latina. Con ello, Centroamérica se configura como el segundo mercado en orden de importancia para la región, sólo por detrás de Estados Unidos. En el período 2000 a 2005, el crecimiento promedio anual del comercio intracentroamericano fue del 8,4%, frente al 3,4% de las exportaciones con destino a otros mercados, lo que pone de manifiesto la importancia del MCCA para los países miembros. En la estructura del intercambio intrarregional de mercancías destacan los productos agroindustriales e industriales, frente a lo que sucede con las exportaciones a otros mercados, en las cuales predominan los productos primarios, mayoritariamente agrícolas. Se trata, por lo tanto, de flujos comerciales ligados a procesos de industrialización, y a la generación de mayor valor añadido. Además, las empresas participantes son en un 80% PYMES y suman aproximadamente 8.000 empresas, que generan alrededor de dos millones de empleos. Ello se traduce en fuentes de trabajo, el impulso de una clase empresarial de medianos propietarios, y el desarrollo de servicios relacionados con el comercio.

CV3. El apoyo de la CE contribuye a la profundización de la integración, mediante la unión aduanera, la libre circulación efectiva de bienes, servicios y capitales en América Central, a la armonización de normas, y a otras condiciones que pueden contribuir la negociación de un Acuerdo de asociación

En febrero de 2007, la zona de libre comercio centroamericana mantenía un reducida lista de excepciones para los cinco países, con sólo dos productos (café sin tostar y azúcar de caña), y algunos más en las relaciones bilaterales (café tostado, alcohol etílico, derivados del petróleo y bebidas alcohólicas destiladas). Por otra parte, la unión aduanera centroamericana ha experimentado un notable desarrollo en los dos últimos años. A finales de 2006 el 94,6% de los rubros del Sistema Arancelario Centroamericano (SAC) se encontraban armonizados, y del 5,4% no armonizado, la mayor parte eran productos agrícolas sensibles y medicamentos.

Como se ha indicado, en este ámbito las actuaciones más relevantes son el Programa de Apoyo al Diseño y Aplicación de Políticas Comunes Centroamericanas (ADAPCCA) y el proyecto de apoyo a la Unión Aduanera (UAC). La valoración de los actores consultados coincide, de manera prácticamente unánime, en resaltar el importante aporte técnico del proyecto de apoyo a la unión aduanera. Ya se ha señalado que algunos componentes de la unión aduanera, como el nuevo Código Aduanero Uniforme Centroamericano (CAUCA), la conexión informática de las aduanas y las administraciones tributarias, y las propuestas relativas al sistema de cobro del AEC son el resultado de las actividades de Programa UAC.

Ahora bien, sin menoscabo de la valiosa contribución realizada por dichos proyectos, el juicio generalizado que el proceso de valoración conjunta que se ha desarrollado entre 2005 y 2006, en palabras de un diplomático centroamericano destacado en Bruselas, “ha logrado en seis meses avances que antes habían tardado seis años”. El incentivo del Acuerdo de Asociación y en particular, la posibilidad de que se diera “luz verde” a las negociaciones en la Cumbre de Viena han actuado como verdaderos catalizadores del proceso de integración económica. En marzo de 2006, en particular, los Presidentes acordaron un Plan de Acción para la Unión Aduanera que incluye la firma de varios instrumentos jurídicos y la firma de un Convenio de Unión Aduanera a más tardar el 31 de diciembre de 2006, que se considera condición básica para el inicio de las negociaciones. De igual manera, la UE ha instado a la parte centroamericana a la ratificación y aplicación del

Tratado sobre Inversiones y Servicios, que supondría un avance muy importante en materia de libre circulación de capitales y personas.

CV4. Los programas bilaterales y regionales de apoyo al proceso de integración son complementarios y coordinados y tienen en cuenta la contribución de otros donantes y instituciones

En los primeros años del periodo cubierto por la evaluación los sectores de intervención de la CE a nivel país son principalmente de carácter social, de desmovilización y reinserción y de desarrollo económico. El Acuerdo marco de cooperación de 1993, único documento en vigor en el periodo, carece de un marco estratégico regional específico y su marco de actuación está orientado principalmente a nivel bilateral. Esto resulta en una escasa cooperación regional, carente de una lógica explícita. Esto hace que la búsqueda de una complementariedad con las intervenciones nacionales sea difícil, a pesar de que éstas tienen una mayor racionalización dada por la situación de transición vivida por los países que hace que la identificación de sectores de intervención sea en cierta medida más sencilla.

Posteriormente y a inicios de 1998, la evolución favorable de la situación social, política y económica de los países, así como la elaboración progresiva de documentos de programación estratégica elaborados por la CE desde 1998 en los países de la región, crean nuevas bases para generar una mayor racionalización de la ayuda y una mayor concentración sectorial, principalmente en temas como: Modernización y reforma de la Administración pública, Desarrollo local integral y sostenible y Desarrollo económico. Este enfoque de racionalización de la ayuda ya se puede ver de manera más explícita en los Documentos de Estrategia País (DEP) 2002-2006 donde se incluye un capítulo relativo a objetivos específicos de la CE en América Latina y América Central. Sin embargo, y a pesar de estas menciones explícitas del objetivo regional estratégico de la CE en América Latina, a nivel bilateral los DEP no mencionan los Documentos de estrategia regionales⁷⁸ y hay referencias muy escasas y concisas en los DEP relativos a los ejes de actuación regionales, así como sobre la contribución y las implicaciones que las acciones bilaterales pueden tener en el plano regional, a pesar de la coincidencia de los objetivos regionales y de los países⁷⁹

En los documentos de estrategia nacionales 2002-2006 el desarrollo económico, en particular el desarrollo de las capacidades institucionales, judiciales y reglamentarias en los ámbitos relacionados con el comercio, es visto como un medio para alcanzar la inserción de los países en la economía mundial, principalmente con la UE y a nivel intraregional. Pero aún así no hay evidencia de mecanismos de coordinación y complementariedad con las acciones regionales EN favor del comercio (por ejemplo UA)

PE 5. TRAS EL HURACÁN MITCH, EN 1999, LA COMISIÓN PREPARÓ UN CONJUNTO DE ACCIONES DE LA COOPERACIÓN (DIPECHO, PRRAC, PREVDA), APROVECHANDO EL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN PARA FORTALECER LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN AMÉRICA

⁷⁸ Sólo Nicaragua menciona el Memorando de Entendimiento de marzo de 2001 entre la CE y el SICA

⁷⁹ Así, en el DER de 1998-2000 se fija como objetivo: “Consolidar el proceso de paz y democratización de la región y apoyar a la región en su proceso de integración económica. Dicha estrategia deberá además tener en cuenta la necesidad de promover el acceso equitativo al desarrollo político, social, económico. Eso se hará a través de contribuciones a la implementación de políticas comunes, a la consolidación de la pacificación y democratización y al diseño y funcionamiento de la institucionalidad del sistema de integración. El crecimiento económico de la región puede aumentar en la medida en que avance hacia un espacio realmente integrado”. Es aún más claro el DER 2002-2006 cuyo objetivo es: “Consolidar el proceso de paz y democratización de la región, apoyar los esfuerzos en pro del desarrollo económico y social, mediante la dinamización de la integración regional y la reducción de la vulnerabilidad”.

CENTRAL. ¿HASTA QUÉ PUNTO RESPONDÍAN ESTAS INICIATIVAS A LAS NECESIDADES Y REQUERIMIENTOS DE LA REGIÓN?

Valoración global

La estrategia y programación de la CE con respecto a la prevención de desastres y mejoras ambientales responden a las **necesidades centroamericanas**. Su diseño y su conceptualización aparecen como adecuadas y pertinentes y en sintonía con las necesidades mostradas por la región. Sin embargo, en la ejecución, especialmente del PRRAC, se observaron algunas debilidades y no se aprovecharon las oportunidades para mejorar su contribución, sobre todo del fortalecimiento integral de la reducción del riesgo en la región. En el caso de PREVDA, también se observa que tiene un diseño y enfoque adecuado para fortalecer la prevención y el manejo ambiental a nivel regional. A pesar de que este programa acaba de iniciar sus actividades, se observa que tiene capacidad de aplicación en el sentido de **URD**, de retomar las buenas experiencias locales de ambos programas, y de desarrollar buenas prácticas a nivel regional. El **enfoque multisectorial** y de varios niveles (regional, nacional, local) utilizado en el PRESANCA y el PREVDA es muy valorado en Centroamérica por fortalecer una visión de desarrollo integral y por hacer sentir la integración regional a nivel local.

Se evidencia, por otra parte, que existe **complementariedad** general entre la programación de las medidas regionales con proyectos de otros donantes. Sin embargo, se echa de menos la falta de mecanismos de coordinación destinados a garantizar la complementariedad y obtener mayor sinergia en el futuro. En el sector ambiental existen, por lo menos, mesas a nivel nacional y CCAD hace el esfuerzo de coordinar las diferentes contribuciones. Éste no es el caso de la prevención para la cual no existen mesas de coordinación permanentes ni tiene CEPREDENAC actualmente la capacidad institucional para coordinar los aportes. Finalmente, la estrategia ha incluido pertinentemente la **transversalización** de la prevención de desastres y de la protección ambiental. Esta transversalización tiene un alto grado de coherencia con los requerimientos de la región. Sin embargo los logros obtenidos hasta ahora son insuficientes, en parte por la carencia instrumental para su aplicación y en parte por el desconocimiento técnico para su aplicación.

Criterios de valoración

CVI. Las intervenciones de la CE de prevención de desastres y la mejora del medio ambiente como uno de los ejes prioritarios de actuación, han sido pertinentes y responden a las necesidades de la región

La definición de los temas prevención de desastres y mejoras ambientales como eje prioritario del DER 2002-2006 y la programación del PRRAC⁸⁰ y PREVDA⁸¹ responden plenamente a la agenda centroamericana de la época post-Mitch.⁸² La degradación ambiental y los desastres naturales han sido reconocidos por los gobiernos centroamericanos como desafíos comunes y entrelazados a enfrentarse a nivel regional, para alcanzar un desarrollo sostenible del istmo. El PREVDA prevé fomentar la prevención de desastres y las mejoras ambientales en el ámbito de un manejo sostenible de las cuencas (de interés regional), un enfoque retomado para la reprogramación del

⁸⁰ Programa Regional para la Reconstrucción de América Central.

⁸¹ Programa Regional para la Reducción de la Vulnerabilidad y de la Degradación Ambiental.

⁸² Especialmente el Marco Estratégico para la Reducción de la Vulnerabilidad y los Desastres en Centroamérica (1999), el Plan Ambiental de la Región Centroamericana (1999) y la Estrategia Regional para la Transformación y Modernización de Centroamérica en el siglo XXI (2001).

Fondo FOEXCA⁸³. Este abordaje multisectorial – el cual requiere la cooperación entre los sectores prevención de desastres, medio ambiente y agua – está altamente reconocido en la región.⁸⁴ Lo mismo vale para la combinación del fortalecimiento regional (armonización normativa y redes), con actividades piloto a nivel local, prevista para el PREVDA.⁸⁵ El alto nivel de correspondencia de la programación del PREVDA con las necesidades centroamericanas se refleja también en las grandes expectativas con respecto a su implementación.⁸⁶ La estrategia y la programación de PRRAC y PREVDA también son pertinentes en el contexto del concepto URD/LRRD⁸⁷, vinculando la ayuda de emergencia post-Mitch efectuada por ECHO⁸⁸ con un programa regional de reconstrucción orientado hacia el desarrollo sostenible (PRRAC), con un programa de desarrollo (PREVDA) y finalmente con la exigencia de tomar en consideración la prevención de desastres y el medio ambiente como temas transversales.

Además, la estrategia y la programación de las diferentes medidas están en sintonía con el amplio apoyo tanto al medio ambiente como a la reconstrucción post-Mitch y la prevención de desastres anunciado y brindado por la Comunidad Internacional. El Programa PRRAC de la CE fue iniciado en el marco del proceso consultivo entre América Central y donantes post-Mitch anhelando la transformación del istmo aprovechando la reconstrucción para la promoción de un desarrollo más sostenible⁸⁹.

A pesar de este proceso consultivo post-Mitch, la coordinación entre donantes a nivel regional, tanto para la gestión de riesgos como para el medio ambiente, es escasa. En cuanto a la gestión de riesgos, el Grupo Consultivo que iba a dar seguimiento al proceso de transformación post-Mitch dejó de funcionar más o menos en 2003. Con respecto al tema ambiental la CCAD hace el esfuerzo de coordinar las diferentes contribuciones. A pesar de esta coordinación deficiente, hay mayormente complementariedad que se debe a la referencia que proporciona la agenda sectorial centroamericana y al apoyo a las mismas entidades regionales. Los documentos de programación tanto de PRRAC como de PREVDA demuestran la toma en consideración de programas previstos o ejecutados por otros donantes. Sin embargo, el conocimiento mutuo entre los representantes de otras agencias y el personal involucrado actualmente en PREVDA está muy limitado y no hay indicios de que CEPREDENAC disponga de un mecanismo de coordinación efectivo.

CV2. Su asignación presupuestaria y normativa es adecuada.

⁸³ Fortalecimiento de las Exportaciones Centroamericanas, ejecutado por el BCIE. Addendum 3 al convenio FOEXCA, de enero de 2004.

⁸⁴ Marcos estratégicos mencionados arriba. En las entrevistas se hace hincapié tanto en el diálogo muy útil entre sectores a nivel regional como en la colaboración concreta a nivel de cuencas.

⁸⁵ Los entrevistados de diferentes organismos (donantes, organizaciones nacionales y regionales, programas) coinciden en la necesidad de vincular estrategias regionales con medidas locales y nacionales, ante todo para asegurar la sostenibilidad y para que la población sienta los beneficios de la integración. En este contexto se mencionan las buenas experiencias del PRESANCA y del programa binacional Honduras – El Salvador.

⁸⁶ Expresada ante todo en las entrevistas con representantes de tres entidades nacionales involucradas. Es aún más notable visto que las mismas instituciones lamentan su poca participación en el proceso de preparación del programa.

⁸⁷ El concepto “Vinculando Urgencia, Rehabilitación y Desarrollo” ha sido descrito por la CE en la COM (2001) 153 Linking Relief, Rehabilitation and Development – An Assessment. A través de URD/LRRD se anhela asegurar una transición continua y coherente entre los programas de ayuda humanitaria, la rehabilitación y reconstrucción, y los programas de desarrollo, incluyendo medidas aptas para la reducción de futuros desastres en cada fase.

⁸⁸ Incluye el programa DIPECHO (Disaster Preparedness) fortaleciendo capacidades de preparación ante emergencias locales.

⁸⁹ En cuanto al contexto internacional véase ante todo la Declaración de Estocolmo, de 1999, la estrategia de la SG SICA denominada “La transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI”, de 2001, y la COM 1999/201 final relativa a un Plan de Acción Comunitario para la reconstrucción de Centroamérica.

La programación de fondos para el tema de la reducción del riesgo en combinación con la conservación del medio ambiente ha sido adecuada. Esta observación es válida para el presupuesto asignado al programa de reconstrucción PRRAC (250 M€) que ofrece suficientes posibilidades de fomentar la prevención, como los 20 M€ programados en el DER 2002-2006 para el PREVDA. Ambos presupuestos parecen adecuados para fomentar un marco normativo y operacional armonizado a nivel regional. Además, en el contexto de la prevención de desastres, y aún más a nivel de mejoras ambientales, hay una variedad de donantes bi- y multilaterales que apoyan a las iniciativas regionales con fondos importantes, a los cuales los programas de la CE se añaden. Especialmente en el caso de CEPREDENAC, pero también en los casos de CCAD y CRRH, la multitud de iniciativas podría sobrepasar la capacidad de absorción de las entidades regionales. Sin embargo, se evidencia que hay muy pocos gastados por parte de la CE en favor de la reducción de la vulnerabilidad a nivel regional. Esta discrepancia se debe, por un lado, al hecho de que el PRRAC en su ejecución no tenía carácter regional y que sus contribuciones a la prevención son puntuales y locales. Por el otro lado, el convenio del PREVDA se firmó, con atrasos, solamente en Enero de 2006 y su implementación está igualmente postergada.

En cuanto a la normativa, se puede observar que la CE dispone de suficientes instrumentos para atender la reducción de riesgos de desastre en todas sus fases y contribuir a las mejoras ambientales. En general, la normativa parece adecuada. Sin embargo, no hay suficiente claridad en cuanto a los criterios necesarios para asegurar la consideración consecuente de los riesgos de desastre y medidas de su reducción, y por lo tanto, el PRRAC no aprovechó plenamente sus oportunidades en este aspecto (ver CV iii). Otra debilidad de la normativa, mencionada en varias entrevistas de campo, es la rigidez de los procedimientos de la CE que se consideran demasiado difíciles para ser aplicados a nivel de programas regionales y, afirman incluso, que tanto la rigidez temporal (regla del D+3)⁹⁰ como la complejidad de los reglamentos pueden mermar la calidad de la ejecución. El D+3 representa, por ejemplo para el PREVDA, un gran reto debido a que no considera la necesidad de concertación y el tiempo que se necesita, requerido a nivel regional para la implementación de este programa.

CV3. La ejecución de los programas de reconstrucción y prevención de desastres se ha desarrollado en coherencia con los requerimientos del concepto LRRD, en un marco temporal adecuado y ha sido satisfactorio para los habitantes de la región.

El concepto URD/LRRD (vinculando Urgencia, Reconstrucción y Desarrollo) ha sido insertado a nivel regional en **la concepción misma de los programas**: el primero, ECHO, ha contribuido de manera muy significativa a la ayuda de emergencia y a la rehabilitación a corto plazo; el segundo, PRRAC, ha sido un apoyo importante a la reconstrucción de zonas afectadas priorizadas, con visión de desarrollo sostenible; el tercero, DIPECHO, fortalece capacidades de preparación ante desastres a nivel municipal en todos los países de la región; y el cuarto, PREVDA, fomenta la prevención de desastres como parte integral del desarrollo.

Sin embargo, **en la práctica** esta vinculación parece abstracta, con unas pocas excepciones. No existe un hilo conductor que hubiera permitido relacionar los beneficios de los programas de tal manera que haya fortalecido el enfoque integral (URD) a nivel político-estratégico, institucional o de zonas modelo. **En el ámbito regional**, sólo unos proyectos de DIPECHO y ahora el PREVDA retoman el tema de la gestión de riesgos, mientras que el PRRAC se realizó en cuatro subprogramas con poca interrelación. En este marco se hizo el esfuerzo de apoyar a las instituciones **nacionales** en Nicaragua, Honduras y Guatemala, aunque con diferente enfoque y sin ámbito regional. **En el ámbito local** existen ejemplos de coincidencia territorial entre ECHO y

⁹⁰ Según esta regla todos los fondos tienen que ser comprometidos 3 años después la firma del convenio de financiación.

PRRAC y entre PRRAC y DIPECHO. Además, algunos proyectos del PRRAC han introducido elementos de gestión de riesgos (prevención, mitigación, preparación) en sus actividades. Sin embargo, estos ejemplos de vinculación URD y de inclusión de la gestión de riesgos no resultaron de una estrategia expresada en los diseños de proyectos sino dependían ante todo de la visión e iniciativa propia del personal de cada proyecto.⁹¹ Además, los atrasos experimentados en el arranque de PRRAC han contribuido a deshacer el vínculo entre la ayuda de emergencia brindada por ECHO y la reconstrucción. En cuanto a la inclusión de medidas de prevención se pueden observar importantes avances en el PRRAC especialmente en los últimos años. Según personal de ECHO, en este Programa se aplican análisis de riesgo en la rehabilitación a corto plazo desde hace tres o cuatro años. Igualmente, el proyecto de apoyo a la reconstrucción de El Salvador después de los terremotos 2001 (PROARES) establece análisis de riesgos como base para introducir aspectos preventivos en la rehabilitación de viviendas y en la fundación de nuevos asentamientos.⁹²

ECHO ha realizado, después del Mitch, una labor muy extensa y reconocida de ayuda humanitaria y rehabilitación a corto plazo.⁹³ Igualmente se valoran mucho el apoyo post-Stan, ante todo en Guatemala, y los programas DIPECHO. Entre las ventajas de DIPECHO mencionadas en las entrevistas de campo, destacan su contribución al desarrollo sostenible local y el intercambio de conceptos y experiencias que ofrece en el marco de talleres nacionales y regionales.

A pesar de algunos atrasos en la fase de preparación y en la implementación de algunos proyectos, el PRRAC está finalizando los últimos proyectos en el curso del año 2007. Resumiendo toda la información obtenida mediante documentos y entrevistas, el PRRAC es un programa de reconstrucción orientado hacia el desarrollo. En este sentido, parece haber alcanzado logros importantes en la mayoría de las zonas de intervención. Lastimosamente, el PRRAC perdió, en la implementación, su carácter regional y no se aprovechó la oportunidad de contribuir, de manera sistemática y coherente, a la inclusión de aspectos preventivos en la región.

El convenio CE-SICA con respecto al PREVDA fue firmado en enero de 2006, después de unos tres años de negociación. Este largo periodo de negociación sirvió para acercar las tres secretarías regionales involucradas (CEPREDENAC, CRRH y CCAD). Las tres entidades nacionales visitadas (CONRED, SNET y SINAPRED), sin embargo, no se sienten partícipes de este proceso lo que representa una de las causas de los atrasos serios que PREVDA sufrió desde la firma del convenio. Otras causas de estos atrasos que ponen en peligro la realización del programa en el marco temporal previsto son la debilidad institucional de CEPREDENAC y la complejidad del programa y de los procedimientos (en particular la regla D+3).

Finalmente, no se ha podido obtener evidencia de que el programa de desarrollo de zonas fronterizas en América Central (FOEXCA- ZONAF), previsto a inicios de 2004 para contribuir a la integración regional a través del manejo de cuencas y el fortalecimiento de municipios transfronterizos con enfoque en la vulnerabilidad y el medio ambiente – este ejecutando medidas al respecto⁹⁴.

⁹¹ Esta apreciación se basa tanto en las entrevistas como en los documentos de monitoreo de PRRAC que demuestran que la prevención de riesgos no ha sido un tema de atención especial ni sistemática.

⁹² Disposiciones Técnicas y Administrativas de Ejecución PROARES.

⁹³ Respecto a la siguiente valoración de los diferentes programas de la CE, hay que tener en cuenta que en la fase de campo no fue posible hablar con los beneficiarios finales a nivel local. Se resumen más bien las opiniones de los representantes de los beneficiarios institucionales (organizaciones nacionales y regionales), de personal de programas, de la Sociedad Civil organizada y de otros donantes.

⁹⁴ El primer de tres objetivos del proyecto era “Contribuir a mejorar la calidad de vida de las poblaciones de los municipios fronterizos centroamericanos, mediante acciones tendientes a reducir la pobreza y la vulnerabilidad y a fortalecer las capacidades de gestión y de participación social” (Disposiciones técnicas y administrativas de ejecución).

CV4. La estrategia de la CE hace hincapié en el carácter transversal de la reducción de riesgos y de la degradación ambiental, de manera coherente y en sintonía con el policy mix de la Unión Europea.

Para la CE, la conservación medioambiental es uno de los temas transversales establecidos formalmente⁹⁵. Desde 2001, la CE incluye en su sistema de supervisión de su cooperación al desarrollo la sostenibilidad ambiental, habiéndose elaborado un manual con *checklists* y se otorga formación para facilitar la inclusión del medio ambiente en todos los programas. Sin embargo, la estrategia no es lo suficientemente clara y la aplicación sistemática de la transversalidad medioambiental no se desarrolló explícitamente. Recientemente, y en el marco de la preparación de las estrategias de cooperación 2007-2013 la Comisión adopta un enfoque más sistemático.⁹⁶ En este contexto se elaboró en 2005 un perfil ambiental de la región centroamericana, incluyendo los riesgos de desastres naturales.⁹⁷ La prevención de desastres representa un tema transversal reciente. Hasta el momento no existen guías o mecanismos para asegurar su inclusión en estrategias, programas y proyectos a nivel global.

Las entrevistas realizadas en la región también confirman para América Central lo indicado en el documento preparado por el Tribunal de Cuentas⁹⁸, donde se señala explícitamente sobre la falta de una aplicación sistemática de estos temas en las estrategias y programas de la CE. Muy pocas referencias al tema se encuentran en los programas regionales, aparte de PRRAC y PREVDA. El PRESANCA es el único programa regional que considera de una manera coherente, ante todo los aspectos ambientales. A nivel de programas nacionales o binacionales, la integración del tema ambiental es mucho más avanzada que la prevención. A pesar de su incidencia en la región, el medio ambiente y la prevención de desastres no son un tema prioritario ni del diálogo político ni de las relaciones comerciales entre la CE y América Central; aunque se mencionan en varios de los documentos tanto regionales como nacionales. A nivel comercial se ha podido encontrar que hay incentivos para el medio ambiente previstos por ejemplo en el SGP-plus y en el diálogo político se afirma la necesidad de la reducción de la vulnerabilidad de manera coyuntural. Además, a nivel del diálogo se hace énfasis en el desarrollo sostenible y la cohesión social en América Central lo que favorece a mejoras en las áreas ambiental y de prevención de desastres. No se detectó ninguna evidencia de coordinación entre los diferentes componentes con respecto al medio ambiente o la reducción del riesgo de desastres.

CV5. La estrategia ha permitido dar continuidad a largo plazo a las acciones realizadas en el marco del PRRAC y de DIPECHO, con una perspectiva de prevención (en el sentido de LRRD) y un enfoque regional que refuerza el proceso de integración en un ámbito no económico o comercial.

Tanto la estrategia como la programación de PRRAC y PREVDA prevén la continuidad entre las diferentes intervenciones por parte de la CE. En la práctica, esta coherencia no existió durante mucho tiempo entre las acciones de ECHO/DIPECHO y PRRAC, salvo en algunos casos locales y excepcionales. Sin embargo, en la estructura de la CE, ante todo en el equipo de Managua, la coherencia entre los programas ECHO/DIPECHO, PRRAC y PREVDA ha mejorado en los

Según información de la DCE Managua, la ejecución del programa ha sido muy baja. En las entrevistas de campo no se ha podido identificar una sola actividad en el sector de la vulnerabilidad.

⁹⁵ Ver COM (00) 264 y Conclusiones del Consejo del 31 mayo 2001 sobre la integración de los aspectos medioambientales en la política de desarrollo para promover el desarrollo sostenible.

⁹⁶ Tribunal de Cuentas (2006): Informe Especial N° 6/2006 sobre aspectos ambientales de la cooperación al desarrollo llevado a cabo por la Comisión, Diario Oficial de la Unión Europea 235/1 del 29-9-2006.

⁹⁷ AGRIFOR Consult (2005): Regional Environmental Profile of the Central American Region, Final Report.

⁹⁸ Tribunal de Cuentas (2006), ver penúltima nota al pie de página.

últimos años en el contexto de la preparación del PREVDA. Se formó un grupo técnico incluyendo al PRESANCA y en tres entrevistas se expresa el deseo de retomar las experiencias locales en el marco del componente 4 de PREVDA, el manejo sostenible de doce cuencas de la región en el caso de coincidencia territorial. PRESANCA es un ejemplo positivo en cuanto a la coherencia entre programas de la CE porque, además de participar en el grupo técnico interno GdR, parece retomar experiencias y metodologías del PRRAC Salud y colaborar con cuatro proyectos DIPECHO.

Antes de negociarse el PREVDA, el actor principal con respecto al tema, tanto en Bruselas como en Centroamérica, era el personal de ECHO/DIPECHO quien, además de implementar y monitorear medidas de preparación en la región, inició la elaboración de orientaciones conceptuales comunes para la CE en el año 2003.⁹⁹ A pesar de quedarse sin aprobación final, este documento contribuyó a la discusión estratégica al interior de la CE.

No existe una estrategia ni una visión por parte de las contrapartes centroamericanas de retomar experiencias de ECHO/DIPECHO o PRRAC en el PREVDA, p.e. en la selección de cuencas. Ante todo, el conocimiento del PRRAC entre las entidades ejecutoras y beneficiarias del PREVDA (a nivel regional y en los tres países visitados) es muy bajo¹⁰⁰. Destaca la discrepancia en la percepción entre el personal DCE/PRRAC y otros actores. Los últimos no están enterados, con pocas excepciones, de apoyos brindados por PRRAC a la GdR y por lo tanto no lo toman en consideración para la preparación de PREVDA. Por otro lado el grupo técnico “gestión de riesgo” de la DCE Managua podría apoyar al proceso identificando experiencias PRRAC y ECHO/DIPECHO valiosas a considerar.

CV6. Las diferentes acciones de la cooperación de la CE (ECHO, PRRAC, PREVDA, LHP, etc.) contribuyen a reducir la vulnerabilidad y conseguir mejoras ambientales, dinamizando a la vez la integración regional. De esa manera contribuyen a consolidar el proceso de paz y democratización de la región y apoyan los esfuerzos en pro del desarrollo económico y social.

Es difícil hablar de impactos a nivel regional en el tema de la prevención de desastres (o gestión de riesgos) y mejoras ambientales, visto que aparte de la creación del PREVDA no ha habido mucha actividad al respecto. Sin embargo, se han constatado resultados tangibles a nivel local, gracias a medidas emprendidas a través de diferentes proyectos. En el ámbito nacional se perciben contribuciones valiosas por parte de la CE en el tema ambiental (p.e. FORGAES en El Salvador, PRRAC desarrollo rural en Honduras), mucho menos en la GdR (actividades puntuales en el marco de DIPECHO, PRRAC, FORGAES). En el marco del PRRAC-PROCEDAMO y del Programa Binacional de Desarrollo Honduras – El Salvador ha habido iniciativas puntuales transfronterizas en el tema ambiental.

A nivel regional, DIPECHO ha apoyado a CEPREDENAC en la formulación del Plan Regional de Reducción de Desastres 2006-2015 el cual sirvió de base para planes nacionales. Una actividad clave de DIPECHO a nivel regional ha sido, en los años pasados, sus talleres de diagnóstico y planificación. Estos talleres, aparte de identificar las prioridades temáticas y territoriales de los programas DIPECHO IV y V, se percibieron como foros significativos de intercambio de información y experiencias. Por la debilidad institucional de CEPREDENAC, DIPECHO fortalece actualmente a nivel regional la comunicación y divulgación de información y experiencias mediante proyectos ejecutados por organismos internacionales (PNUD e IFRC).

⁹⁹ ECHO (2003); Disaster Preparedness and Prevention (DPP): State of play and strategic orientations for EC policy.

¹⁰⁰ Se ha encontrado sólo un caso en Guatemala de beneficiario del PREVDA (CONRED) que fue ejecutor de un proyecto PRRAC

Un efecto positivo que ha tenido la fase de negociación y de arranque del PREVDA es acercar a las secretarías regionales de agua (CRRH), medio ambiente (CCAD) y gestión de riesgos de desastres (CEPREDENAC). Especialmente los representantes de estas organizaciones, pero también otros entrevistados, valoran mucho este proceso que fomenta un enfoque integral. Otro efecto de PREVDA, aún en su fase inicial, es haber puesto a la luz las diversas facetas de la debilidad institucional de CEPREDENAC.

En resumen, a través de la cooperación regional la CE todavía no ha podido impactar de manera significativa en la mejora de capacidades, armonización de normas o el fortalecimiento de organizaciones. Sin embargo, la programación y el interés de los entes involucrados son prometedores con respecto a posibles logros que se pueden alcanzar con el apoyo de PREVDA.

PE 6. HASTA QUÉ PUNTO LOS PROGRAMAS Y PROYECTOS DE LA CE A NIVEL REGIONAL HAN DESARROLLADO LA TRANSVERSALIZACIÓN DEL BUEN GOBIERNO, INDÍGENAS, LA PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE Y EL ENFOQUE DE GÉNERO, COMO QUEDA ESTABLECIDO EN EL MDE?

Valoración global

Los esfuerzos que se han desarrollado tanto en Bruselas, como en la Delegación Regional para normar y operativizar los temas transversales en la cooperación y diálogo político de la CE, no han producido todavía los efectos esperados en la estrategia regional de CA, especialmente en el caso de los derechos de los pueblos indígenas y de las mujeres a la igualdad de género. La transversalización, no se ha hecho conforme a los lineamientos de la CE en la definición e implementación de sus programas de cooperación en la región centroamericana, perdiéndose así la oportunidad de contribuir e influir en los contenidos, procesos y mecanismos, así como el de apoyar y reforzar la institucionalidad de la integración a través del SICA. Esta debilidad en cuanto al tratamiento estratégico de la transversalización, también se refleja en la falta de asignación de recursos financieros, de indicadores y criterios para el seguimiento, ya que desde la formulación e implementación de la mayoría de programas y proyectos no se incluyen estos temas de forma transversal.

Criterios de valoración

CVI. Los ejes transversales han sido considerados en las acciones de la CE e introducidos convenientemente en los documentos oficiales del SICA y subsistemas

Los ejes transversales en las acciones de la CE en Centro América no han sido retomados conforme la voluntad política expresada en los tratados internacionales, ni en las normativas y reglamentos de la CE sobre esos temas. En los Comunicados de los Diálogos Políticos UE-CA se menciona más el tema ambiental, seguido del de gobernabilidad y derechos humanos; los derechos de las mujeres a la igualdad de género y los de los pueblos indígenas son por los que menos se ha hecho incidencia¹⁰¹.

De igual manera, la percepción sobre estos temas se constata que es débil: 15 de las 16 personas entrevistadas opinaron que los temas transversales no son temas estratégicos de la CE; que el apoyo se centró en la pacificación, seguido del apoyo a la reconstrucción post Mith; y que la

¹⁰¹ Ver Documento de Escritorio

cooperación hacia la integración se ha enfocado más en aspectos económico-comerciales y en la institucionalidad del Sistema. Hay que destacar que todas las personas entrevistadas de la sociedad civil centroamericana desconocían los documentos normativos de la CE con referencia a los temas transversales, con excepción del tema medioambiental.

Así mismo, se encuentra que en los documentos oficiales de la Secretaría General del SICA y de los subsistemas de la integración se hace escasa mención a los derechos de los pueblos indígenas y de las mujeres; aparecen citados con más frecuencia los derechos humanos y los temas ambientales. Sin embargo, éstos últimos son mencionados en vinculación a la gestión de riesgos, sobre todo motivado por la cantidad y diversidad de desastres sufridos por la región en los últimos años y no de manera integral, ni transversal.

Con relación a los derechos humanos, si bien han sido incorporados de manera general en los documentos, carecen de expresiones concretas, especialmente con relación a grupos marginados como la creciente población migrante centroamericana tanto dentro, como fuera de la región o con relación al tráfico de personas.

CV2. La gestión y operacionalización de los ejes transversales en los programas regionales de la CE es efectivo y se llevan en sintonía con las demandas sociales.

Durante los primeros años del período en estudio 96 a 2000, en el marco de la Plataforma de Acción de Beijing de la IV Conferencia Mundial de la Mujer, hubo programas específicos para mujeres financiados por el Reglamento ALA como el Programa de Adolescentes y el Proyecto Centroamericano Mujer, Salud y Violencia, MUSAVIA, cofinanciado por la CE, el FNUAP y ejecutado por tres ONG europeas, Terra Nuova, GVC y Entrepueblos; éstos aunque regionales por su presencia geográfica, carecían de una visión integracionista o regionalista.

En los demás programas, el **género** es mencionado como un eje transversal. En la mayoría de ellos no se aplican las guías, las orientaciones metodológicas o los indicadores establecidos para su ejecución y seguimiento. En algunos proyectos del PRRAC se desarrollaron acciones a favor de las mujeres en dependencia de los lineamientos de la ONG europea, ONG nacional, o consorcio europeo/nacional encargado de la implementación; en otros se incluye el género como un criterio de no exclusión, pero sin acciones afirmativas. Hay mención específica a la participación de las mujeres en todas las acciones en PRESANCA, vinculada con la seguridad alimentaria y las tareas tradicionales de las mujeres. No aparece con claridad en los otros programas ni se refleja en los indicadores o criterios de evaluación.

Las organizaciones de mujeres entrevistadas expresaron que no se han tomado en cuenta sus planteamientos incorporados en el Plan de Acción Regional de Beijing, en la Agenda Económica de las Mujeres Centroamericanas y en otras iniciativas regionales.

Con relación a los **pueblos indígenas**, a inicios del período en estudio se apoyaron proyectos del Consejo Indígena Centro Americano (CICA) y de CODEHUCA para promover y dar visibilidad a sus derechos. Actualmente en los programas en ejecución sólo aparecen de manera directa en el Programa Binacional de Desarrollo Honduras – El Salvador y en zonas de pueblos indígenas como los garífunas en Honduras, la población miskita en el Río Coco en Nicaragua a través de la contratación de ONG, con el PRRAC.

De la misma manera, en los municipios de intervención de PRESANCA donde hay presencia de pueblos indígenas Guatemala (Huehuetenango y San Marcos), la zona norte de Nicaragua (Madriz, Wiwili –Jinotega- y Waspam –RAAN), su participación y demandas se consideran prioritarias, y son retomadas por las ONG europeas, consorcios y ONG nacionales contratadas

El **buen gobierno o gobernabilidad tampoco están reflejados adecuadamente**. A pesar de los diversos escándalos de corrupción y las frecuentes demandas de mayor participación, este tema tampoco ha sido transversalizado como lo plantea la Guía de Gobernabilidad¹⁰², en los seis ejes definidos: democratización, promoción y protección de los derechos humanos, refuerzo al estado de derecho e imperio de la ley, mejoramiento de la participación de sociedad civil y refuerzo de sus capacidad, reforma de la administración pública, administración de finanzas públicas y del servicio civil. Los temas de buen gobierno solamente se incorporan en PAIRCA para describir una de las características de la región (falta de gobernabilidad); en los demás proyectos no se toma en cuenta la debilidad institucional en la implementación de los ejes descritos anteriormente, ni se incorpora en los resultados, acciones o indicadores.¹⁰³

No obstante, los distintos actores de la región reconocen el importante papel que jugó la CE en la pacificación de la región después de los años de violencia, pero señalan además que el esfuerzo se centró mucho en los aspectos de inserción de los desmovilizados, a lo que se conoce como “silenciar los fusiles” sin profundizar en otros aspectos, como el rol que podría jugar la CE en el fortalecimiento de la sociedad civil, y en acercar al gobierno con la sociedad civil, balanceando su apoyo en gobernabilidad hacia las organizaciones civiles.

La cooperación de la CE en **Derechos Humanos** como línea horizontal ha evolucionado a lo largo del período considerado por el presente estudio. Al inicio, su papel y aporte fue muy importante – como fue reconocido en las distintas entrevistas - en la formación de redes de activistas y defensores de los derechos humanos, la coordinación y fortalecimiento de las comisiones no gubernamentales de derechos humanos de la región centroamericana, y la sensibilización sobre los derechos de los sectores excluidos como las mujeres, afro descendientes, lesbianas y homosexuales e indígenas. Posteriormente, modifica su modalidad de apoyo en beneficio de consorcios de ONG, instituciones regionales como ILANUD o CEJIL con el Programa Plurianual de Derechos Humanos (PPDHAC), pero no logra trascender el enfoque por país para alcanzar la visión regional, a pesar de desarrollarse en casi toda la región.

CV3. Instrumentos y canales de ayuda de la CE adecuados para la consideración de estos temas

Los representantes de la sociedad civil entrevistados que han conocido los proyectos bilaterales de la CE, los regionales de inicios de los noventa y en la actualidad el PAIRCA, dijeron no conocer a profundidad los otros programas regionales en marcha y haber tenido una limitada participación en la formulación de los mismos- a excepción de algunos esfuerzos que se han realizado en los últimos años de manera muy puntual y poco efectiva-. Estos actores, en su mayoría miembros del Consejo Consultivo del SICA, demandan mayor nivel de participación de sus organizaciones miembros, y del CC-SICA mismo, como instancia oficial en la formulación de los distintos proyectos regionales.

Según esas personas que han cubierto cargas de jefatura en organizaciones regionales de la SC¹⁰⁴ en base a su experiencia en otros programas bilaterales y regionales de la CE, la implementación de

¹⁰² European Commission, Handbook on Promoting Good Governance in EC Development and Co-operation, Brussels, 2004, Page 8.

¹⁰³ Sin embargo en cuanto a la implementación, en 24 municipios de 4 países de la región PRESANCA ha desarrollado un programa de fortalecimiento de aspectos relativos a la necesidad de planificación, comunicación y transparencia en la gestión de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, fomentando mecanismos de participación activa, auditoría social y seguimiento y evaluación de acciones municipales (proyectos principalmente).

¹⁰⁴ por ejemplo, CSUCA, CICA, CODEHUCA, Foro de Mujeres, ACICAFOC

programas a través de empresas consultoras o consorcios de ONG europeas dificulta y limita el fortalecimiento de la institucionalidad regional, la eficacia de la ayuda de la CE, y el protagonismo de la sociedad civil en el desarrollo de CA. Con respecto a sus experiencias, los entrevistados estiman como muy elevados los costos de transacción; muy limitada la difusión y aplicación por parte de consultores y personal de la Delegación de los lineamientos de la CE para los temas transversales y su debida implementación y seguimiento, y la poca participación de la sociedad civil en la implementación de los programas como parte de las debilidades de los instrumentos de ayuda de la CE que deben ser revisados.

En relación a los temas transversales de manera específica, la CE ha definido o perfeccionado lineamientos específicos con definiciones, criterios, recomendaciones e indicadores para ellos¹⁰⁵ que permiten contar en este momento con mejores instrumentos para la aplicación y el monitoreo de la transversalización: la organización de la Oficina de *Quality Support* en la sede; el funcionamiento de Comités de Género o Ambiente en la Delegación y la sección de Desarrollo Social en la Delegación introducidos con la reorganización del noviembre 2006 dan cuenta del interés sobre estos temas.

CV4. Los recursos financieros dentro de los presupuestos de acciones y programas de la CE para los temas transversales son suficientes

En los documentos analizados¹⁰⁶, los temas transversales carecen de asignación financiera específica en los presupuestos de los programas/proyectos ya sea para distintas acciones (programas directos sobre los temas), o asignación de una parte del presupuesto de los programas para los mismos (transversalización).

CV5. Las representaciones de sociedad civil de las poblaciones indígenas y grupos étnicos, mujeres, ambientalistas participan en las acciones y gestión de los programas regionales de la CE

De acuerdo las observaciones y las opiniones recogidas durante la fase de campo, las organizaciones de sociedad civil consideran que la apertura hacia las organizaciones de mujeres e indígenas ha sido limitada, y recién se ha empezado a tomar en cuenta por la CE¹⁰⁷. La mayor implicación ha sido a través de los proyectos de cofinanciación con ONG europeas, y algunos se concentraron al inicio de lo noventa.

¹⁰⁵ Entre otros:

- Commission of European Communities, Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the Economic and Social Committee participation of non-state actors in EC development policy Com(2002) 598 final, Brussels 2002
- Comisión de las Comunidades Europeas, COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN AL CONSEJO, AL PARLAMENTO EUROPEO, AL COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL Y AL COMITÉ DE LAS REGIONES HACIA UNA ESTRATEGIA MARCO COMUNITARIA SOBRE LA IGUALDAD ENTRE HOMBRES Y MUJERES (2001-2005), COM (2000) 335 final, Bruselas, 2000
- Comisión de las Comunidades Europeas, COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN AL CONSEJO Y AL PARLAMENTO EUROPEO - PROGRAMA DE ACCIÓN PARA LA INTEGRACIÓN DEL FACTOR GÉNERO EN LA COOPERACIÓN DE LA COMUNIDAD AL DESARROLLO /* COM/2001/0295 final */, Bruselas, 2001
- European Commission, HANDBOOK ON PROMOTING GOOD GOVERNANCE IN EC DEVELOPMENT AND CO-OPERATION, Brussels, 2004

¹⁰⁶ La lista de documentos analizados se encuentra en Anexo 7

¹⁰⁷ Con PAIRCA y con las reuniones de Viena (abril 2006) y de Tegucigalpa (marzo 2007) para analizar el Acuerdo de Asociación entre UE y Centro América.

La existencia de un espacio institucional clave como es el Consejo Consultivo del Sistema de Integración Centro Americano (CC-SICA), reconocido como el espacio oficial por el Protocolo de Tegucigalpa tampoco había sido parte de la interlocución, ni apoyo de la CE hasta incluirlo recientemente en el PAIRCA.

En la actualidad, el CC-SICA cuenta con 26 organizaciones regionales, incluidas organizaciones de indígenas, afro-descendientes y mujeres. Al mismo tiempo, ha venido conformando capítulos nacionales para ampliar la participación y representatividad del espacio.

Las personas entrevistadas opinaron que no conocen los compromisos de la CE con los pueblos indígenas, que tampoco la UE ha hecho lobby para que Panamá y El Salvador ratifiquen el Convenio 169 de la OIT sobre poblaciones tribales e indígenas, y que no hay un verdadero compromiso de la CE con la organización de los pueblos indígenas a nivel regional, y en su participación en los procesos de integración.

PE 7. ¿EN QUÉ MEDIDA LA ESTRATEGIA DE LA CE HA REFORZADO EL PAPEL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE DESARROLLO DE LA INTEGRACIÓN EN AMÉRICA CENTRAL?

Valoración Global

La CE reconoce en sus documentos la importancia del papel que tiene la sociedad civil y la necesidad de ampliar su participación, pero los lineamientos para su inclusión han sido definidos y aplicados sólo recientemente.

Es sólo recientemente, en el marco de la reunión de Viena, que mecanismos de consulta con la instancia oficial de la sociedad civil regional, el CC-SICA¹⁰⁸, se han establecido en el ámbito del proceso de integración vía el PAIRCA.

La CE ha implementado pocos y discontinuos esfuerzos de diálogo con la sociedad civil, y no se ha reconocido adecuadamente los espacios institucionales definidos en el Protocolo de Tegucigalpa. De igual manera, aún en los pocos esfuerzos de consulta sobre estrategias nacionales y algunas regionales, no se ha implementado la retroalimentación con quienes han intervenido sobre los resultados de su participación. Por lo tanto, se constata que la CE no ha tenido un papel destacado en el fortalecimiento de la sociedad civil regional, como agentes importantes y propietarios de la integración y desarrollo centroamericano.

Criterios de valoración

CV1. Contribución CE a la participación de la SC en el proceso de integración efectiva en términos de acciones y de recursos financieros

¹⁰⁸ La instancia oficial de la sociedad civil regional en el proceso de integración, el CC-SICA, surge en el marco de la transición democrática que caracterizó la década de los 90 en algunos de los países de la región y ha pasado por un proceso de trabajo de concertación interna entre las diferentes organizaciones que la conforman, además del fortalecimiento de la instancia como tal. Así, de las 18 organizaciones que la conformaban en el 1995 cuando fue formalmente constituida, el CC-SICA actualmente cuenta con 24 miembros. El CC-SICA está integrado por los sectores empresariales, laboral, académico, mujeres, indígenas, afro caribeños y otras fuerzas vivas del Istmo Centroamericano. La lista completa de los miembros se encuentra en la página web: www.ccsica.org

La CE menciona en distintos documentos, como las estrategias y programas (PAIRCA, PRESANCA, PREVDA), que las organizaciones de la sociedad civil deben jugar un papel muy importante y que es necesario apoyar su participación y fortalecimiento. No obstante, hay poca evidencia – hasta el PAIRCA que está aún en ejecución – de que esas declaraciones se concretaran. En la mayoría de los programas, a pesar de reconocer su rol, no se menciona cómo se va a lograr la participación de la sociedad civil. En el caso de los programas como el de la Unión Aduanera las menciones son aún más escasas.

Se desarrollaron algunas actividades de consulta para la definición de los programas, como en el ADAPCCA, el PAIRCA y el PRESANCA¹⁰⁹. También, se estableció la incorporación de un representante de sociedad civil en los Comités Consultivos de ADAPCCA, PRESANCA y de PREVDA, aunque en este último es sólo como observador. No obstante, estos programas no integran al CC-SICA, como ha hecho el PAIRCA, sino que a organizaciones o espacios escogidos por los programas mismos, de acuerdo a la opinión de distintos entrevistados.

Varios de los integrantes del CC-SICA mencionaron que la CE no apoyó de manera armónica la institucionalidad regional establecida en el Protocolo de Tegucigalpa al no haber tomado en cuenta al CC-SICA en su cooperación, si no, hasta su reciente incorporación en el PAIRCA, donde es beneficiario directo del PAIRCA (recibe recursos técnicos y financieros para su fortalecimiento como instancia regional y en sus expresiones nacionales) y miembro de su Consejo Consultivo.

Así mismo, mencionaron la falta de mayores esfuerzos por parte de la CE para que esta instancia participara en la formulación de las estrategias, programas regionales, y fuera incluida como parte de su diálogo político con la institucionalidad regional oficial, para dar mayor protagonismo a la sociedad civil oficial en el proceso de integración. Se señaló también que la CE había privilegiado las relaciones con otros espacios como Centro América por el Diálogo, surgido de la experiencia del Meso Diálogo Guatemalteco.

El análisis de la contribución financiera destinada a la cooperación con el CC-SICA a través del PAIRCA, no ha logrado contrarrestar esta visión: se trata de un presupuesto limitado y marginal en relación al total del Programa y al total de la cooperación (véase para detalles el Anexo 8)

La inclusión de este organismo en el marco del diálogo y de cooperación es reciente e inicia con la reunión de Viena del 2006 y la reunión de marzo de 2007 en Tegucigalpa, para discutir el Acuerdo de Asociación Europa – Centro América, donde se le otorga un papel importante al CC SICA. Un acontecimiento importante a destacar es el nombramiento del CC-SICA como contraparte del CESE en el marco del proceso de formulación y aprobación del Acuerdo.

CV2. Política CE de participación de la Sociedad Civil en el proceso de integración abordado de manera adecuada

La CE cuenta con una serie de lineamientos y políticas para la participación de la Sociedad Civil¹¹⁰. Sin embargo, éstos no han sido incorporados adecuadamente en las estrategias y programas de la

¹⁰⁹ No hay mención en el documento de este Programa, pero se dieron consultas en el 2004. Esto ha sido confirmado también por el director del Programa

¹¹⁰ Dos documentos clave son:

- Commission of European Communities, Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the Economic and Social Committee Participation of Non-State Actors in EC Development Policy. COM(2002) 598 final , Brussels 2002
- European Commission, Guidelines on principles and good practices for the participation of non-state actors in the development dialogues and consultations, November 2004

CE¹¹¹. Entre los elementos que se enfatiza en los lineamientos está que el diálogo debe ser continuo, considerado como un proceso¹¹²

En opinión de varios de los actores, la cooperación de la CE ha estado muy dirigida a los gobiernos y ha estado más centrada en los aspectos comerciales que en la participación de sociedad civil y el apoyo al fortalecimiento de sus capacidades, lo establecen sus lineamientos. Es sólo con el PAIRCA que se contempla una asignación de recursos para dicho fortalecimiento, aunque el monto es aún limitado con relación al total del programa y a las necesidades (de 15 M€ del PAIRCA, 3,2 se dedican a sociedad civil y únicamente aproximadamente 10% del total se ha canalizado al CC-SICA)¹¹³.

En los programas de cooperación, ha habido poco apoyo al fortalecimiento de la sociedad civil regional, y poca complementariedad entre los programas bilaterales y regionales para su fortalecimiento e integración. Por ejemplo el PRESANCA colabora con unas organizaciones de la SC como FEMICA (Federación de los municipio de América Central) y con REDCASAN (Red Centroamericana de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutrición) pero el PRESANCA no tiene fondos para financiar la SC (no están previstos en las DTA) por lo cual la cooperación es difícil y sobre base voluntaria.¹¹⁴ A pesar de sus atrasos y del hecho de que las actividades han empezado solo a mitad del 2006 los entrevistados reconocen que el avance más grande a nivel regional hasta ahora ha sido el fortalecimiento del Comité Consultivo regional para la SAN al cual participan también asociaciones de la SC como el FEMICA y el CSUCA (Consejo Superior Universidad Centro América).

Es hasta en los Acuerdos de Roma del 2003 que se acuerda establecer “un Comité consultivo conjunto, compuesto por representantes del Comité Consultivo del Sistema de la Integración Centroamericana (CC-SICA) y del Comité Económico y Social Europeo (CESE) para ayudar a la Comisión mixta a promover el diálogo con las organizaciones económicas y sociales de la sociedad civil.” Esto se ratifica con los Acuerdos de Viena y se materializa en diferentes foros que se han realizado para presentar iniciativas conjuntas en el marco del proceso de negociación del mencionado Acuerdo.

Desde entonces, se ha iniciado una rica y valiosa experiencia del diálogo entre la sociedad civil de Centroamérica y de Europa, a través del CC-SICA y el CESE para canalizar las aspiraciones y propuestas de un amplio espectro de la Sociedad Civil de ambas regiones.

CV3. La sociedad civil se apropia, comprende y comparte el proceso de integración.

En términos generales el proceso de integración sigue siendo un tema poco conocido y es dominio de muy pocos grupos. La mayor parte de la población no conoce el proceso mismo, menos aún los beneficios que se puedan generar de la integración, y en algunos casos tampoco se comparte. En distintos momentos, las organizaciones de sociedad civil han tenido un papel más activo en la integración o en el ámbito regional, como en el período posterior al Huracán Mitch o durante las discusiones para la negociación del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos (CAFTA) por las circunstancias.

¹¹¹ “In this context, EC policy aims at *further strengthening and involving* NSAs in the development process”. (página 4 – COM (2002) 0598)

¹¹² El documento antes mencionado Guidelines on Principles and Good Practices establece como lineamiento “Ensure, under the responsibility of the HoD, that appropriate steps are taken towards the progressive involvement of NSA in the development process in all regions, in particular through promoting an effective dialogue with them and their participation in the whole programming cycle”. Página 17.

¹¹³ Para mas detalles, véase Anexo 8

¹¹⁴ Entrevistas de la fase de campo.

Después del Mitch, se dieron procesos con relación a la integración con participación de organizaciones de sociedad civil, especialmente en la preparación del Grupo Consultivo regional de Madrid en 2001. Por un lado, el CC-SICA contribuyó con la Secretaría General del SICA a la definición de la propuesta oficial para la reconstrucción y transformación de la región. Para ese momento, el CC-SICA no se planteaba con claridad la conformación de capítulos nacionales, ni la necesidad de ampliar su participación y representatividad; por ello, una serie de organizaciones integran sus planteamientos paralelamente.

Más recientemente, en las negociaciones sobre el CAFTA, distintas organizaciones han participado; pero en ese marco, la integración no ha tenido un papel central especialmente por la forma en que se han dado las negociaciones, con condiciones diferenciadas por país lo que ha contribuido a mantener a los países separados, así como a la sociedad civil y con un papel muy limitado para el SICA. Contradictoriamente con el carácter regional del Tratado, ese proceso contribuyó a restarle proyección e importancia a la integración.

Quizás la evidencia mas clara sobre los beneficios que tiene la integración se concentra en las organizaciones económicas y comerciales, donde la margen de los apoyos internacionales, se percibe y se vive el fenómeno de la integraron de manera directa. La existencia de redes comerciales regionales, de empresas productivas y de servicios y el establecimiento de “join ventures”, entre empresas de la región, es un indicador de que hay organismos de la sociedad civil que si están mirando la integración como una alternativa de desarrollo. De la misma manera se ha podido constatar que hay un movimiento cultural y académico, promovido por algunas universidades centroamericanas, que consideran la integración como una fase para el desarrollo regional y por ende nacional. Los eventos promovidos por las universidades en Guatemala y El Salvador, para reflexionar sobre el proceso de integración, ya sea en el marco del CAFTA-RD, o en otros ámbitos, como las relaciones con CARICOM, indican que hay un resurgimiento académico para abordar la participación de CA en los nuevos escenarios internacionales y regionales.

En este contexto embrionario de construcción de una sociedad y cultura mas integracionista, la CE ha contribuido hasta ahora de manera limitada a la apropiación y comprensión por parte de la mayoría de la sociedad civil de las ventajas que tiene la integración regional. A fecha de junio 2007, la campaña de sensibilización y comunicación contemplada en el marco del PAIRCA no ha empezado aún.

CV4. La sociedad civil está sensibilizada respecto a las ventajas sociales, económicas y de desarrollo sostenible que la integración puede aportar.

La mayoría de las opiniones de las personas entrevistadas se centran en que la sociedad civil no está sensibilizada sobre las ventajas de la integración, que es más un tema de grupos de intelectuales y de las organizaciones regionales, y sobre todo de los empresarios que se han visto beneficiados de la cooperación; que la mayoría de la población desconoce el proceso; y que lo más visible recientemente es la ventaja del libre tránsito por medio de el C-4¹¹⁵.

Al margen de la campaña de sensibilización anteriormente mencionada, no hay evidencia de acciones específicas financiadas por la CE para sensibilizar, informar y documentar a la SC sobre

¹¹⁵ Mecanismo de supresión de control de pasaporte entre Nicaragua, Guatemala, Honduras y El Salvador

los costes y beneficios de la integración, y las realizadas recientemente por PAIRCA son insuficientes y de alcance muy restringido ¹¹⁶.

De acuerdo a la documentación revisada y a la opinión de las personas entrevistadas, son pocas las organizaciones que están sensibilizadas sobre las ventajas de la integración. Esto se ha visto reforzado por la actitud poco positiva de algunos de los gobernantes de los países centroamericanos o por los conflictos vinculados a la migración, especialmente en el caso de Nicaragua y Costa Rica.

CV5. Se ha desarrollado información, mecanismos de participación apropiados y los beneficios son suficientemente visibles para la mayoría de la población.

De acuerdo a lo observado y a la opinión de las personas entrevistadas, la información sobre la integración y sus beneficios son aún poco visibles para la mayoría de la población. En lo que se refiere a los mecanismos de participación en el sistema de integración aunque han venido mejorando y ampliándose aún son insuficientes. El CC-SICA ha venido evolucionando y promoviendo un mayor diálogo, especialmente con la conformación y ampliación de los capítulos nacionales, y en la reciente reunión de Tegucigalpa de marzo pasado, participaron Centroamérica por el Diálogo, ALOP y otras instancias regionales de sociedad civil.

Estos mecanismos en los que se amplía la participación de la sociedad civil son insuficientes carecen de apoyo al fortalecimiento de los mecanismos de diálogo entre la sociedad civil y las instancias oficiales de integración. La Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo ha abierto espacios a organizaciones de sociedad civil a través del Foro Ambiental, pero su funcionamiento es limitado ya que los criterios de “membresía” de las organizaciones parte de los mismos del CC-SICA y es que las organizaciones tengan presencia en todos los países, lo cual limita a organizaciones con mucha beligerancia, pero sin presencia regional.

CV6. Los gobiernos reconocen a la sociedad civil como actores fundamentales en el proceso de desarrollo y de integración.

Es unánime que ni los gobiernos, ni el SICA y sus secretarías reconocen de manera consistente a la sociedad civil como un actor fundamental; los espacios más importantes de la sociedad civil que son reconocidos son los partidos políticos que eligen de manera popular en elecciones nacionales a sus Diputados para el PARLACEN, y la empresa privada que es el actor clave del SIECA; sin embargo, en las sesiones de más alto nivel como la Cumbre de Presidentes y otras instancias de toma de decisiones, las organizaciones de la sociedad civil no están presentes.

PE.8. DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA PROGRAMACIÓN Y DE LA EJECUCIÓN DE LAS ACCIONES REGIONALES DE LA CE, ¿EN QUÉ GRADO SE EJERCE LA COMPLEMENTARIEDAD Y COORDINACIÓN CON LAS ACTIVIDADES DE OTROS DONANTES, EN PARTICULAR CON LOS ESTADOS MIEMBROS DE LA UNIÓN EUROPEA Y CON LA BEI, O CON LAS INICIATIVAS NACIONALES?¹¹⁷

¹¹⁶ Hay un estudio diagnóstico de FLACSO que evidencia la exclusión y/o limitada participación en el proceso de integración regional de las mujeres, los indígenas, jóvenes, afro descendientes y personas con discapacidades y un diagnóstico sobre los actores económicos más activos en la integración regional. Si bien estos estudios han sido útiles para la posterior identificación de acciones dentro del PAIRCA, no han sido suficientemente diseminados y no garantizan por sí solos una sensibilización sobre lo que significa la integración regional y sus ventajas. Además, la calidad del estudio de FLACSO sobre sectores excluidos tiene importantes deficiencias a nivel metodológico.

¹¹⁷ La fuente analítica utilizada para contestar a esta pregunta se encuentra en Anexo 9 “Cooperación internacional y mecanismos de coordinación”

Valoración global

A pesar de la evolución de la cooperación internacional originada a raíz del Huracán Mitch y del auge que ésta conoce al principio de los años 2000, no existe una coordinación explícita de carácter regional en América Central. La escasa voluntad de los donantes de consensuar sus estrategias, dotadas de objetivos explícitos o implícitos diferentes, hace muy difícil avanzar hacia tal coordinación. Además, el proceso de alineamiento y de apropiación de la ayuda en el ámbito regional se presenta difícil y complejo en el corto plazo. Si bien hay indicios de mejora que revelan una voluntad política centroamericana de mejorar sensiblemente el impacto de la cooperación vía una coordinación operativa y efectiva, las principales condiciones para que este proceso se dé son aún inexistentes: la débil institucionalidad del SICA, y en particular de su Secretaría General, la falta de una agenda estratégica centroamericana comprehensiva y la falta de una financiación efectiva de las instituciones regionales, son los principales elementos que han impedido ejercer una efectiva coordinación en el contexto regional.

En cuanto a la complementariedad, si bien existe a nivel de programas, ha sido propiciada de manera casi automática por los acontecimientos vividos por la región (desastres naturales y - CAFTA-RD y más recientemente la posibilidad de negociar un Acuerdo de asociación UE/AC). El carácter institucional de los donantes ha facilitado también la complementariedad de facto, principalmente en el caso de la UE y en concreto de la CE, que por su propia historia de integración es considerada por los otros donantes como una institución con un fuerte valor agregado potencial. Finalmente, cabe añadir que si bien se da un grado importante de complementariedad, la falta de coordinación hace que los costes de transacción sean más altos de lo deseado y que el riesgo de duplicidad de acciones sea muy elevado.

Criterios de valoración

CV1. La coordinación y complementariedad de las acciones regionales de la estrategia de la CE con otras acciones que promuevan el desarrollo social, económico e institucional en América Central en los varios periodos programáticos

A pesar de que la misma región fijó ya en Estocolmo como uno de sus objetivos el coordinar los esfuerzos de los donantes, es a partir del 2001, con el GC de Madrid, que se propicia el verdadero inicio¹¹⁸ de la actuación regional de una amplia gama de donantes internacionales con la presentación de la región como “una Centroamérica integrada, con una sola voz y un solo planteamiento regional”¹¹⁹, con una agenda verdaderamente regional, establecida tanto por los gobiernos como por las instituciones del SICA.

En general la coordinación a nivel regional fue débil y limitada en el tiempo, y ejercida por los propios donantes y no impulsada con acciones concretas por la región¹²⁰. En este contexto cabe evidenciar el papel jugado por la iniciativa mexicana del Plan Puebla Panamá (PPP), presentada oficialmente por el presidente mexicano Vicente Fox un mes después del Grupo Consultivo de Madrid y que supuso un elemento importante de distorsión y de debilitamiento de la agenda centroamericana. Si la agenda centroamericana de Madrid se presentaba como una agenda comprensiva de desarrollo¹²¹ la agenda del PPP da un enfoque mesoamericano y se centra

¹¹⁸ Del listado de proyectos que ha podido ser inventariado sólo ocho iniciativas regionales corresponden a un periodo anterior al Huracán Mitch: cinco de Canadá, una de USAID, una de Taiwán y una de COSUDE

¹¹⁹ La transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI, Enero 2001

¹²⁰ La coordinación entre donantes es a nivel nacional y en algunos temas concretos, principalmente medioambiente.

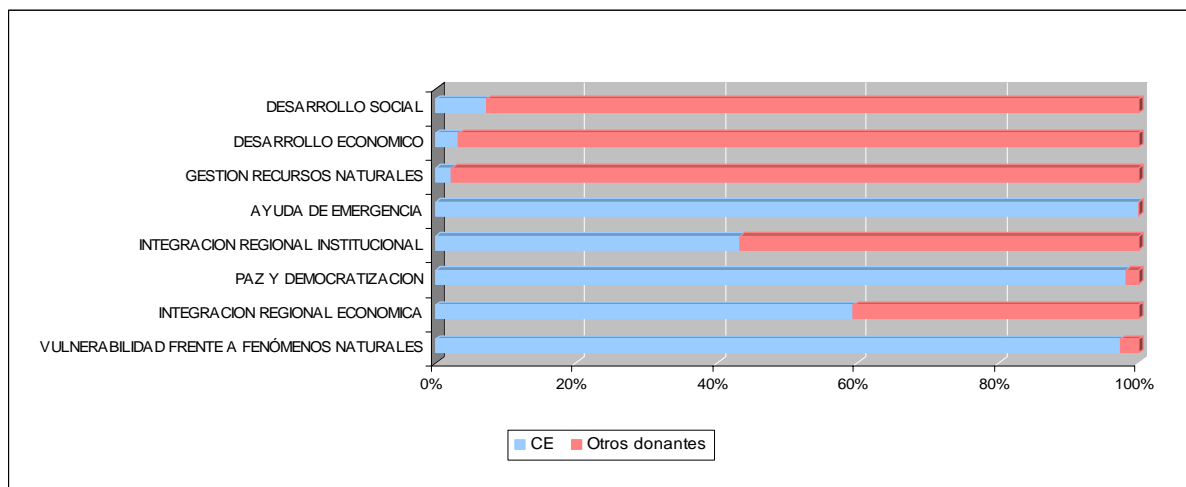
¹²¹ Se centraba en: i) la reducción de la vulnerabilidad ambiental, ii) en la modernización y transformación del aparato productivo, iii) en la disminución de las asimetrías e inequidades en los procesos de desarrollo, iv) en el fortalecimiento

principalmente en la integración física a través de grandes proyectos de infraestructura, sin aportar además muchas iniciativas nuevas ya que reúne bajo esas siglas acciones que ya estaban presupuestadas; o acciones que eran anteriores y distintas, como el programa de interconexión eléctrica SIEPAC. La definición de dos agendas paralelas, de carácter y alcance diverso aunque complementarias en cuanto a integración económica se refiere, hizo que la región perdiese la primera oportunidad de que los donantes se alineasen a una agenda regional única.

A pesar sin embargo de esta ausencia de coordinación, y de macrosectores de actividad similares en la mayoría de los casos, hay una complementariedad de facto a nivel de programas entre la CE y otros donantes (excluidos los EM) y se percibe una falta de solapamiento debido a los montos limitados de un donante u otro en un macrosector específico. La cooperación regional de los otros donantes se ha centrado en temas más típicos de desarrollo, como la gestión de recursos naturales y el desarrollo económico y social que son los temas de concentración de la CE en la región a nivel bilateral.

Cabe destacar que solo en el macrosector Integración regional institucional y económica hay una intervención relativamente significativa también de los otros donantes. En áreas como ayuda de emergencia, y democratización, y aspectos de vulnerabilidad la CE es prácticamente el único donante a nivel regional.

GRÁFICO 9 : COMPLEMENTARIEDAD DE LA COOPERACIÓN REGIONAL CE Y OTROS DONANTES POR MACROSECTOR, EN %



Fuente: *Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por la CE (Reglamento ALA y LPH) y Otros Donantes*

A nivel de coordinación entre la CE y los Estados Miembros la coordinación es también prácticamente nula. Se realizan reuniones esporádicas y la CE consulta a los EM en el proceso de elaboración de sus documentos de estrategia pero este proceso de consulta es tardío y su impacto es escaso.

Si bien no constituye un factor explicativo en si mismo, cabe mencionar que las orientaciones para reforzar la coordinación operativa entre la Comunidad Europea y los EM, fijadas en las *Directrices para reforzar la coordinación operativa entre la Comunidad y los Estados miembros en el ámbito de la cooperación*

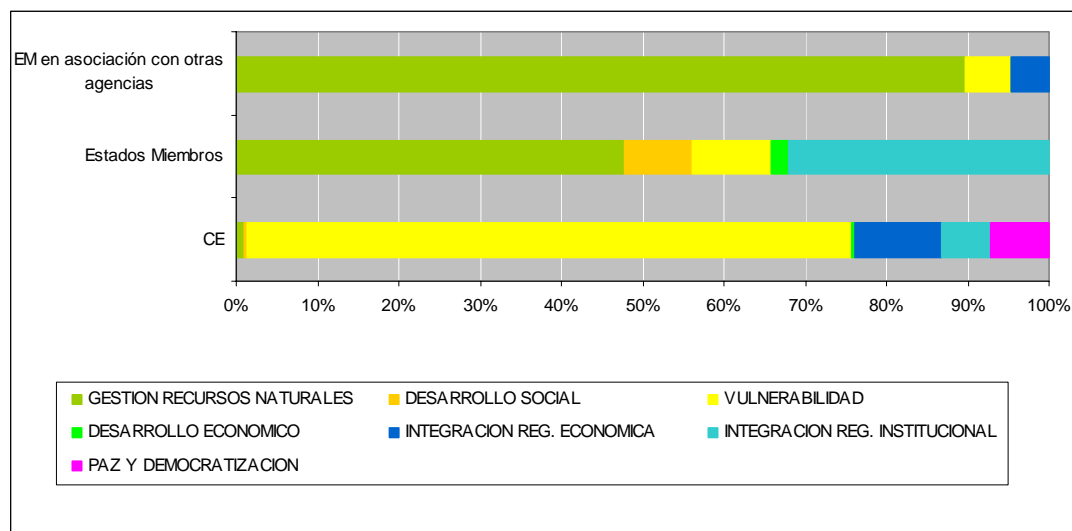
de la integración económica regional (integración económica, integración física y fortalecimiento de la institucionalidad regional), v) en la modernización del Estado y fortalecimiento de las instituciones públicas y vi) en el manejo racional de los recursos naturales

para el desarrollo¹²² de 1998, por las que correspondería a las delegaciones iniciar y controlar el proceso de balance conjunto de la situación, en particular respecto de aspectos como son las prioridades del país y del sector, las políticas apoyadas por la Comunidad o los EM, la existencia y el funcionamiento de mecanismos de coordinación en los que participan otros donantes, se dirigen exclusivamente a la actuación a nivel de país y no constituyen por lo tanto un marco de actuación aplicable a nivel regional.

Al igual que ocurre con otros donantes internacionales, a pesar de la ausencia de una coordinación operativa se aprecia que en términos de programas existe un buen nivel de complementariedad. El único caso de potencial solapamiento es el de apoyo a la integración regional institucional, sector que podría ser considerado como ventaja comparativa por la historia de la construcción europea y por el perfil institucional de la CE. Este apoyo es sin embargo debido únicamente a un EM, España, y esto desde 2006, y se centra en un programa de apoyo a la organización de la ayuda en el marco de la Iniciativa de Viena, y a la constitución de un Fondo Fiduciario que intervendrá en varios sectores pero que pretende ser un instrumento de apropiación del SG SICA en cuanto a prioridades regionales se refiere. Estas dos intervenciones son por lo tanto de índole diversa, pero complementaria, a las intervenciones regionales de la CE en este macrosector.

Las intervenciones del Banco Europeo de Inversiones (BEI) realizadas en el marco de los Mandatos ALA II y III impartidos por el Consejo de la UE¹²³ se hacen por la naturaleza del mismo vía préstamos y no vía cooperación técnica, y no son computables como AOD

GRÁFICO 10 : COMPLEMENTARIEDAD DE LA COOPERACIÓN REGIONAL CE Y ESTADOS MIEMBROS POR MACROSECTOR, EN %



Fuente: *Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por la CE (Reglamento ALA y LPH) y Otros Donantes*

¹²² Comunicación del Consejo, de 9 de marzo 1998. Diario Oficial C 97 de 31.3.1998

¹²³ La misión del BEI es la de conceder préstamos para proyectos de inversión en aquellos países ALA que han firmado acuerdos de cooperación con la UE. Dichos mandatos forman parte de la política exterior comunitaria de cooperación para el desarrollo.

CV2. En aras de la complementariedad de las intervenciones de la CE y de otros donantes, la SG-SICA pone en marcha mecanismos de coordinación eficaz entre los programas a financiar por los donantes

La preocupación por la búsqueda de una efectiva armonización de las acciones de los donantes tiene una historia relativamente larga ya que se origina en mayo 1999 con la Declaración de Estocolmo. En esta ocasión tanto la región como la comunidad internacional de donantes fijan como mandato el coordinar las acciones de los donantes guiados por las prioridades establecidas por los países receptores. Declaraciones y acuerdos posteriores, como el MdE CE-SICA de 2001 o el GC de Madrid del mismo año, inciden en la importancia de la coordinación pero ninguno llega a plasmarse en la práctica de forma efectiva.

A pesar de constituir un avance importante en pro de una coordinación efectiva, estos ejercicios no dejan de ser limitados y poco ambiciosos y contribuyen marginalmente a mejorar la situación. Este marco iniciado en 1999, así como el auge de la cooperación regional y la toma de conciencia por parte de América Central de las consecuencias que este escenario genera para las instituciones regionales del SICA, da lugar a la Propuesta de Armonización y Alineación de la cooperación regional para la región presentada en Mayo de 2006 en Viena, en paralelo a la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno ALC-UE. Esta Propuesta constituye el primer análisis detallado de la cooperación y, al mismo tiempo que reconoce el papel crucial jugado por la cooperación internacional en la integración centroamericana, pone en evidencia la alta dependencia de las instituciones del SICA con respecto a la cooperación.

La Iniciativa constituye un ejercicio correcto y útil, refleja una potencial voluntad política importante por parte de la región de cara a la mejora de la eficacia e impacto de la cooperación recibida y está en línea con los compromisos internacionales, pero es aún muy reciente para valorar su alcance y factibilidad ya que carece actualmente de una hoja de ruta, lo cual explica en parte el escepticismo con el que ha sido acogida. La capacidad institucional de la SG SICA para ejercer el rol de coordinador regional y la ausencia de una agenda regional única, común y renovada a la que los donantes deberían responder¹²⁴ son dos de los principales factores que arrojan sombras sobre la factibilidad de un plan de esta índole. A esto se le suma además la reticencia de algunos de los principales donantes en la región, a pesar de los compromisos internacionales adquiridos, de llegar a conocer un sistema de coordinación de este tipo liderado por la región para garantizar su apropiación y en el que ellos tendrían que acoplar sus estrategias e intereses en la región a la agenda centroamericana una vez exista.

5 VALORACIÓN GLOBAL & CONCLUSIONES

5.1 Valoración Global

En el largo periodo analizado (1996-2006) han intervenido una multitud de factores que han incidido positiva y negativamente en la acción estratégica de las intervenciones, similarmente el camino recorrido por los países Centro Americanos socios en el proceso de integración, ha sido desigual y con enfoques diferentes sobre cómo llegar a cubrir los objetivos propuestos, en el ámbito del desarrollo regional. Sin embargo, la experiencia por la que se ha atravesado, en todos los ámbitos, ya sean estos políticos, económicos, sociales o institucionales, ha sido enriquecedora para todos los participantes, desde el donante hasta el beneficiario final directo e indirecto. Los resultados también han sido favorables en la mayoría de las actuaciones, aunque con diverso grado

¹²⁴ Ésta está siendo elaborado con el apoyo del PAIRCA

de cumplimiento se pueden ver y valorar impactos importantes. El contexto actual ofrece nuevas oportunidades para la consolidación del proceso de integración y para el apoyo que puede ofrecer la CE en este ámbito. Sin embargo, hay una serie de factores, prioritariamente institucionales que demandan atención para garantizar la sostenibilidad del proceso de integración y por ende de los resultados de la estrategia de la CE. Se presenta a continuación una síntesis de las fortalezas y debilidades, oportunidades y amenazas que el equipo ha identificado y que se puede explorar, robustecer y tomar en cuenta en las futuras acciones de carácter sub-regional.

RECUADRO 3: SINTESIS DE LA VALORACION GLOBAL DE LA ESTRATEGIA CE 1996-2006

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pertinencia, consistencia y corresponsabilidad ▪ Adecuación al contexto y a la problemática ▪ Con enfoque estratégico coherente y mixto ▪ Ejecución variada y complementaria ▪ Enfoque temporal eficaz y práctico ▪ Resultados tangibles y en funcionamiento en la dimensión económica/comercial ▪ Incorporación pertinente de nuevas iniciativas ▪ Resultados satisfactorios 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Insuficiente actuación en el campo social ▪ PREVDA: Gestión e implementación compleja ▪ Aplicación parcial de la Transversialización ▪ Escasa atención técnica y financiera a las instituciones y a la sociedad civil ▪ Escasa participación de la sociedad civil ▪ Insuficiente atención y acciones de cohesión social ▪ Tratamiento parcial de los temas medioambientales ▪ Cooperación y coordinación rígida y no consensuada ▪ Ausencia de complementariedad entre regional y bilateral
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> ▪ La negociación y las buenas perspectivas CAFTA-RD, EU-CA-AA ▪ Un mercado común ampliado y en crecimiento ▪ Nuevas oportunidades como la Iniciativa de Viena ▪ La preparación del nuevo programa regional 2007-2013 ▪ La CE tiene experiencia valiosa en temas cruciales para la región: migración, cohesión social, seguridad ciudadana 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Auto financiación débil de las instituciones regionales y elevada dependencia financiera de la cooperación internacional ▪ Falta de una agenda estratégica única centroamericana y de una hoja de ruta ▪ Instituciones regionales implicadas en temas de prevención de desastres con débiles capacidades de coordinación de la cooperación ▪ Visión del modelo de integración no compartido por todos los países de CA

5.2 Conclusiones específicas

Definición de la estrategia de cooperación

1. **Una cooperación con un enfoque estratégico común.** Existe un alto grado de coincidencia entre la agenda regional de América Central y la estrategia regional de la CE. Ello se debe a que Centroamérica es la subregión de América Latina donde la cooperación de la CE tiene mayor experiencia acumulada, tiene mayor trayectoria en el diálogo político con la UE, y es la región que más avances ha experimentado en su proceso de integración regional. Todo ello ha contribuido a que la estrategia de cooperación regional de la CE y la agenda regional centroamericana muestren un alto grado de convergencia.[P1]
2. **Objetivos estratégicos coherentes con los nuevos desarrollos.** En los años ochenta la paz y la democratización fueron el objetivo común del diálogo político y la cooperación de la CE con Centroamérica. Esos objetivos se han mantenido en los años noventa y siguen

teniendo relevancia en la actualidad. En la década de los noventa la integración regional, como estrategia para el desarrollo y para mejorar la inserción de Centroamérica en la economía mundial se convierte en el tema más relevante en la agenda regional, y la CE lo asume plenamente. [P2]

3. **En sintonía con las necesidades regionales y plantea una agenda común en varias dimensiones.** En primer lugar, en cuanto al modelo de integración: trata de promover mercados más eficientes y una mayor competitividad internacional, con instituciones que tengan mayor capacidad para la coordinación de políticas nacionales y la definición de normas y políticas comunes, y que tenga mayor cohesión social y territorial, en un marco de sostenibilidad ambiental. En segundo lugar, en cuanto a la estrategia y la secuencia del proceso de integración, a través del perfeccionamiento de la zona de libre comercio, la constitución de la unión aduanera, y el mercado común. Y en tercer lugar, en cuanto a las prioridades de la cooperación regional de la CE para promover esos objetivos, que se han definido de manera clara y coherente, y responden a los criterios de concentración sectorial, complementariedad, y corresponsabilidad. Sin embargo, se percibe que se ha dado más atención a los temas económicos que a temas emergentes tal cual la seguridad ciudadana, la cohesión social, la migración para los cuales nos se han todavía definido estrategias a nivel de la subregión a pesar de su dimensión regional importante. Así mismo, el enfoque hacia la democracia no ha evolucionado suficientemente de un apoyo a la desmilitarización y paz, hacia el concepto de buen gobierno en la gestión de los asuntos regionales con temas cuales la lucha frente a la corrupción y la implicación y refuerzo de la sociedad civil en el proceso de integración regional. [P, 2, 3, 4, 6]
4. **Pertinencia y coherencia de la estrategia de prevención de desastres con las necesidades de la región.** Tanto la estrategia como la programación con respecto a la prevención de desastres y mejoras ambientales responden a las necesidades de la región. Esta valoración se evidencia en la alta prioridad otorgada en el DER post-Mitch 2002-2006, en el objetivo de vincular las medidas de ayuda de emergencia, reconstrucción y desarrollo aplicando un enfoque de reducción de riesgos, y en la propuesta de transversalizar ambos temas en la cooperación de la CE. En este marco, la estrategia y la programación de PRRAC y PREVDA se han revelado como pertinentes con la realidad regional. [P5]

Implementación de la estrategia y su sintonía con los avances de la región

5. **Se evidencia un ritmo desigual en el avance de la integración regional que ha condicionado la actuación de la CE en la región.** En el proceso de integración y en la definición de la agenda regional se pueden identificar distintos momentos y periodos, más o menos favorables. Dentro del periodo considerado (1996-2006) cabe distinguir una etapa de estancamiento del proceso de integración, que se prolonga desde 1997 a 2002, en el que la agenda se centra en la rehabilitación y la reconstrucción tras el paso del huracán Mitch. Ese proceso, no obstante, contribuye a redefinir la agenda regional, contribuyendo a perfilar la Estrategia Regional de la CE para el periodo 2002-2006. A partir de 2003 se observa un proceso de reactivación de la integración regional motivado por factores internos y externos, entre ellos la negociación del CAFTA-RD con Estados Unidos, y el proceso de evaluación conjunta de la integración regional acordado en 2004 con la CE, con vistas a la negociación de un Acuerdo de Asociación. [P2, 3]

6. **En el proceso de integración y de reactivación, no todos los países del SICA comparten el modelo propuesto.** Ese proceso de reactivación, sin embargo, no supone que los Estados miembros del SICA compartan las mismas visiones de la integración regional, y participen de la misma manera, pues hay diferencias notables entre los países partidarios de la profundización del proceso, como El Salvador, y los más renuentes al mismo, como Costa Rica, y no todos son partícipes por igual de los instrumentos jurídicos de la integración. [P2]
7. **La estrategia 2002-2006 y en concreto algunos programas de la CE se muestran pertinentes y han respondido eficientemente a las nuevas exigencias de la agenda regional.** La estrategia regional, con su fuerte énfasis en la integración económica y el fortalecimiento de las instituciones regionales —particularmente, el programa de apoyo a la unión aduanera centroamericana (UAC)— se ha adaptado adecuadamente a esa agenda. En cuanto al Programa de Apoyo a la Institucionalidad Regional Centroamericana (PAIRCA), es igualmente pertinente en relación a esa agenda regional, pero su efectividad se ha visto afectada por un contexto institucional desfavorable y por otros problemas relacionados con su implementación. [P2,4]
8. **Apoyo novedoso para superar el enfoque asistencialista predominante en América Central en la prevención de desastres.** La CE ha incluido correctamente un enfoque novedoso para lograr la reducción de desastres, que se sustenta en la integración de elementos de prevención y mitigación en el desarrollo económico, social y ambiental. La preparación de acciones, que incluyan este nuevo concepto está correctamente indicada y es apoyada por DIPECHO y por algunos proyectos PRRAC. Teniendo en cuenta la vulnerabilidad de la región se observa, sin embargo, que en muchos proyectos los elementos de mitigación y prevención no han sido integrados y/o articulados con muchas actividades productivas o de reconstrucción, perdiéndose así la oportunidad de generar mayor impacto y sostenibilidad en las acciones de la estrategia. Con todo, algunas buenas experiencias se han dado, sobre todo en el ámbito local, en zonas PRRAC y ahora se espera que el PREVDA apoye a la región para dar el salto necesario y pasar de una actitud *atencionista* a la prevención y el desarrollo sostenible.[P5]
9. **Compleja y lenta ejecución de la contribución programada en el ámbito regional en los programas de reconstrucción y prevención de los desastres.** Los avances en la ejecución de las acciones a nivel regional son pocos y conllevan significativos retrasos en relación a lo previsto en el DER 2002-2006.. Por su parte el PRRAC perdió, en la implementación, su carácter regional y no introdujo, de manera sistemática y coherente, la prevención y aspectos ambientales en sus zonas de intervención. La CE no aprovechó, por falta de coordinación interna al respecto, la multitud de medidas locales, ejecutadas por ECHO/DIPECHO, PRRAC y otros, para fortalecer criterios comunes de gestión de riesgos a nivel regional o de zonas modelo. Con el PREVDA, a pesar de estar en fase de inicio, la CE ya ha contribuido al imprescindible acercamiento multisectorial a nivel regional. De la implementación del PREVDA dependerá la valorización final de la estrategia regional 1996-2006 con respecto a los impactos sobre la prevención de desastres y mejoras ambientales. Por otra parte, de las acciones del PREVDA dependerá si se logra contribuir a fortalecer la perspectiva de la prevención a nivel regional de manera duradera y así contribuir al proceso de integración en un ámbito no económico o comercial. [P5]
10. **Transversalización deficiente.** La transversalización de la protección ambiental y de la reducción de los riesgos de desastres es altamente importante para el desarrollo sostenible de América Central y, por lo tanto, para los diferentes programas y formas de cooperación (incluso para el diálogo político y comercio) de la CE con la región. Esta transversalización

es más avanzada con respecto a la protección medioambiental. Sin embargo, hasta ahora falta una aplicación sistemática de criterios establecidos con visión global. Hay indicios de que esta aplicación mejorará en el siguiente periodo de programación de la cooperación (2007-2013). En cuanto a la gestión de riesgos de desastres falta todavía el marco conceptual y unos criterios comunes de la CE para su aplicación sistemática. Su inclusión depende mayormente de decisiones del personal de las DCE o de proyectos. En este marco se observan iniciativas para mejorar la coordinación interna y la transversalización a nivel de país. [P6]

11. **Instituciones regionales débiles y procesos complejos.** La cooperación entre las entidades responsables para el manejo del agua, para el medio ambiente y para la prevención de desastres es altamente relevante para el desarrollo de la región y los primeros pasos dados en la fase de negociación del PREVDA son valorados muy positivamente. Sin embargo, la cooperación representa una innovación para la región y requiere el establecimiento de procesos de negociación entre los actores sectoriales. La complejidad es incrementada por la necesaria coordinación entre los niveles regional y nacional. Las instituciones regionales involucradas y, ante todo, el CEPREDENAC, son débiles y requieren de mucho apoyo y acompañamiento para lograr los objetivos propuestos [P5, 6]

Resultados e impactos

12. **Las intervenciones de la CE han contribuido positivamente a la profundización de la integración en su vertiente económica.** La Estrategia Regional de la CE y, en particular, el programa de apoyo a la unión aduanera, han sido y son un apoyo efectivo al proceso de integración económica al atender a dos dimensiones relevantes en ese proceso. Por un lado, al apoyar la configuración de un espacio de libre circulación, se refuerza la creación de interdependencias económicas regionales (dinámicas de “regionalización”). Por otro lado, se ha apoyado la constitución del marco regulador y las políticas de apoyo de dicho proceso (“regionalismo”) a través de la constitución de la unión aduanera, y, en menor medida, de otras políticas comunes. Sin embargo, los importantes avances del proceso desde 2003 son atribuibles, sobre todo, a “catalizadores externos” como la negociación del CAFTA-RD y, sobre todo, el proceso de evaluación conjunta iniciado tras la Cumbre de Guadalajara (2004), que llevó a la decisión adoptada en la Cumbre de Viena (2006) de entablar negociaciones para la firma de un Acuerdo de Asociación UE-CA. [P2, 3]
13. **El apoyo CE a la integración regional tiene una incidencia directa en el proceso de desarrollo económico, a pesar de que su contribución es difícil de medir.** Las acciones que se derivan del apoyo otorgado a la constitución de una unión aduanera y de un mercado común, desde el diálogo hasta los programas de cooperación, han contribuido a establecer un mercado común, que aunque imperfecto, funciona sobre todo como un nuevo espacio comercial atractivo y en crecimiento. Los indicadores del creciente flujo de comercio intraregional tanto de las importaciones como de las exportaciones evidencia que la constitución y puesta en marcha del MCCA ha sido un factor importante de desarrollo económico regional. En este nuevo escenario despliegan sus actividades más de 8000 PYMEs, generando aproximadamente cerca de dos millones de empleos. [P2, 3]

14. **Los programas de apoyo a la integración muestran resultados desiguales.** Como consecuencia de los desiguales avances del proceso de integración en su dimensión económica y política, y de factores relacionados con el calendario y las modalidades de implementación, los resultados de los programas de apoyo a la integración son desiguales. El que se ha adaptado mejor a los cambios de la agenda regional y está prestando un apoyo más relevante al proceso de integración es el Programa de Apoyo a la Unión Aduanera Centroamericana (UAC). En contraste, el Programa de Apoyo a la Institucionalidad Regional Centroamericana (PAIRCA) se ha visto afectado por la falta de acuerdo y de voluntad política respecto a la reforma institucional del SICA; por presiones políticas y conflictos interinstitucionales; y por la debilidad institucional de la contraparte —la SG-SICA—. Además, se han detectado dificultades en el calendario de ejecución, en el ritmo de los desembolsos y en la capacidad de absorción de la contraparte. Sus resultados, finalmente, no siempre son altamente pertinentes y tienen una calidad desigual, si bien algunos de ellos son aportes útiles para la reforma institucional y para mejorar la eficacia de las instituciones que integran el SICA. [P2, 3, 4]
15. **En lo referido a la dimensión político-institucional, los resultados son más limitados y se han detectado algunos efectos negativos** que pueden contribuir a su debilitamiento. En particular, se ha observado que instituciones como la SG-SICA y el PARLACEN dedican mayor atención y recursos a la captación y gestión de la ayuda externa, que a las competencias que tienen atribuidas, dada su recurrente debilidad financiera y su fuerte dependencia de la cooperación internacional. [P4]
16. **Un enfoque parcial en los programas de apoyo a la participación de la sociedad civil.** En relación al fortalecimiento de la participación de la sociedad civil en el proceso de integración —uno de los tres ejes de la Estrategia Regional 2002-2006—, la acción de la CE no está teniendo aún el impacto deseado en relación a su fortalecimiento y participación en el proceso de integración y la actuación de ésta es poco conocida por la sociedad civil misma, al margen de la que beneficia directamente de apoyo vía PAIRCA. Sus acciones han sido muy escasas para fortalecer las redes y los mecanismos de coordinación de las organizaciones de la sociedad civil, para mejorar su capacidad de participar efectivamente en el diseño e implementación de las iniciativas, incluyendo las políticas comunes, y las dirigidas a promover la participación en las acciones de representantes de los pueblos indígenas y grupos étnicos no dominantes. En relación con este hecho, aunque no necesariamente como factor causal, se ha constatado que dicha participación se enfrenta a notorias resistencias por parte de los Gobiernos centroamericanos. El CC-SICA, en este contexto, fue objeto de una atención marginal en la definición del PAIRCA, si bien el apoyo recibido, vía sus miembros, se ha incrementado gracias a la componente CSUCA y al apoyo a FEDECATUR en el marco del Acuerdo con la SITCA. [P2, 6, 7]
17. **Limitada adecuación al nuevo escenario regional donde los acuerdos Sur-Norte, la cohesión social, migraciones, y seguridad humana emergen como cuestiones prioritarias.** En el periodo de aplicación de la estrategia 2002-2006 emergen con fuerza nuevas temáticas en la agenda regional. En primer lugar, la firma y entrada en vigor del CAFTA-RD, y el posible Acuerdo de Asociación UE-CA. En segundo lugar, tanto el diálogo político birregional UE-ALC, como el subregional UE-CA, han reconocido la cohesión social como uno de los ejes de la relación y uno de los objetivos de la cooperación. En tercer lugar, la violencia social y la inseguridad ciudadana, son problemas clave para la sociedad centroamericana y se han convertido en cuestiones críticas en la agenda del desarrollo y de la gobernabilidad democrática de la región. Finalmente, dentro

de esa agenda regional las migraciones intra y extrarregionales y sus efectos en materia de derechos humanos, respecto al impacto social y económico de las remesas, han adquirido una importancia creciente. Todos estos temas no han sido abordados suficientemente por la estrategia actual. [P6, 7]

18. **Las acciones orientadas al desarrollo social y democrático están presentes en todo el periodo, sin embargo los resultados son heterogéneos.** En los tres periodos analizados la estrategia siempre ha tenido una vertiente orientada al desarrollo social, y ha sido una de sus grandes prioridades: en el primero lo trata con iniciativas planteadas dentro del marco del proceso de pacificación y de democratización de la región; en el segundo lo vincula a las intervenciones de reconstrucción y prevención, como consecuencia de los desastres originados por el huracán Mitch; y en el tercero asume la importancia que tiene la sociedad civil en el proceso de desarrollo, y particularmente en la construcción de la integración regional. Sin embargo, la efectividad de la estrategia en cada periodo es diferente. Sobresale su pertinencia, eficacia e impacto sobre todo en el primer periodo donde la CE ha tenido un papel destacado para lograr la pacificación, la reinserción y la vuelta a la democracia. En el segundo periodo, la inclusión de los temas sociales en los esquemas de la reconstrucción, donde los ejes dominantes son la prevención de desastres y el desarrollo son pertinentes, sin embargo, su efectividad no se ha podido verificar, en parte por los retrasos en la ejecución de los principales programas, y por otra parte como consecuencia de una débil participación de las organizaciones sociales en el diseño y gestión de los mismos. En efecto, se evidencia que la atención prestada a los grupos más vulnerables como mujeres, pueblos indígenas, ha sido marginal, con limitadas asignaciones financieras y con escaso desarrollo técnico, como se evidencia en la falta de indicadores y sistemas de monitoreo. En el tercer periodo tampoco se ha podido corroborar que la sociedad civil participe activamente en el proceso de integración, al contrario, hay evidencias de que los organismos de la sociedad civil de dimensión regional están al margen del proceso. Una explicación proviene del desconocimiento propio sobre la integración, y otra proviene de la falta de iniciativas concretas de apoyo con carácter regional para dinamizar la inclusión de los organismos de base en las estructuras regionales. Además, temas relacionados a la gobernanza, como la lucha contra la corrupción, la transparencia y la rendición de cuentas de las instituciones han sido tratados sólo a nivel nacional a pesar de la importancia que tiene para otorgar credibilidad al proceso de integración. [P3, 5, 6, 7]

Coordinación y complementariedad

19. **No hay coordinación sistemática y formalizada entre donantes** A pesar del establecimiento de los Grupos Consultivos y del impulso que tomó la cooperación regional a inicios de los años 2000, y del reciente análisis sobre la cooperación que percibe la región y que se presentó en Viena en el marco de la Iniciativa sobre A&A, no se han establecido mecanismos de coordinación operativa. La oferta de cooperación prevalece sobre la demanda. La ausencia de una agenda estratégica única y de una hoja de ruta comprehensiva centroamericana a la cual debería responder la comunidad internacional de donantes obliga a que la agenda sea definida por los donantes y no por América Central. (PE 8).
20. **Insuficiente participación de la SG-SICA** El papel jugado por la SG SICA en cuanto a coordinación se refiere es aún muy escaso aunque la Iniciativa de Viena es una base útil

para seguir avanzando y que demuestra la existencia de una voluntad política centroamericana para mejorar la eficacia e impacto de la cooperación. La reticencia de algunos donantes y las debilidades institucionales de diversa índole que conoce el SICA limitan en el corto y mediano plazo, si no en el largo plazo, las posibilidades reales de que la región se apropie la cooperación recibida y pueda ejercer el liderazgo que le corresponde. **(PE 8).**

21. **Sintonía y complementariedad de los programas CE y de otros donantes.** A pesar de la ausencia de coordinación se observa complementariedad entre los programas CE y de otros donantes entre macrosectores y al interior de un mismo macrosector, aunque con grados diferentes. Por ejemplo, la coordinación es mejor entre donantes involucrados en el tema ambiental que entre los que apoyan la gestión de riesgos. La complementariedad se da de manera natural por el contexto regional de esta década y en el caso de la CE, en el eje de apoyo a la integración regional, por su característica institucional y su historia reciente. Así mismo en el caso del PREVDA se observa que las iniciativas existentes se tomaron en cuenta durante la preparación del programa. Sin embargo, tanto los frecuentes cambios de personal en las instituciones y en el personal de las DCE, como la falta de mecanismos de coordinación entre los donantes han incidido en la construcción de una memoria histórica para sintetizar y considerar las lecciones aprendidas y obtener mayores sinergias. **(PE 2, PE 8).**
22. **La coordinación a nivel de la UE es también inexistente o muy limitada** No se han establecido mecanismos de coordinación operativa y la única forma de coordinación existente a nivel regional es el proceso de consulta en el marco de la elaboración de los documentos de estrategia, pero los tiempos y el impacto real de esta consulta son muy limitados. La existencia de directrices para reforzar la coordinación operativa entre la Comunidad y los Estados miembros en el ámbito de la cooperación para el desarrollo se limita al ámbito nacional. **(PE 8).**
23. **El grado de coordinación de los programas regionales y bilaterales de la CE es muy escaso** A pesar que en el ámbito de los DEP, en muchos casos, la integración regional y la vulnerabilidad frente a desastres naturales son considerados como temas transversales, sólo en un DEP se hace expresa mención al DER como parte del marco de la cooperación bilateral. además, la implementación y la gestión independiente de los programas y el escaso flujo de información en la CE y entre la CE y los beneficiarios finales hace difícil la coordinación operativa, aunque se espera que la nueva estructura organizativa de la DCE pueda mejorar estos aspectos. **(PE 8).**

6 RECOMENDACIONES

Las recomendaciones han sido estructuradas considerando el orden de prioridad y el ámbito de actuación en el que se deben desarrollar

SOBRE LO POLÍTICO Y ESTRATÉGICO

1. **Intensificar el apoyo al proceso de integración económica a través del diálogo político y la cooperación regional.** Es necesario consolidar y profundizar los avances registrados en la integración en los últimos años, en particular en lo referido a la culminación de la unión aduanera, el establecimiento de un mecanismo de distribución de los ingresos arancelarios, las normas comunes en materia de libre comercio de servicios, régimen de inversiones, propiedad

intelectual y resolución de diferencias comerciales. regional. Así mismo, es de mucha importancia **consolidar el desarrollo económico regional promoviendo la armonización de políticas comunes.** El desarrollo sostenible del MCCA y de la Unión Aduanera pasa por la definición de políticas comunes, necesarias para mejorar la competitividad de las economías centroamericanas y hacer frente a las asimetrías entre los socios, respondiendo a las exigencias de liberalización que suponen tanto el CAFTA-RD como el futuro Acuerdo de Asociación Centroamérica-UE. Acciones vinculadas a la formulación y diseño de políticas como: la política comercial común, la política fiscal y tributaria, la política macroeconómica de armonización (cambiaría por ejemplo), y la política industrial y agrícola, deberían ser abordados para darle dinamismo, credibilidad y transparencia técnica y social al proceso de integración económica. La combinación del diálogo político y la cooperación regional puede ser el mejor mecanismo para ello. El proceso de negociación del Acuerdo de Asociación ofrece una oportunidad para dar continuidad a dicho diálogo político y asegurar la sintonía de la cooperación regional con la agenda de la integración económica. [C1, 2, 3, 5, 12]

2. **Adaptar la Estrategia de la CE a las exigencias del Acuerdo de Asociación UE-AC y el CAFTA-RD.** La cooperación de la CE puede jugar un papel importante, en el marco de ambos acuerdos, con acciones que complementen el libre comercio, y con instrumentos de desarrollo para promover la cohesión social en la región. Ambos acuerdos, que se inscriben en la dinámica reciente de negociación “Sur-Norte” de integración económica entre socios caracterizados por importantes asimetrías, plantean una agenda muy exigente para los países centroamericanos en términos de modernización, ajuste y reestructuración productiva; “buen gobierno”; cohesión social y territorial; y adaptación de las estructuras y marcos institucionales y normativos de la integración. La nueva estrategia debería asumir estos retos, para imprimir dinamismo a los acuerdos y para garantizar la participación de la sociedad civil en el proceso de integración. [C5, 6, 12, 13]
3. **Más atención a la dimensión institucional de la integración.** La cooperación regional de la CE está condicionada por la débil capacidad institucional del **SICA**. Por lo tanto, se recomienda apoyar la reforma institucional y la racionalización del SICA, mediante las siguientes acciones: mejorar su eficacia a la hora de trasladar los acuerdos de las instancias presidenciales y ministeriales a acciones concretas; mejorar la seguridad jurídica en las normas regionales, cuya naturaleza jurídica es poco clara; crear un mecanismo efectivo de resolución de controversias; y establecer un mecanismo de financiación estable de las instituciones regionales. Así mismo se recomienda fortalecer las instituciones regionales encargadas de la gestión de los programas de prevención y medioambiente. Para ello es necesario acompañar y fortalecer a **CEPREDENAC, CCAD y CRRH** en la implementación del PREVDA. Acciones como asistencia técnica para el establecimiento de mecanismos duraderos y efectivos de coordinación entre sectores, debería ser implementada. Dentro del refuerzo institucional, es importante respetar y fortalecer el **CC-SICA**, como máximo organismo de representatividad de la sociedad civil regional, tal y como establecido en el Protocolo de Tegucigalpa sobre su oficialidad, y fortalecer su capacidad técnica y de gestión, con acciones orientadas a la transferencia de conocimientos, formación y capacitación in situ y en los países de la UE, en temas vinculados a la concepción, normalización y gestión de organismos sociales en el proceso de integración, recogiendo las experiencias europeas y latinoamericanas. La sostenibilidad de la capacidad de las instituciones regionales depende en gran medida de la voluntad política, pero tendría que ser abordada poniendo condicionalidades para que garanticen continuidad al proceso y a la implementación de las acciones de cooperación. [C6, 7, 14, 15]
4. **La cooperación debe reflejar la calidad de la relación de socios.** Es importante que la cooperación esté sujeta al grado de compromiso y participación que demuestren las propias

instituciones nacionales y regionales en el proceso de integración y correspondiente a las exigencias del Acuerdo de Asociación UE- AC. Por lo tanto, se recomienda vincular la cooperación regional al cumplimiento de planes y programas por parte de las instituciones regionales, a la participación efectiva de los Estados centroamericanos en la autofinanciación de sus organismos, y a la gestión eficaz y transparente de los recursos. [C, TODAS]

5. **Reforzar las acciones de prevención de desastres y mantenimiento del medioambiente,** haciendo hincapié en su carácter regional y su relevancia para el desarrollo sostenible de América Central. Los instrumentos como el diálogo político y la cooperación al desarrollo, deben enfatizar la práctica y la ejecución de estas acciones, máxime si se tiene en cuenta la vulnerabilidad que presenta la región hacia los desastres naturales. [C8, 9]
6. **Plantear enfoques nuevos para incluir las problemáticas más recientes y dar mayor atención a temas emergentes como las migraciones y la seguridad ciudadana.** Ambos temas tienen una importante dimensión regional, y son la expresión de las recientes dinámicas de transnacionalización que afectan al conjunto de América Central. En materia de seguridad ciudadana, Centroamérica cuenta con un marco regional de coordinación de políticas —el Tratado Marco de Seguridad Democrática Regional—, cuyo potencial no ha sido plenamente aprovechado, y puede configurarse como una de las dimensiones de la integración regional, y objeto de una actuación por parte de la CE. [C10, 16,17, 18]

SOBRE ASPECTOS OPERATIVOS Y DE GESTIÓN

7. **La revisión de los programas regionales más complejos.** Esta evaluación, así como otros documentos anteriores, ponen de manifiesto problemas significativos en la orientación, enfoque e implementación de PAIRCA y/o ADAPCCA, por lo que éstos precisan un seguimiento cercano y constante por parte de la Delegación así como vía evaluaciones regulares para permitir, a partir de estas medidas, sus eventuales reorientaciones, de manera a garantizar su pertinencia y adecuación al contexto y su capacidad de tener impacto. Así mismo, la revisión de estos programas complejos permitiría un desarrollo más equilibrado entre las diferentes estructuras del sistema de integración [14,15]
8. **Integrar de manera operativa y directa la transversalización de los temas sociales, de prevención de desastres y del medioambiente.** Centro América comparte problemáticas sociales comunes que tienen que ser abordadas en todas las acciones regionales de manera efectiva y eficiente, en áreas como las referidas al género, pueblos indígenas, ambiente, derechos humanos y buen gobierno. Para ello, se recomienda desarrollar acciones de capacitación al personal de las delegaciones de la CE sobre la utilización de los “guidelines” (con guías o manuales de orientación práctica); que la Sección de Desarrollo Social de la DCE participe y emita criterios sobre los procesos de formulación y evaluación de las estrategias y programas regionales para asegurar su incorporación, asignación de recursos, y definición clara de resultados e indicadores. En referencia a la protección medioambiental y la prevención de riesgos, se recomienda primero definir, entre las diferentes entidades de la Comisión, conceptos y criterios internos de gestión de riesgo. Segundo, establecer mecanismos para garantizar la aplicación de ambos temas tanto en la preparación de programas y proyectos como en su implementación y evaluación. Para la reducción de los riesgos de desastres se recomienda fortalecer y ampliar las iniciativas de intercambio entre los diferentes entes involucradas (ECHO/DIPECHO, RELEX, AIDCO) en Bruselas y América Central para

mejorar el intercambio de información, aumentar la sinergia y complementariedad entre actividades en los ámbitos local, nacional y regional. [C 9, 10, 11, 23]

9. **Enfatizar sobre una mayor participación de la Sociedad Civil en todos los procesos.**

Esta recomendación pasa por hacer respetar y hacer cumplir los lineamientos sobre la participación de sociedad civil en los programas, tomando en cuenta que ésta debe darse en las cinco etapas del desarrollo de la cooperación: la estrategia de desarrollo, la estrategia de la respuesta de la Comunidad, el diálogo sobre la política y los procesos de implementación y revisión¹²⁵. Esta participación tiene que ser extendida a los programas económicos como la unión aduanera y el de políticas comunes incluyendo a representantes del CC-SICA como representantes reconocidos de la sociedad civil centroamericana. [C5, 15, 16]

10. **Mayor implicación y compromiso con las redes regionales de la sociedad civil y con un diálogo más estructurado y ampliado sobre el proceso de integración.**

Es necesario un enfoque más amplio y comprehensivo de la participación de la sociedad civil, asumiendo un mayor compromiso con las redes regionales de la sociedad civil más representativas y eficaces, en apoyo de las dinámicas de “regionalización” protagonizadas por esas organizaciones. Acciones específicas que fomenten foros, seminarios, y todo tipo de eventos para incrementar el diálogo a nivel regional, reforzarían y motivarían una amplia participación de la sociedad civil. Se debe abrir un diálogo y apoyo amplio por parte de la CE a las organizaciones regionales de sociedad civil, especialmente de las mujeres, pueblos indígenas, y del medioambiente. En estas convocatorias se deberían incluir a las ONG europeas presentes en la región, a los estados miembros, y a la sociedad civil centroamericana a fin de que éste sea más fluido, amplio y transparente y se puedan perfilar acciones comunes, coordinar actividades, y supervisar y evaluar la participación social en el proceso de integración. [C 15, 16]

SOBRE COORDINACIÓN Y COMPLEMENTARIEDAD

11. **La CE debería asumir el liderazgo en lo relativo al apoyo de la integración regional tanto institucional y social como económica,**

por el peso que otros donantes le otorgan en esta esfera y por el reconocimiento que las instituciones y órganos regionales le confieren. Se recomienda, así mismo, que la CE, junto con la SG SICA, impulsen un análisis global de la cooperación internacional de todos los donantes que actúan a nivel regional en América central, basado en el trabajo de inventario llevado a cabo por la SG SICA, y ver así la experiencia y valor agregado de otros donantes en macrosectores específicos, como la gestión de recursos naturales, en el que EEUU podría tener un papel de liderazgo importante, o en vulnerabilidad frente a fenómenos naturales y desarrollo económico y social. Se trataría de buscar la participación de donantes dispuestos a ejercer, en coordinación con la SG SICA, el liderazgo en macrosectores específicos.[C 19,]

12. **Fortalecer el liderazgo en la coordinación de la SG-SICA.**

Las capacidades institucionales de la SG-SICA y en concreto de su Unidad de Cooperación Internacional requieren de asistencia técnica para desarrollar eficientemente su rol de coordinadores. Este fortalecimiento debe estar acompañado de condicionalidades por parte de la UE y en concreto de la CE. Para asegurar la viabilidad de la Iniciativa de Viena, uno de los requerimientos clave es el

¹²⁵ European Commission, GUIDELINES ON PRINCIPLES AND GOOD PRACTICES FOR THE PARTICIPATION OF NON-STATE ACTORS IN THE DEVELOPMENT DIALOGUES AND CONSULTATIONS, November 2004, página 15

establecimiento de un mecanismo de financiación del SICA, que disminuya sustancialmente la alta dependencia financiera de las instituciones y órganos del sistema y que evidencie la voluntad política de mejorar el impacto de la cooperación regional y de invertir en su propia integración regional. Esto se acompañaría con un esfuerzo conjunto con España, que apoya a la SG SICA desde 2006 en el establecimiento de una hoja de ruta en el marco de la Iniciativa de Viena. [C 20]

13. La UE debe asumir los compromisos fijados sobre la coordinación y complementariedad de la ayuda internacional. A nivel regional, la CE y los EM, deben dar seguimiento al trabajo iniciado por América Central en cuanto a coordinación y complementariedad se refiere, en la llamada Iniciativa de Viena, así como a las *Directrices para reforzar la coordinación operativa entre la Comunidad y los Estados miembros en el ámbito de la cooperación para el desarrollo*¹²⁶. [C 21]

14. Mejorar la coordinación con otros donantes involucrados en la prevención de desastres. A pesar de que existe una complementariedad general entre los programas con enfoque regional, una coordinación más fluida y periódica ayudaría a evitar duplicaciones y a aprovechar sinergias tanto a nivel regional (p.e. fortalecimiento institucional de CEPREDENAC) como a nivel nacional/local (p.e. manejo de cuencas). Para tal efecto se recomienda, por un lado, buscar el intercambio a nivel nacional, tal como ha sido iniciado recientemente por la CE en Nicaragua, y por otro lado en el marco del PREVDA, seguir fortaleciendo las capacidades de CEPREDENAC y de las otras instituciones regionales involucradas como CCAD y CRRH en favor de una coordinación efectiva de las contribuciones externas. [C 21, 22,]

¹²⁶ Éstas son: i) reuniones periódicas para actualizar las prioridades, evitar la duplicación, adoptar un enfoque común en la medida de lo posible e intercambiar información y puntos de vista sobre las prioridades que deben fijarse, etc.; ii) intercambio de información; iii) estudios, análisis y evaluaciones conjuntos; iv) programas comunes que se presentan como programas sectoriales; v) armonización y adaptación, dentro de lo posible, de las formas de ayuda, así como coordinación simétrica de los agentes a nivel de las oficinas centrales.

***EVALUACIÓN DE LA
COOPERACIÓN REGIONAL DE LA CE
EN AMÉRICA CENTRAL***

Informe de Síntesis

Volumen 2: Anexos

Julio de 2007

Evaluación para la Comisión Europea





Development
Researchers'
Network
Italia



Aide à la Décision Economique
Belgica



ECO-Consulting Group
Alemania



Nordic Consulting Group
Dinamarca

Un consorcio de
DRN, ADE, ECO, NCG
c/o DRN, empresa líder

Sede

Via Ippolito Nievo 62
00153 Roma, Italia
Tel +39-06-581-6074
Fax +39-06-581-6390
mail@drn-network.com

Oficina de Bélgica

Square E. Plasky 92
1030 Bruselas, Bélgica
Tel: +32-2-7324607/7361663
Fax +32-2-706-5442
bruxelles@drn-network.com

Esta evaluación fue encargada por:

la Unidad Común de Evaluación para:

Oficina de Cooperación EuropeAid,
Dirección General de Desarrollo y
Dirección General de Relaciones Exteriores

Este estudio de evaluación ha sido llevado a cabo por Ernesto Ugarte (jefe de equipo), José Antonio Sanahuja, Christina Bollin, Lola Ocón y María del Carmen Bueno Barriga.

Paola Gosparini fue la gestora de evaluación para el consorcio.

La evaluación fue gestionada por la Unidad de Evaluación, quien lideró también el grupo de trabajo compuesto por miembros de los servicios (EuropeAid, DG Relex, DG ECHO, DG Comercio, DG ECFIN & DG ENV)

Las opiniones expresadas en este documento representan los puntos de vista de los autores, no necesariamente compartidos por la Comisión Europea o por las autoridades de los países interesados

ÍNDICE

ANEXO 1: TÉRMINOS DE REFERENCIA	1
ANEXO 2: BIBLIOGRAFÍA	19
ANEXO 3: MATRIZ DE EVALUACIÓN.....	26
ANEXO 4: PERSONAS ENCONTRADAS.....	35
ANEXO 5: TABLA SINÓPTICA DE LAS AGENDAS CENTROAMERICANAS Y DE LAS ESTRATEGIAS UE/AC Y CE.....	39
ANEXO 6: ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y DINAMISMO ECONÓMICO DE AMÉRICA CENTRAL	42
1 EL DINAMISMO ECONÓMICO EN AMÉRICA CENTRAL.....	43
2 LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y LOS RECIENTES DESARROLLOS ECONÓMICOS.....	50
3 LOS PRODUCTOS Y LA COMPETITIVIDAD EN LA REGIÓN.....	52
4 LAS EXPECTATIVAS A FUTURO DE LA ECONOMÍA DEL MCCA.....	56
ANEXO 7: LA IMPLEMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA: ANÁLISIS DE LAS ASIGNACIONES CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL PERÍODO 1996-2006.....	57
1 LOS RECURSOS GLOBALES DE LA COOPERACIÓN	58
2 ASIGNACIONES EN TÉRMINOS GEOGRÁFICOS	60
2.1 LOS FONDOS ASIGNADOS A NIVEL REGIONAL	60
2.2 LOS FONDOS ASIGNADOS A NIVEL BILATERAL.....	60
3 ASIGNACIONES EN TÉRMINOS SECTORIALES Y MACROSECTORIALES	61
3.1 ÁMBITO REGIONAL.....	62
3.1.1 Cooperación regional bajo el Reglamento ALA.....	63
3.1.2 Ayuda regional bajo las LPH.....	65
3.2 ÁMBITO BILATERAL	66
3.2.1 Cooperación bilateral bajo el Reglamento ALA	66
3.2.2 Ayuda bilateral bajo las LPH	68
ANEXO 8: ANALISIS DE LA INTERVENCION CE POR EJE DE CONCENTRACION.....	70
1 INTRODUCCION	71
2 APOYO A LA INTEGRACION REGIONAL	73
2.1 LAS ACTIVIDADES DE APOYO A LA INTEGRACIÓN REGIONAL EN SUS VERTIENTES INSTITUCIONAL Y ECONÓMICA	74
2.1.1 En el ámbito regional.....	74
2.1.2 En el ámbito bilateral.....	79
2.2 VALORACIÓN GLOBAL	79
3 APOYO AL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACION REGIONAL	82
3.1 LAS ACTIVIDADES DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL	82
3.2 VALORACIÓN GLOBAL	85
4 VULNERABILIDAD FRENTE A FENOMENOS NATURALES.....	88

4.1	LAS ACTIVIDADES DE APOYO EN EL MARCO DE LA VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	89
4.2	VALORACIÓN GLOBAL	92
5	TEMAS TRANSVERSALES.....	94
5.1	EN LOS DOCUMENTOS NORMATIVOS Y DE ESTRATEGIA.....	94
5.1.1	<i>Análisis del Acuerdo marco y de documentos estratégicos.....</i>	<i>94</i>
5.1.2	<i>Acciones e instrumentos utilizados para los temas transversales.....</i>	<i>96</i>
5.2	EN LOS PROGRAMAS REGIONALES	98
5.3	VALORACIÓN GLOBAL	99
	ANEXO 9: LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN...	101
1	DISTRIBUCIÓN POR DONANTE	102
1.1	UNIÓN EUROPEA	104
1.2	OTROS DONANTES A NIVEL BILATERAL	105
1.3	ORGANISMOS FINANCIEROS INTERNACIONALES Y REGIONALES.....	106
1.4	OTROS	107
2	DISTRIBUCIÓN SECTORIAL	107
2.1	GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES.....	108
2.2	DESARROLLO ECONÓMICO	110
2.3	INTEGRACIÓN REGIONAL INSTITUCIONAL.....	111
2.4	INTEGRACIÓN REGIONAL ECONÓMICA	113
2.5	DESARROLLO SOCIAL.....	113
2.6	VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	114
2.7	PAZ Y DEMOCRATIZACIÓN	116
3	LA RESPUESTA CENTROAMERICANA: LA BÚSQUEDA DE COORDINACIÓN	116
	ANEXO 10: INVENTARIO DE PROYECTOS CE.....	118
	ANEXO 11: INVENTARIO DE PROYECTOS DE OTROS DONANTES, 1996-2006	141

Lista de tablas

TABLA 1: CENTROAMÉRICA: EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005 TASAS DE CRECIMIENTO 2000/2005 (%)	48
TABLA 2: CENTROAMÉRICA: EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005 (EN MILES US\$)	48
TABLA 3: MCCA: PRINCIPALES RUBROS EXPORTADOS A EUROPA OCCIDENTAL (%)	54
TABLA 4: INDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD (GCI). COMPARACIONES 2005 Y 2006	55
TABLA 5: ASIGNACION ANUAL POR FUENTE DE FINANCIACIÓN, 1996-2006 (MILLONES DE EUROS)	58
TABLA 6: ASIGNACIONES A NIVEL REGIONAL POR FUENTE DE FINANCIACION Y PERIODO, 1996-2006 (MILLONES DE EUROS)	60
TABLA 7: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL POR PERIODO A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006	64
TABLA 8: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA Y LAS LPH, 1996-2006	66
TABLA 9: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO EL REGLAMENTO ALA Y LAS LPH, 1996-2006	69
TABLA 10: PARTICIPACION DE OTROS DONANTES EN LA COOPERACIÓN REGIONAL, EN \$US EN EL PERIODO 1995-2006	103
TABLA 11: COOPERACIÓN REGIONAL POR ESTADO MIEMBRO, EN \$US	104
TABLA 12: PARTICIPACION DE OTROS DONANTES BILATERALES EN LA COOPERACIÓN REGIONAL, EN \$US	106
TABLA 13: PARTICIPACION DE ORGANISMOS FINANCIEROS REGIONALES E INTERNACIONALES EN LA COOPERACIÓN REGIONAL, EN \$US	107

Lista de gráficos

GRÁFICO 1: CRECIMIENTO DEL PIB (PROMEDIO 1990-2005, %)	44
GRÁFICO 2: EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005	45
GRÁFICO 3: IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005	46
GRÁFICO 4: BALANZA DE COMERCIO, 2001-2006	47
GRÁFICO 5: EXPORTACIONES INTRAREGIONALES (LIBRE A BORDO FOB, M\$)	49
GRÁFICO 6: IMPORTACIONES INTRAREGIONALES (COSTO, SEGURO Y FLETE, M\$)	49
GRÁFICO 7: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN (%)	50
GRÁFICO 8: ASIGNACIONES POR FUENTE DE FINANCIACIÓN Y POR PERIODO	59
GRÁFICO 9: TOTAL COMPROMETIDO POR PAIS Y FUENTE DE FINANCIACIÓN, 1996-2006	61
GRÁFICO 10: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006	63
GRÁFICO 11: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO LAS LPH, 1996-2006	65
GRÁFICO 12: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO LAS LPH, 1996-2006	65
GRÁFICO 13: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006	67
GRÁFICO 14: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006	67
GRÁFICO 15: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO LAS LPH, 1996-2006	68
GRÁFICO 16: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL POR PERIODO A NIVEL BILATERAL BAJO LAS LPH, 1996-2006	69
GRÁFICO 17: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL DEL EJE “APOYO A LA INTEGRACION REGIONAL”, 1996-2006	75
GRÁFICO 18: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL, EN %	108
GRÁFICO 19: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR GESTION DE RECURSOS NATURALES, EN %	109
GRÁFICO 20: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR DESARROLLO ECONOMICO, EN %	110
GRÁFICO 21: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR INTEGRACION REGIONAL INSTITUCIONAL, EN %	111
GRÁFICO 22: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR INTEGRACION REGIONAL ECONOMICA, EN %	113
GRÁFICO 23: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR DESARROLLO SOCIAL, EN %	114
GRÁFICO 24: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR VULNERABILIDAD FRENTE A FENOMENOS NATURALES, EN %	115

Lista de cuadros

CUADRO 1: DETALLE DE LA AGENDA RENOVADA COMÚN, 2002	41
CUADRO 2: PRINCIPALES PRODUCTOS Y RECURSOS NATURALES	51
CUADRO 3: DESAGREGACIÓN SECTORIAL DE LAS LPH	61
CUADRO 4: DESAGREGACIÓN SECTORIAL DE LOS MACROSECTORES	62
CUADRO 5: LA CARGA DE TRABAJO DE LAS CONTRAPARTES REGIONALES	117

ÍNDICE DEL VOLUMEN 1

0 RESUMEN EJECUTIVO

- 0.1 EL OBJETIVO Y EL ALCANCE DE LA EVALUACIÓN
- 0.2 LA METODOLOGÍA UTILIZADA: FASES E INSTRUMENTOS
 - 0.2.1 *Las fases de la evaluación*
 - 0.2.2 *Instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis*
- 0.3 CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN
- 0.4 LA ESTRATEGIA DE LA CE EN AMÉRICA CENTRAL
 - 0.4.1 *El diálogo político UE-América Central y la definición de las relaciones comerciales*
 - 0.4.2 *La estrategia de cooperación regional*
- 0.5 VALORACIÓN GLOBAL DE LA ESTRATEGIA
- 0.6 RECOMENDACIONES
 - 0.6.1 *Sobre lo político y estratégico*
 - 0.6.2 *Otras recomendaciones*

1 EL MARCO METODOLÓGICO

- 1.1 EL OBJETIVO Y EL ALCANCE DE LA EVALUACIÓN
- 1.2 LA METODOLOGÍA UTILIZADA
 - 1.2.1 *Las fases de la evaluación*
 - 1.2.2 *Instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis*

2 CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN

- 2.1 EL PANORAMA SOCIOPOLÍTICO DE AMÉRICA CENTRAL
- 2.2 LA VULNERABILIDAD FRENTE A AMENAZAS CLIMÁTICAS Y GEOLÓGICAS
- 2.3 SITUACIÓN ECONÓMICA DE LA REGIÓN
 - 2.3.1 *El dinamismo económico en América Central*
 - 2.3.2 *La estructura productiva y competitividad de Centro América: aspectos comunes y diferencias*
 - 2.3.3 *Las expectativas a futuro de la economía del MCCA*
- 2.4 EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL: EVOLUCIÓN, CARACTERÍSTICAS Y DESAFÍOS
 - 2.4.1 *La evolución de la agenda centroamericana de integración*
 - 2.4.2 *La reforma de la institucionalidad centroamericana*
 - 2.4.3 *Logros y limitaciones de la integración económica en América Central*
- 2.5 LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN AMÉRICA CENTRAL
 - 2.5.1 *Distribución por donante*
 - 2.5.2 *Distribución sectorial*

3 LA ESTRATEGIA DE LA CE EN AMERICA CENTRAL

- 3.1 EL DIÁLOGO POLÍTICO UE-AMÉRICA CENTRAL Y LA DEFINICIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES
 - 3.1.1 *Evolución y prioridades*
 - 3.1.2 *Hacia un Acuerdo de Asociación UE-América Central*
- 3.2 LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN REGIONAL
 - 3.2.1 *Su definición*
 - 3.2.2 *Su realización*

4 RESPUESTA A LAS PREGUNTAS EVALUATIVAS

5 VALORACIÓN GLOBAL & CONCLUSIONES

- 5.1 VALORACIÓN GLOBAL
- 5.2 CONCLUSIONES ESPECÍFICAS

6 RECOMENDACIONES

ANEXO 1: TÉRMINOS DE REFERENCIA

Bruxelles, le 09 juin 2006

**Evaluation de la coopération de la Commission européenne
avec l'Amérique Centrale
Evaluation de niveau régionale**

TABLE DES MATIÈRES

1	MANDAT ET OBJECTIFS	2
2	CONTEXTE	2
3	CHAMP DE L'EVALUATION.....	6
4	DEROULEMENT ET METHODOLOGIE	7
4.1	PHASE DE PREPARATION	8
4.2	PHASE DOCUMENTAIRE	9
4.2.1	<i>Rapport de démarrage.....</i>	<i>9</i>
4.2.2	<i>Rapport de phase documentaire.....</i>	<i>10</i>
4.3	PHASE DE TERRAIN.....	10
4.4	PHASE DE SYNTHÈSE ET SEMINAIRE	11
4.5	RETROACTION ET DIFFUSION	11
5	QUESTIONS D'EVALUATION.....	11
6	RESPONSABILITE DE LA GESTION ET DU SUIVI DE L'EVALUATION.....	13
7	L'EQUIPE D'EVALUATION.....	13
8	CALENDRIER.....	13
9	COUT DE L'EVALUATION	14
10	MODALITES DE PAIEMENTS.....	14
11	ANNEXES.....	14

1 MANDAT ET OBJECTIFS

L'évaluation systématique et régulière de ses programmes de dépenses est une priorité de la Commission européenne (CE), en vue de rendre compte de la gestion des fonds alloués et de promouvoir une culture d'apprentissage de l'expérience dans toute l'organisation. L'accent mis sur ***l'impact***, particulièrement dans le cadre des programmes des Directions Générales de la « famille RELEX »¹ s'inscrit dans un contexte de concentration croissante de l'aide extérieure et de généralisation des approches orientées vers les résultats.

L'évaluation de la coopération régionale de la Commission avec l'Amérique Centrale fait partie du programme d'évaluation pour l'année 2006 tel qu'approuvé par les Commissaires des Relations Extérieures et du Développement².

Les principaux objectifs de l'évaluation sont ceux:

- de fournir aux services concernés de la Commission ainsi qu'au grand public une appréciation globale et indépendante de la coopération régionale passée et présente de la Commission avec l'Amérique Centrale ;
- d'identifier les principaux enseignements de cette coopération en vue d'améliorer les programmes et stratégies actuels et futurs de la Commission.

2 CONTEXTE

2.1 Conformément à l'article 177 du traité instituant la Communauté européenne, la politique de la Communauté dans le domaine de la coopération au développement vise :

- au développement économique et social durable des pays en développement et plus particulièrement les plus défavorisés;
- à l'insertion harmonieuse et progressive des pays en développement dans l'économie mondiale ;
- à la lutte contre la pauvreté dans les pays en développement.

2.2 Ces objectifs ont été confirmés dans la Communication du Parlement, du Conseil et de la Commission sur "Le Consensus Européen pour le Développement"³ et dans la Déclaration sur la Politique de Développement du 10 novembre 2000⁴, le Conseil de l'Union européenne (UE) et la Commission ont identifié six domaines prioritaires, choisis en fonction de leur contribution à la réduction de la pauvreté et pour lesquels l'action communautaire offre une valeur ajoutée. Ceux ci sont :

Commerce et Développement ; Intégration et Coopération régionales ; Appui aux politiques macro-économiques liées à des programmes sociaux ; Transport ;

¹ Directions Générales des Relations Extérieures (RELEX), du Développement (DEV), de l'Elargissement (ELARG), du Commerce (TRADE) et l'Office de Coopération EuropeAid (AIDCO).

² http://europa.eu.int/comm/europeaid/evaluation/intro_pages/work_programme.htm

³ JO 2006/C 46/01

⁴ Document du Conseil 13458/00

Développement Rural Durable et Sécurité Alimentaire ; Renforcement des Capacités Institutionnelles, notamment en matière de bonne gestion des affaires publiques et d'Etat de droit. La Déclaration spécifie aussi que, en conformité avec le cadre macro-économique, la Communauté doit poursuivre ses appuis dans les secteurs sociaux (santé, éducation) notamment en vue d'assurer un accès équitable aux services sociaux.

L'environnement et le genre sont considérés comme des priorités transversales devant être intégrées dans chacun des domaines précédents en vue de garantir un développement durable.

- 2.3 L'Article 181a prévoit en outre que la coopération économique, financière et technique avec les pays tiers sera complémentaire à celle des Etats membres et cohérente avec la politique de développement. Celle-ci doit contribuer à l'objectif général de consolider la démocratie et la règle de droit ainsi qu'à l'objectif du respect des droits de l'homme et des libertés fondamentales.
- 2.4 Le règlement PVD/ALA (CEE) n° 443/92 du Conseil du 25 février 1992 relatif à l'aide financière et technique et à la coopération économique avec les pays en développement d'Amérique latine et d'Asie s'applique aux pays de l'Isthme centraméricain. La Commission a publié, le 29 septembre 2004, une proposition de règlement créant un nouvel instrument financier pour la coopération au développement et la coopération économique (COM(2004) 629). Une fois adopté, ce règlement devrait remplacer le règlement ALA.

Dans sa communication de décembre 2005 intitulée « Un partenariat renforcé entre l'Union européenne et l'Amérique latine », la Commission réaffirme l'objectif de renforcer le partenariat avec la région, d'intensifier le dialogue politique, de cibler la coopération sur les programmes politiques, les besoins et les caractéristiques des pays bénéficiaires, et de promouvoir le commerce et les investissements.

En 2006, l'IVème Sommet des chefs d'états des pays latino-américains et des Caraïbes et de l'Union européenne, organisé à Vienne, a réitéré l'engagement de renforcer le partenariat bi-régional et mis l'accent sur le multilatéralisme, l'intégration régionale et la cohésion sociale comme priorités du dialogue politique et de la coopération.

- 2.5 Le développement de l'Amérique centrale est lié à une série de contraintes structurelles tant au niveau politique, socio-économique qu'à l'environnement telles que : la forte dépendance économique d'un modèle agro-exportateur traditionnel accompagné d'une économie de subsistance à faible productivité dans les zones rurales les plus pauvres, la forte croissance démographique, des niveaux de pauvreté et de cohésion sociale assez limités (à l'exception du Costa Rica) et très variables selon les pays et la région, la grande sensibilité aux dégradations environnementales et la vulnérabilité face à l'impact des catastrophes naturelles.
- 2.6 A la fin des années 70 et tout au long des années 80, plusieurs pays d'Amérique centrale ont été frappés par la recrudescence de guerres internes, qui ont eu des effets défavorables dans les autres pays de l'Isthme centraméricain. Cette situation a influencé de manière négative le développement socio-économique de la région et le processus d'intégration économique qui était soutenu depuis le début des années 60. A la fin des années 80, des initiatives latino-américaines et européennes apparaissent avec pour objectif l'établissement de la paix par le biais de négociations. Ces initiatives ont favorisé le climat adéquat pour que, sous l'impulsion des Présidents centraméricains eux-mêmes, se développe un processus de dialogue qui aboutisse à la signature des Accords de Paix d'Esquipulas II.

La pacification se concrétise à différents moments dans chacun des pays touchés (le Nicaragua en 1990; le Salvador en 1992; le Guatemala en 1996) et est liée à l'ouverture et à la consolidation du processus de démocratisation qui conduit, vers le milieu des années 90, à l'instauration de gouvernements élus lors d'élections libres dans tous les pays de la région, légitimés par l'acceptation de toutes les parties. Le nouveau contexte s'est traduit par une impulsion renouvelée de l'intégration régionale et par la réactivation des économies.

2.7 Malgré les progrès, les processus politiques et économiques reposent encore sur des bases fragiles et requièrent un appui continu pour assurer leur soutenabilité. Les sociétés centraméricaines font, aujourd'hui, face à un ensemble de défis liés entre eux :

- Consolider le processus de pacification, démocratisation et progressive consolidation de l'état de droit commencé suite aux conflits armés des années 70 et 80;
- Combattre la pauvreté, établir des économies compétitives;
- Réduire la vulnérabilité environnementale;
- Diminuer les inégalités sociales marquées, tant en termes de recettes, de genre et de polarisation urbano-rurale;

La poursuite du processus d'intégration régional est un autre défi important pour le développement de l'Isthme, compte tenu des effets positifs qu'une région économiquement et politiquement plus intégrée a sur le développement humain soutenable.

2.8 Relations UE-Amérique centrale. Les relations au niveau régional entre l'Union européenne et les six républiques d'Amérique centrale s'inscrivent historiquement dans le "dialogue de San José" entamé en 1984 au Costa Rica. Il s'agit du principal mécanisme de dialogue politique entre les deux régions. Particulièrement novateur, cet espace de discussion politique a permis d'œuvrer à la résolution des conflits internes ainsi qu'au renforcement de la démocratie, tout en accompagnant le décollage économique régional. Fort de cet acquis, ce partenariat a été étendu à de nouvelles ambitions lors des rencontres successives de Florence (1996) puis Madrid (2002). L'intégration régionale, la sécurité régionale, l'environnement et les catastrophes naturelles, les relations bi-régionales et la concertation politique sur les questions internationales d'intérêt commun figurent désormais au menu des discussions.

En ce qui concerne les activités de coopération, le cadre actuel est l'Accord cadre de coopération au développement régional de 1993, signé par les six pays d'Amérique centrale et la Commission européenne et entré en vigueur en 1999. Cet accord de « troisième génération » remplace l'Accord de coopération de 1985 et couvre une vaste série de secteurs et prévoit la création d'un comité conjoint pour suivre sa mise en œuvre, ainsi que des sous-comités chargés de l'examen détaillé des domaines inclus dans l'accord.

En décembre 2003, l'UE et l'Amérique centrale ont signé un nouvel accord de dialogue politique et de coopération qui institutionnalise le "dialogue de San José" et élargie la coopération à des secteurs comme les migrations et la lutte contre le terrorisme. Cet accord ouvre aussi la porte à un futur Accord d'association, devenu, depuis le IIIème Sommet de Guadalajara, l'objectif stratégique commun des deux parties.

En effet, lors de ce Sommet, les chefs d'État et de gouvernement ont déclaré qu'un accord d'association entre l'UE et l'Amérique centrale était un objectif stratégique commun et se sont félicités de la décision des deux parties d'entamer un processus pour arriver à un tel accord en ayant décidé une évaluation conjointe du processus d'intégration économique de l'Amérique centrale. Lors du Sommet de Vienne, compte tenu des résultats positifs de l'évaluation conjointe, les deux régions ont décidé de lancer les négociations en vue d'un Accord d'association y compris la création d'une zone de libre-échange. L'Amérique centrale a, à cette occasion, confirmé sa volonté de mettre en œuvre les décisions prises en mars 2006 à Panama par les chefs d'Etat de la région, de ratifier le traité d'Amérique centrale sur les investissements et les services et de mettre en place un mécanisme juridictionnel permettant d'assurer le respect de la législation économique régionale dans l'ensemble de la région.

- 2.9 Dans ce contexte, la coopération communautaire devait promouvoir la réconciliation entre les gouvernements d'Amérique centrale et les différents groupes dans chaque pays. Une approche souple prévoyant une réponse aux urgences était le critère adopté et la priorité a été donnée au renforcement des organisations régionales existantes, ainsi qu'à la promotion des occasions pour l'échange et le dialogue dans les secteurs spécifiques.

L'action de la Commission au niveau régional comprenait d'autres secteurs d'intervention comme par exemple l'appui aux petites et moyennes entreprises par l'intermédiaire de la banque de l'Amérique centrale pour l'intégration économique (BCIE), la réintégration des réfugiés et des exilés, la promotion des droits de l'homme, la sécurité alimentaire, la promotion des exportations, le secteur coopératif, la pêche, les transports aériens, les télécommunications, les soins de santé de la mère et de l'enfant nourrisson, et le repérage des besoins fondamentaux. En 1999, le programme régional pour la reconstruction de l'Amérique centrale (PRRAC) a été approuvé par la Commission au lendemain de l'ouragan Mitch, avec un budget de €250 millions pour la période 1999-2006.

Cette approche a mené, dans la pratique, à une large dispersion sectorielle de la coopération avec seulement environ 5% du montant total visé à l'appui direct au processus d'intégration proprement dit. Néanmoins, à la fin des années 1990, une évaluation des besoins de développement de la région a été effectuée, en précisant la nécessité de se concentrer sur des priorités limitées et dans une perspective à plus long terme.

- 2.10 D'autres éléments à considérer sont les suivants: L'Accord de coopération de 1985 établit des références spécifiques quant à l'importance qu'accorde l'UE à l'accompagnement des efforts d'intégration de la région.

Le règlement ALA de 1992 mentionne que la coopération régionale entre les pays en développement doit être considérée comme un secteur prioritaire pour l'aide communautaire, pour les deux types d'assistance et de coopération et dans une large gamme de secteurs⁵.

À partir de 1995, la Commission a adopté trois communications sur les relations entre l'UE et l'Amérique latine en définissant les objectifs spécifiques dans les relations avec cette région⁶. En tenant compte de l'hétérogénéité du sous-continent, l'UE décide d'adapter le

⁵ Articles 5 et 8 respectivement pour l'assistance financière et la coopération technique.

⁶ COM/95/495; COM/99/105 du 9 mars 1999; COM/2000/670 du 31 octobre 2000.

dialogue et la coopération aux différentes réalités sous-régionales et de soutenir l'intégration régionale comme un facteur de développement économique et social.

Dans ce contexte lors de la réunion ministérielle du Dialogue de San José tenue à Florence en 1996, il a été décidé de focaliser la coopération sur trois thématiques : consolidation de l'État de droit, l'appui aux secteurs sociaux - notamment la santé et l'enseignement - et l'intégration de l'Amérique centrale dans l'économie mondiale.

En 1998, le premier document de Stratégie régionale pour l'Amérique centrale est préparé et, le 26 mars 2001, le premier Memorandum of Understanding est signé avec le Secrétariat Général du Système d'Intégration centraméricaine (SICA), document relatif aux orientations pluriannuelles pour la mise en œuvre de la coopération communautaire.

L'analyse entreprise dans le cadre de l'étude "Amérique centrale 2020" a recommandé que les secteurs à développer à moyen terme soient définis sur base des progrès d'intégration régionale atteints, et par le biais d'organisations solides, avec une capacité de cofinancement confirmée, afin de garantir la viabilité des mesures.

L'UE a orientée sa coopération régionale vers l'élargissement et l'approfondissement de l'intégration par des programmes fournissant une valeur ajoutée et un impact réel au processus d'intégration régionale. Les axes de coopération proposés dans le Document de stratégie régional « 2002-2006 » pour l'Amérique centrale sont les suivants:

- Appui à l'intégration régionale, à la mise en œuvre de politiques communes.
- Renforcement de la participation de la société civile dans le processus d'intégration.
- Réduction de la vulnérabilité et améliorations environnementales.

- 2.11 Les relations commerciales entre l'UE et l'Amérique centrale sont dominées par les dispositions du « régime drogue » du Système de Préférences Généralisées (SPG). Cette disposition spéciale vise à soutenir les efforts de la sous-région pour combattre la production et le trafic des drogues. Elle fournit l'accès en exemption de droits d'entrée aux marchés de l'UE pour tous les produits industriels ainsi que pour certains produits agricoles d'Amérique centrale. Un nouvel accord SPG Plus est entré en vigueur pour la période 2005-2008. (Voir aussi: http://europa.eu.int/comm/trade/issues/global/gsp/index_en.htm).

Des informations sur la coopération avec l'Amérique centrale se trouvent sur le site Internet de la Commission⁷

3 CHAMP DE L'EVALUATION

Le champ de l'évaluation couvre les stratégies de coopération régionale de la Commission avec l'Amérique centrale, ainsi que leur mise en œuvre pour la période 1996-2006.

L'analyse du Consultant devra porter sur :

⁷ http://europa.eu.int/comm/external_relations/la/index.htm ; EuropeAid Co-Operation Office

- la pertinence, la cohérence et la complémentarité des stratégies de coopération de la Commission avec l'Amérique centrale (nationales, régionales et thématiques) pour la période 1996-2006 ;
- La cohérence entre la programmation régionale et la mise en œuvre pour la même période;
- la mise en œuvre de la coopération régionale de la Commission en mettant particulièrement l'accent sur son lien avec l'agenda politique UE-AC, sur l'efficacité et l'efficience pour la période correspondante aux stratégies précédentes et sur les effets attendus de la coopération pour le cycle de programmation en cours ;
- la pertinence, la cohérence et la complémentarité des stratégies de coopération de la Commission avec l'Amérique centrale (nationales, régionales et thématiques) pour la période 2007-2013 (à condition que l'approbation des RSP et CSP interviennent pendant la phase documentaire de l'évaluation).
- outre les projets/programme régionaux spécifiques (Voir annexe 1) pour l'Amérique centrale, la Commission européenne finance un certain nombre de programmes régionaux pour l'Amérique latine et dont l'Amérique centrale est bénéficiaire (voir annexe 1).
- les évaluateurs analyseront, également les projets/programmes des lignes budgétaires thématiques dans le cadre de la coopération avec l'Amérique centrale (voir annexe 1).
- le cadre complet de coopération avec la région devrait être pris en considération englobant les principaux accords et autres engagements officiels entre l'UE et l'Amérique centrale. Parmi les documents à consulter l'Accord-cadre UE-AC constitue un document de référence. (voir aussi: http://ec.europa.eu/comm/trade/issues/global/gsp/index_en.htm)
- les domaines de coopération suivants: (énumération non exhaustive):
 - analyse de stratégie et appui à l'intégration régionale, analyse et appui aux politiques macro-économiques, politique de développement et politiques communautaires y relatives (commerce et coopération économique, gouvernance, renforcement de la capacité institutionnelle, éducation etc.), infrastructures, développement rural et sécurité alimentaire, participation de la société civile dans le processus d'intégration, Démocratie et Droits de l'Homme, réduction de la vulnérabilité environnementale, ainsi que les thèmes transversaux (environnement, genre etc.).
 - la coordination et la complémentarité avec les autres bailleurs de fonds y compris la BEI.
 - l'analyse du policy mix (lien coopération – politique de l'UE)

4 DÉROULEMENT ET METHODOLOGIE

Le déroulement de l'évaluation se décompose en **cinq phases** couvrant plusieurs étapes méthodologiques. La zone grise du tableau ci-dessous, à laquelle il convient d'ajouter la production de la note de lancement, concerne essentiellement le Consultant :

Phases de l'évaluation	Étapes méthodologiques ⁸
1. Phase de préparation	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Constitution du groupe de référence (GR) ▪ Rédaction des Termes de Référence (TdR) ▪ Note de lancement (Consultant)
2. Phase documentaire ⁹ 3. Phase de terrain 4. Phase de synthèse et séminaire	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Structuration de l'évaluation ¹⁰ ▪ Collecte de données ¹¹, vérification des hypothèses ▪ Analyse ▪ Jugements
5. Rétroaction et diffusion	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Grille de qualité ▪ Résumé pour les Commissaires concernés ▪ EvInfo (résumé pour les bases de données de l'OCDE et de la Commission) ▪ Fiche contradictoire (réponse des services de la Commission)

4.1 Phase de préparation

Le gestionnaire de l'évaluation identifie les services de la Commission à inviter au groupe de référence en veillant à atteindre trois objectifs : l'apport d'expertise et d'information, l'expression de la variété des points de vue pertinents au sein de la Commission et la légitimité du processus d'évaluation.

Le groupe de référence agit comme la principale interface entre le Consultant et les services de la Commission. Les principales fonctions du groupe de référence consistent à :

- émettre un avis sur les termes de références élaborés par l'Unité Evaluation ;
- fournir au Consultant toute l'information et la documentation disponible concernant l'objet de l'évaluation ;
- examiner le rapport de démarrage ainsi que les rapports ultérieurs produits par le Consultant ;
- porter un jugement sur la qualité du travail réalisé par le Consultant ;
- contribuer à assurer la diffusion et la prise en compte des résultats et des recommandations de l'évaluation dans la conception et la mise en oeuvre des programmes de coopération futurs.

⁸ Ces étapes ne sont pas nécessairement séquentielles.

⁹ Elle inclut des entretiens à Bruxelles et pourrait comprendre une courte mission dans le pays.

¹⁰ La méthodologie applicable à cette évaluation se trouve dans le site web de l'unité évaluation:

http://ec.europa.eu/comm/europeaid/evaluation/methodology/methods_home.htm

¹¹ Celle-ci comprend toute documentation pertinente et appropriée provenant (i) des services de la Commission, et/ou (ii) d'autres sources (à préciser).

Le gestionnaire de l'évaluation prépare les TdR de l'évaluation et les transmet au Consultant.

Ce dernier présente, dans un délai de 10 jours après réception des TdR, une *note de lancement* qui contient : a. la compréhension des TdR ; b. la composition (provisoire) de l'équipe d'évaluation accompagnée des CV ; c. une proposition de budget. La note de lancement est transmise au groupe de référence pour commentaires.

4.2 Phase documentaire¹²

4.2.1 Rapport de démarrage

Après approbation de la note de lancement par l'Unité Evaluation, le Consultant procède à l'étape de structuration de l'évaluation, qui conduit à la production d'un **rapport de démarrage**.

Une grande partie du travail consiste à analyser la documentation clé relative à la coopération (passée et présente) de la Commission avec l'Amérique centrale (en particulier les documents de stratégie et de programmation tant géographiques que sectoriels, mais également les propositions de financement des grands projets régionaux). En outre cette évaluation devra bénéficier du cumul de travail réalisé lors de l'évaluation de la coopération régionale en Amérique latine, des rapports finaux produits par les missions de programmation pluriannuelle 2007/2013 dans la région de l'Amérique centrale et des pays de la région, et de l'évaluation réhabilitation. Le Consultant considère également la documentation produite par les autres donateurs et agences internationales, ainsi que les évaluations thématiques et sectorielles où l'Amérique centrale a été prise en considération. Sur la base des informations obtenues et analysées, le Consultant :

a. reconstruit la logique d'intervention de la Commission dans le cadre de sa coopération régionale avec l'Amérique centrale. La reconstruction de la logique d'intervention prend la forme d'un ou de plusieurs diagrammes logiques des effets qui doivent être strictement basés sur des documents officiels. L'élaboration du ou des diagrammes des effets suppose que le Consultant ait préalablement (i) identifié et hiérarchisé les objectifs de coopération recensés dans les documents officiels, (ii) traduit ces objectifs explicites en effets attendus. Les effets attendus constituent les « boîtes » du ou des diagrammes. Les éventuels « trous » dans la logique d'intervention doivent être indiqués et remplis sur la base d'hypothèses qui seront validées par le groupe de référence. Le ou les diagramme(s) logique(s) des effets sont utiles pour l'identification des principales questions d'évaluation.

b. propose des questions d'évaluation, chaque question étant assortie de commentaires explicatifs. Le choix des questions est déterminant pour les étapes suivantes de collecte d'information, d'élaboration des méthodes d'analyse et d'élaboration des jugements finaux.

Une première réunion se tient avec le groupe de référence pour discuter et valider le(s) diagramme(s) logique(s) et les questions d'évaluation.

c. identifie pour chaque question d'évaluation retenue les critères de jugement et indicateurs appropriés. Pour chaque question, au moins un critère de jugement doit être identifié, et à chaque critère doit correspondre un nombre limité d'indicateurs qualitatifs et quantitatifs ;

¹² Tous les rapports sont rédigés en espagnole et/ou en français. Le rapport final principal devra en tout le cas être rédigé où traduit en espagnole. Le résumé y compris les conclusions et recommandations (max.12 pages) sera traduit en anglais et dans l'une des deux autres langues.

- d. ajoute une description du contexte de la coopération de la Commission avec l'Amérique centrale ;
- e. propose des méthodes adaptées de collecte de données et d'informations tant au siège de la Commission que sur le terrain et présente une méthode appropriée pour l'analyse des données et informations collectées, en précisant les limites éventuelles de ces méthodes.

Le rapport confirme également, s'il y a lieu, (i) la composition finale de l'équipe d'évaluation (ii) le calendrier final. Ces deux derniers points font l'objet d'un échange formel de lettres entre le Consultant et la Commission.

Cette phase peut comprendre une courte visite préparatoire et exploratoire sur le terrain par le Consultant et/ou un représentant de l'Unité Evaluation.

4.2.2 Rapport de phase documentaire

Après validation du rapport de démarrage, le Consultant procède à l'étape finale de la phase documentaire au cours de laquelle il :

présente les indicateurs quantitatifs et qualitatifs finalisés ;

présente les premiers éléments de réponse aux questions d'évaluation et les premières hypothèses à tester sur le terrain ;

- présente des méthodes appropriées de collecte de données et d'information dans le pays, en en précisant les limites et en décrivant la manière dont ces données seront « croisées » ;
- propose des méthodes d'analyse appropriées des données et informations collectées, en indiquant à nouveau les limites de ces méthodes pour l'Amérique centrale ;
- propose une liste d'activités, de projets et de programmes devant faire l'objet d'une analyse approfondie sur le terrain.

A l'issue de ce travail, le Consultant présente au groupe de référence un projet de rapport de phase documentaire présentant les résultats de la première phase de l'évaluation, reprenant toutes les tâches ci-dessus énumérées (le rapport de démarrage constitue une annexe au rapport de phase documentaire). La mission de terrain ne peut avoir lieu qu'après l'approbation, par le gestionnaire de l'évaluation, de la méthodologie proposée.

4.3 Phase de terrain

Après l'acceptation du rapport de phase documentaire, le Consultant effectue les missions de terrain. Le travail sur le terrain est entrepris selon la démarche préalablement exposée dans le rapport de phase documentaire et approuvée par le groupe de référence, en accord avec la Délégation régionale et les bureaux de la région. Si, au cours des missions de terrain, des modifications significatives de la méthodologie et/ou du calendrier sont jugées nécessaires, le Consultant doit obtenir l'approbation de l'Unité Evaluation avant leur mise en oeuvre.

A l'issue de l'étude de terrain, le Consultant présente les résultats préliminaires de l'évaluation

- (1) au cours d'une réunion de restitution avec la Délégation régionale et, si possible, avec les bureaux de la région;

- (2) au groupe de référence peu de temps après son retour du terrain.

4.4 Phase de synthèse et séminaire

Le Consultant soumet un projet de rapport final conforme au modèle présenté en annexe 2 et prenant en compte les commentaires émis au cours des réunions de restitution avec la Délégation et le groupe de référence (cf. 4.3).

Si le gestionnaire de l'évaluation considère le rapport de qualité suffisante (cf. annexe 3), il le transmet au groupe de référence qui se réunit afin d'en discuter avec le Consultant.

Sur la base des commentaires exprimés par le groupe de référence et l'Unité Evaluation, le Consultant apporte au rapport les modifications nécessaires. Le projet de rapport final révisé est ensuite présenté lors d'un séminaire à Bruxelles. Le but du séminaire est de présenter les résultats, les conclusions et les recommandations préliminaires de l'évaluation aux différents partenaires, ainsi qu'à l'ensemble des parties prenantes concernées par la coopération (autorités représentatives, organisations représentatives de la société civile, bailleurs de fonds, etc.).

Le Consultant doit préparer une présentation (au format *Power Point*, de préférence) pour le séminaire. Le support de cette présentation est considéré comme un produit de l'évaluation au même titre que les rapports.

Sur la base des commentaires exprimés lors du séminaire et des commentaires émis ultérieurement par le groupe de référence, la Délégation, et/ou le gestionnaire de l'évaluation, le Consultant rédige le *rapport final*. Le Consultant peut soit accepter, soit rejeter les commentaires, mais, en cas de rejet, il doit motiver (par écrit) son refus (les commentaires et les réponses du Consultant sont joints en annexe au rapport).

Le support de la présentation (*power point*) est révisé de manière à correspondre au rapport final.

4.5 Rétroaction et diffusion

Après approbation du rapport final, l'Unité Evaluation procède à la diffusion des résultats (conclusions et recommandations) de l'évaluation. L'Unité Evaluation (i) exprime un jugement formel (cf. annexe 3) sur la qualité de l'évaluation ; (ii) prépare un résumé de l'évaluation conforme au modèle du CAD (EvInfo) ; (iii) prépare et diffuse une *Fiche Contradictoire* comportant trois colonnes. La première colonne est remplie par l'Unité Evaluation qui y fait figurer les recommandations principales du rapport d'évaluation. La seconde comporte la réponse des services de la Commission à ces recommandations. La troisième colonne est destinée au suivi de la réponse des services après un an.

Le rapport final, la grille de jugement de qualité, l'EvInfo et la Fiche Contradictoire sont publiés sur le site Internet de l'Unité Evaluation.

5 QUESTIONS D'EVALUATION

L'évaluation est basée sur les critères du CAD de l'OCDE : pertinence, impact, efficacité, efficience et durabilité. Ces critères peuvent être pondérés de manière différente, en fonction de la hiérarchisation des questions d'évaluation.

De manière générale, les questions (au nombre de 10, au maximum) font référence aux domaines principaux suivants :

- ***Pertinence de la stratégie/du programme d'intervention*** : cela comprend la pertinence par rapport aux objectifs généraux de la Commission ainsi que la pertinence par rapport aux besoins et aux priorités de l'Amérique centrale (notamment dans le choix de la (des) populations cible(s)). Elle comprend, également, la pertinence de la programmation/projet identifié.
- ***Conception de la stratégie/du programme d'intervention*** : il s'agit principalement d'analyser l'adéquation entre les objectifs retenus dans les documents de programmation et les ressources prévues pour les atteindre. Le Consultant vérifie également dans quelle mesure les modalités d'intervention (instruments, canaux de financements, etc.) retenues sont adaptées aux objectifs poursuivis.
- ***Adéquation entre la mise en œuvre et la stratégie*** : le Consultant doit vérifier dans quelle mesure le calendrier et l'exécution des programmes d'intervention (types d'interventions, répartition géographique et sectorielle de l'aide, instruments et canaux de financements, etc.) correspondent à la stratégie retenue. Il met en évidence les véritables bénéficiaires, directs ou indirects, de l'intervention et les comparera avec la (les) population(s) cible(s) retenue(s) dans les documents de programmation.
- ***Degré d'atteinte des objectifs principaux*** : le Consultant doit identifier tous les résultats et impacts enregistrés, y compris les impacts inattendus (économiques, sociaux et environnementaux) et les comparer avec les résultats et les impacts attendus. Le Consultant identifie également les changements produits dans les secteurs sur lesquels les programmes de la Commission sont supposés produire un impact.
- ***Efficience de la mise en œuvre*** : pour les actions qui se seraient révélées efficaces, il convient de se demander dans quelle mesure les ressources financières, humaines, réglementaires, ou administratives ont favorisé ou au contraire entravé la production des résultats et des impacts. Le Consultant devra également vérifier l'existence et analyser le fonctionnement du système de suivi (monitoring et plan d'évaluation) des interventions financées dans le cadre de la coopération de la Commission européenne avec l'Amérique centrale.
- ***Durabilité des effets*** : il s'agit d'analyser dans quelle mesure les bénéfices des actions de coopération sont susceptibles de se maintenir après la fin de l'intervention de la Commission y compris les aspects concernant la soutenabilité environnementale.
- ***Priorités transversales*** : par exemple, le genre, l'environnement, les droits de l'homme, le VIH/SIDA, le renforcement des capacités institutionnelles, etc. Il convient de vérifier d'une part, dans quelle mesure ces priorités ont été prises en compte dans les documents de programmation ; d'autre part, de quelle manière cette prise en compte s'observe tant dans les modalités de mise en œuvre que dans les effets produits par l'intervention.
- ***Les « 3C » (coordination, complémentarité et cohérence)*** : coordination et complémentarité avec les autres Etats membres de l'UE et les autres donateurs ; cohérence avec les politiques de l'UE (y inclus les politiques propres à chacun des Etats membres).
- ***Evaluation de la participation des acteurs extérieurs, y inclus la société civile***

6 RESPONSABILITE DE LA GESTION ET DU SUIVI DE L'EVALUATION

L'Unité Evaluation est responsable de la gestion et du suivi de l'évaluation, avec le soutien du groupe de référence (cf. 4.1).

7 L'ÉQUIPE D'ÉVALUATION

L'équipe d'évaluation doit posséder une connaissance et une expérience approfondie :

- des méthodes et techniques d'évaluation en général et, si possible, de l'évaluation dans le domaine de la coopération et du développement en particulier ;
- des instruments de coopération régionale et bilatérale pour l'Amérique centrale;
- des domaines suivants : intégration économique régionale, cohésion sociale, analyse et politiques macro-économiques, politique de développement et politiques communautaires y relatives (commerce et coopération économique, gouvernance, renforcement de la capacité institutionnelle, éducation etc.), infrastructures, sécurité alimentaire, participation de la société civile dans le processus d'intégration, Démocratie et Droits de l'Homme, réduction de la vulnérabilité et améliorations environnementales, ainsi que les thèmes transversaux (environnement, genre etc.).
- En fonction des questions évaluatives validées par le Groupe de référence, l'équipe pourra être adaptée si nécessaire.

L'unité d'évaluation recommande vivement que des experts de la région bénéficiaire ayant une bonne connaissance des secteurs clés de l'évaluation soient employés (en particulier, mais non uniquement, pendant la phase de terrain).

- des langues suivantes : espagnol et français/ou anglais. Tous les rapports seront rédigés en français et/ou en anglais et/ou en espagnol. Le rapport final principal devra en tout cas être rédigé ou traduit en espagnol. Le résumé y compris les conclusions et recommandations (max.12 pages) sera traduit en anglais et dans les deux autres langues.

Conformément aux règles du contrat cadre, une déclaration d'absence de conflit d'intérêts doit être signée par chaque membre de l'équipe d'évaluation et annexée à la note de lancement.

8 CALENDRIER

Les dates mentionnées ci-dessous peuvent être modifiées avec l'accord de l'ensemble des parties intéressées.

<i>Déroulement de l'évaluation</i>	<i>Notes et rapports</i>	<i>Dates</i>	<i>Réunions</i>
Constitution du GR	Notes	Mai 2006	
Rédaction des termes de référence	Td R provisoires	Mai 2006	
	Td R finaux	Juin 2006	
Lancement	Note de lancement	Fin juin 2006	

Phase documentaire			
Phase de structuration	Première partie du rapport de démarrage (Diagramme logique des effets + questions d'évaluation)	Début juillet 2006	Réunion du GR (réunion de démarrage)
	Rapport de démarrage provisoire	Mi-juillet 2006	
	Rapport de démarrage final	Fin juillet 2006	
Rapport de phase documentaire	Rapport de phase documentaire provisoire	Mi-septembre 2006	Réunion du GR
	Rapport de phase documentaire final	Fin septembre 2006	
		Octobre 2006	
Phase de terrain			
Réunion de restitution	Support de présentation	<i>Novembre 2006</i>	Réunion du GR
Phase de synthèse			
	1 ^{er} rapport final provisoire	Mi-décembre 2006	Réunion du GR
	2 ^{ème} rapport final provisoire	Mi-janvier 2007	
Séminaire à Bruxelles	Support de présentation	février 2007	Séminaire
	Rapport final	Février-mars 2007	

9 COÛT DE L'ÉVALUATION

Le coût global de l'évaluation ne peut, en principe, excéder €. Ce montant inclut les frais liés à l'organisation du séminaire de restitution à Bruxelles (€ maximum).

Le budget pour le séminaire (honoraires, per-diems et voyage) est présenté séparément dans la note de démarrage.

10 MODALITÉS DE PAIEMENTS

Les modalités de paiement sont les suivantes : 30% à l'acceptation du rapport de démarrage ; 50% à l'acceptation du projet de rapport final ; 20% à l'acceptation du rapport final.

Les dépenses relatives au séminaire sont facturées et payées séparément.

11 ANNEXES

Annexe 1: Documentation indicative pour l'évaluation

■ [Discussion paper on regional programming 2007-2013](#)

■ [New Political Dialogue and Cooperation Agreement signed](#) ^{en}

Voir aussi:

<http://ec.europa.eu/comm/europeaid/evaluation/index.htm>

Annexe 2: Documents de programmation régionale

[RSP Amérique central 2002-2006](#)

[Discussion paper on CA regional programming 2007-2013](#)

Annexe 3. Documents de programmation de la coopération bilatérale

[CSP Costa Rica 2002-2006](#)

[CSP El Salvador 2002-2006](#)

[CSP Honduras 2002-2006](#)

[CSP Guatemala 2002-2006](#)

[CSP Nicaragua 2002-2006](#)

[CSP Panama 2002-2006](#)

EU-Panama Framework Agreement on the implementation of financial and technical assistance and economic co-operation, 1999

EU-Guatemala Memorandum of Understanding

EU-El Salvador Memorandum of Understanding

EU-Nicaragua Memorandum of Understanding

EU-Honduras Memorandum of Understanding

EU-Panama Memorandum of Understanding.

EU-Costa Rica Memorandum of Understanding.

[Discussion paper on programming Panama 2007-2013](#)

[Discussion paper on Programming Costa Rica 2007-2013](#)

[Discussion Paper on Programming Guatemala 2007-2013](#)

[Concept Note Nicaragua 2007-2013](#)

Discussion Paper on Programming El Salvador 2007-2013

Discussion Paper on Programming Honduras 2007-2013

Documents de programmation de la coopération thématique

Documents divers

Tableaux des projets

Liste de projets/programmes les plus importantes:

Un certain nombre d'autres programmes régionaux clés de coopération servent à compléter le centre des programmes décrits ci-dessus. Ils comprennent :

Le programme pluriannuel pour la démocratie et droits de l'homme en Amérique centrale (PPDDHAC) : € 11 millions, approuvés en 2001, comprennent deux programmes régionaux et six programmes de pays visant la promotion et la diffusion des valeurs de droits de l'homme et des instruments qui garantissent les droits de l'homme. Un programme régional, qui adresse la lutte

contre l'impunité et le renforcement de l'État de droit par le droit international et les droits de l'homme, est mis en œuvre par le Centre pour la justice et le droit international (CEJIL). L'autre programme, mis en œuvre par l'Institut pour les droits de l'homme (IDDH), adressé aux forces armées dans les droits de l'homme, en particulier au Guatemala, Salvador, Honduras et Nicaragua.

Programme régional de Sécurité alimentaire et de nutrition pour l'Amérique centrale (PRESANCA) : € 12 millions pendant cinq années (approuvé fin 2003) et mis en œuvre par le Secrétariat social d'intégration (SISCA) du Secrétariat général SICA (SG-SICA). Le but principal est d'améliorer la sécurité alimentaire et le niveau nutritionnel de la population la plus vulnérable dans la région. Cet objectif est appuyé aussi par le soutien des politiques régionales, nationales et locales de sécurité et de nutrition alimentaires, améliorant des capacités de gestion d'analyse et des crises, et la fourniture de fonds pour les interventions exigées spécifiques.

Quatrième programme DIPECHO pour l'Amérique centrale : Quatrième programme DIPECHO pour l'Amérique centrale : Financement de € 6 millions pour contribuer à réduire le risque des populations les plus vulnérables aux catastrophes naturelles, par une préparation prévisionnelle améliorée des populations au Guatemala, au Salvador, au Honduras et au Nicaragua. 90% de ce programme est mis en œuvre par 14 ONG internationales, le reste couvrant des opérations administrées par CEPREDENAC au Guatemala et par PAHO au niveau régional.

Programme de développement de zone frontalière de l'Amérique centrale (ex-foexca) : Ce projet de € 40.5 millions, mis en œuvre par la banque de l'Amérique centrale pour l'intégration économique (BCIE), est une réallocation des fonds inutilisés du programme de promotion des exportations FOEXCA (1989). Ces fonds sont destinés à améliorer la planification locale dans les zones frontalières vulnérables, notamment sur la gestion du bassin d'eau et l'application des technologies favorables à l'environnement.

Programme régional pour la reconstruction de l'Amérique centrale (PRRAC) : € 250 millions pour la reconstruction de l'Amérique centrale après l'ouragan Mitch d'octobre 1998 répondent aux besoins présentés au Groupe consultatif de Stockholm en 1999 pour la reconstruction et la transformation de la région. Le programme, qui a débuté en 2001 pour une période de huit ans s'adresse à l'adaptation et à l'amélioration des systèmes de base d'approvisionnement en eau, les systèmes et les équipements primaires de soins de santé et hygiène, l'environnement et les écoles au Honduras, au Nicaragua, au Salvador et au Guatemala.

Programa de Apoyo al Diseño y Aplicación de Políticas Comunes Centroamericanas, ADAPCA: Ce projet (€ 10 millions) vise au renforcement des capacités techniques et opérationnelles des entités, nationales et régionales, dans le cadre du système d'intégration économique de l'Amérique centrale, en contribuant à concrétiser les actions conduisant à l'adoption et application des politiques communes dans le cadre du fonctionnement, de la consolidation et de l'évolution de l'Union Douanière CA

Programa de Unión Aduanera Centroamericana: Ce projet, engagé en 2003 (€ 8 millions) vise à la création de l'Union Douanière CA (Guatemala, Honduras, El Salvador et Nicaragua).

Programa de Apoyo a la Integración Centroamericana (PAIRCA); (€ 15 millions). Ce projet vise au renforcement de l'intégration et de la coopération entre les pays d'Amérique centrale (Appui aux organes du Sistema de Integración de Centroamérica – SICA, le Parlamento Centroamericano, PARLACEN, la Corte Centroamericana de Justicia, el Comité Consultivo del SICA y la Secretaría General del SICA, etc.)

Programme régional de réduction de la vulnérabilité et de la dégradation environnementale (PREVDA) (€ 20 MEUR, 2005) Le programme prétend contribuer à l'objectif global de consolidation de l'intégration régionale des institutions et politiques de gestion des risques associés à l'eau et à l'environnement, afin de mettre la région en condition d'appliquer les plans adoptés en la matière, en particulier le PRRD, le PACADIRH et le PARCA. Le problème sur lequel le programme se focalise essentiellement est la carence d'une approche intégrale, institutionnelle, politique et technique de la réduction des risques socio-naturels associés à l'eau dans chaque pays et dans la région dans son ensemble.

La BEI finance des projets en Asie et en Amérique latine (ALA) depuis 1993, quand le Conseil des ministres de l'Union européenne (EU) a élargi les mandats confiés à la BEI dans le cadre de l'aide au développement de l'UE et de la politique de coopération. La BEI a financé des projets importants d'un intérêt commun à l'UE et aux pays d'Amérique latine, dans des secteurs aussi divers que de l'énergie et l'approvisionnement en eau, les télécommunications, l'industrie, l'assainissement et les PME.

Les pays de l'Amérique centrale sont éligibles au financement de la BEI sous le mandat de l'ALA III couvrant la période 1/2/ 2000 – 31/01/2007. Dans le cadre de ces dispositions, les fonds de la BEI sont utilisés pour financer des investissements dans les pays signataires des accords de coopération avec l'UE. Il n'y a pas d'allocation par pays. Les activités actuelles en Amérique centrale, pour un montant global d'environ € 65 millions, incluent l'interconnexion d'énergie au niveau régional, finançant pour les systèmes de projets de petite ou moyenne dimension et de reconstruction et/ou les initiatives de développement du secteur privé dans les secteurs touchés par ouragan Mitch.

Programmes régionaux pour l'Amérique latine

Les suivantes programmes régionaux pour l'Amérique latine seront prise en compte : [AL-INVEST](#), ALFA, Urb-AL, ALURE, [@LIS](#), Alban, OREAL et EUROSOCIAL.

Annexe 4 Structure du rapport final

La structure détaillée du rapport final sera convenue au cours l'évaluation. Le plan d'ensemble du rapport fera cependant apparaître les parties suivantes :

Synthèse

Contexte de l'évaluation

Réponses aux questions évaluatives

Conclusions

Recommandations

Longueur : le rapport final devra être court (75 pages hors annexes au maximum). Les informations supplémentaires sur le contexte, le programme ou les aspects globaux de la méthodologie et de l'analyse seront placées dans les annexes.

Les annexes devraient comprendre : les diagrammes logiques des effets ; la méthodologie employée ; la liste des personnes rencontrées ; la liste des documents utilisés ; les TdR ; toute autre information servant de base à l'analyse (par exemple : tableaux avec indicateurs économiques et sociaux, etc.).

Annexe 5 Grille synthétique d'appréciation de la qualité des travaux d'évaluation

Concernant ce critère, le rapport d'évaluation est :	Inacceptable	Médiocre	Bon	Très bon	Excellent
1. La satisfaction des demandes: L'évaluation traite-t-elle de façon adéquate les demandes d'information formulées par les commanditaires et correspond-elle au cahier des charges ?					
2. L'adéquation du champ : La raison d'être du programme 6, ses réalisations, ses résultats et ses impacts sont-ils étudiés dans leur totalité, y compris ses interactions avec d'autres politiques et ses conséquences imprévues ?					
3. L'adéquation de la méthodologie : La conception de l'évaluation est-elle adaptée et adéquate pour fournir les résultats nécessaires (avec leurs limites de validité) pour répondre aux principales questions d'évaluation ?					
4. La fiabilité des données : Les données primaires et secondaires collectées et sélectionnées sont-elles adaptées ? Offrent-elles un degré suffisant de fiabilité par rapport à l'usage attendu ?					
5. La solidité de l'analyse : L'analyse des informations quantitatives et qualitatives sont-elles conforme aux règles de l'art, complète et adaptée afin de répondre correctement aux questions évaluatives ?					
6. La crédibilité des résultats : Les résultats découlent-ils logiquement et sont-ils justifiés par l'analyse des données et par des interprétations basées sur des hypothèses explicatives présentées avec soin ?					
7. La valeur des conclusions : Les conclusions sont-elles justes, découlent-elles de l'analyse et sont-elles non biaisées par des considérations personnelles ou partisans?					
8. L'utilité des recommandations : Les recommandations sont-elles compréhensibles, utiles, applicables et assez détaillées pour être concrètement mises en œuvre ? Les recommandations découlent-elles des conclusions?					
9. Clarté du rapport : Le rapport décrit-il le contexte et le but du programme évalué ainsi que son organisation et ses résultats de façon telle que les informations fournies soient aisément compréhensibles ?					
Compte tenu des contraintes contextuelles spécifiques qui ont pesé sur cette évaluation, le rapport d'évaluation est considéré comme					

ANEXO 2: BIBLIOGRAFÍA

Documentos oficiales

Política de cooperación general

1. Decisión del Consejo del 22 de Diciembre de 1995 relativa a un *Programa de Acción Comunitario a medio plazo para la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres* (1996-2000) (95/593/CE)
2. Reglamento CE 1292/96 *sobre la política y la gestión de la ayuda alimentaria y de las acciones específicas de apoyo a la seguridad alimentaria*
3. Reglamento CE 1257/96 *sobre la ayuda humanitaria*
4. Reglamento CE 2258/96 *sobre acciones de rehabilitación y reconstrucción en favor de los países en desarrollo*. Véase también COM (2002) 340
5. Reglamento CE n° 2836/98 del Consejo, de 22 de diciembre de 1998, *sobre la integración de las cuestiones de género en la cooperación para el desarrollo*
6. Development Council - 30 November 1998 *Indigenous Peoples within the framework of the development cooperation of the Community and the Member States*
7. *Programa de Acción para la integración del factor género en la cooperación de la Comunidad al desarrollo* COM(2001) 295 Final
8. Comisión Europea, Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo - *Evaluación de la vinculación entre la ayuda de emergencia, la rehabilitación y el desarrollo*, COM/2001/0153
9. Comisión Europea, *Hacia una asociación global en favor del desarrollo sostenible*, COM (2002) 82
10. Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social, *Participation of Non-State Actors in EC Development Policy*. Bruselas, COM(2002) 598 final
11. EC/ECHO (2003), *Disaster Preparedness and Prevention (DPP): State of play and strategic orientations for EC policy*. Commission Staff Working Paper, Brussels
12. Reglamento (CE) N° 806/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de Abril de 2004, *Relativo al Fomento de la Igualdad entre el Hombre y la mujer en la cooperación al desarrollo*
13. Comisión Europea, *Stärkung der Reaktion der Europäischen Union auf Katastrophen und Krisen in Drittländern*, COM (2005) 153
14. Tribunal De Cuentas, *Informe Especial No 6/2006 sobre aspectos ambientales de la cooperación al desarrollo llevada a cabo por la Comisión, acompañado de las respuestas de la Comisión*. Diario Oficial de la Unión Europea 29.9.2006
15. *Recent Developments Pertaining To Indigenous Peoples*, Ip Ec Policy Developments, Aidco E4, Relex/B1 Mayo 2006
16. Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social y al Comité de las Regiones. *Programa Temático «Participación De Los Agentes No Estatales Y Las Autoridades Locales En El Desarrollo»*. Bruselas, 25.1.2006 COM (2006) 19 final.

Política de cooperación con América Latina

17. Reglamento (CEE) n° 443/92 del Consejo, de 25 de febrero de 1992, *relativo a la ayuda financiera y técnica y a la cooperación económica con los países en vías de desarrollo de América Latina y Asia*

18. Consejo de la Unión Europea, *Documento básico sobre las relaciones de la Unión Europea con América Latina y el Caribe*, Madrid, IRELA, 1994
19. Comisión Europea, *Unión Europea-América Latina. Actualidad y Perspectivas del Fortalecimiento de la Asociación. 1996-2000*, COM(95) 495 final, 23 de octubre
20. Comisión Europea, *Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social, sobre una nueva Asociación Unión Europea-América Latina en los albores del siglo XXI*, COM(1999) 105 final, marzo
21. Comunicación Seguimiento de la primera Cumbre celebrada entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea, COM(2000), 670, 31 de octubre de 2000
22. Parlamento Europeo, *Informe sobre una Asociación global y una Estrategia Común para las relaciones entre la Unión Europea y América Latina*(2000/2249(INI)), Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Política de Defensa, Ponente: José Ignacio Salafranca, 11 de octubre, (A5-0336/2001)
23. Informe evaluación Cumbre de Madrid, 05/2002
24. COM(2002) 340 final - *Proposal for a regulation of the EP and the Council concerning EC cooperation with ALA countries and amending council regulation 2258/96*, 07/2002
25. Comisión Europea, Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo relaciones sobre los objetivos de la Comisión, en el contexto de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina, en lo que respecta a la Tercera Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y América Latina y el Caribe, que se celebrará en Guadalajara (México) el 28 de mayo de 2004 COM/2004/220 final
26. Parlamento Europeo, *Informe sobre la propuesta de Decisión del Consejo relativa a la firma de un Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y la Comunidad Andina y sus países miembros, las Repúblicas de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y la República Bolivariana de Venezuela, por otra parte* (COM (2003) 695), Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Política de Defensa, Ponente: José Ignacio Salafranca, 26 de febrero 2004
27. Parlamento Europeo, *Informe sobre la propuesta de Decisión del Consejo relativa a la celebración de un Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y las Repúblicas de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá* (COM(2003) 677), Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Política de Defensa, Ponente: Raimon Obiols, 26 de febrero 2004
28. Comisión Europea, Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo, *Una asociación reforzada entre la Unión Europea y América Latina*, COM/2005/636 final
29. Declaración de la *Cuarta Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y América Latina y el Caribe*, Viena (Austria), 12 de mayo de 2006
30. Informes anuales actividades de la DG América Latina (DG Relex), de 1997 a 2001 (sólo en papel)
31. Informes anuales de la ayuda exterior de la CE, Europeaid, 2002 a 2005

Política cooperación con América Central

32. Acuerdo-marco de cooperación entre la Comunidad Económica Europea y las Repúblicas de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá - Canje de notas relativo a los transportes marítimos - Declaraciones unilaterales Diario Oficial n° L 063 de 12/03/1999 P. 0039 - 0053
33. Comisión Europea, Comunicación de la Comisión al Consejo relativa a la renovación del diálogo de San José entre la Unión Europea y Centroamérica, COM(95) 600 final, 29 de noviembre
34. Comunicado conjunto de la Conferencia Ministerial San José XII, Florencia, Marzo 1996

35. Comunicado conjunto de la Conferencia Ministerial San José XV, Bonn, Mayo 1999
36. Documento de Estrategia Regional CE para América Central, 1998-2000
37. Comisión Europea, *Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento de Europeo relativa a un Plan de Acción Comunitario para la reconstrucción de Centroamérica*, COM(99) 201 final, 28 de abril
38. Declaración de Estocolmo, de la reunión del Grupo Consultivo para la Reconstrucción y Transformación de América Central, 25-28 de Mayo de 1999
39. Memorando de Entendimiento entre la Comunidad Europea y la Secretaría General del Sistema de la Integración Centroamericana sobre las orientaciones plurianuales para la puesta en marcha de la cooperación comunitaria, Marzo 2001
40. Comunicado conjunto de la Conferencia Ministerial San José XVII, Madrid, Mayo 2002
41. Comunicado conjunto de la Conferencia Ministerial San José XIX, Panamá, Mayo 2003
42. Documento de Estrategia Regional CE para América Central, 2002-2006
43. Documentos de Estrategia País CE, 1998-2000 & 2002-2006
44. Acuerdo De Diálogo Político Y Cooperación Entre La Comunidad Europea Y Sus Estados Miembros, Por Una Parte, Y Las Repúblicas De Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua Y Panamá, Por Otra Parte, Diciembre 2003
45. Parlamento Europeo, *Informe sobre la propuesta de Decisión del Consejo relativa a la firma de un Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y la Comunidad Andina y sus países miembros, las Repúblicas de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y la República Bolivariana de Venezuela, por otra parte* (COM (2003) 695), Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Política de Defensa, Ponente: José Ignacio Salafranca,, 26 de febrero, (A5-0119/2004)
46. Parlamento Europeo, *Informe sobre la propuesta de Decisión del Consejo relativa a la celebración de un Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y las Repúblicas de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá* (COM(2003) 677), Comisión de Asuntos Exteriores, Derechos Humanos, Seguridad Común y Política de Defensa, Ponente: Raimon Obiols, 26 de febrero, (A5/0120/2004)
47. Comunicado conjunto de la Conferencia Ministerial San José XXI, Bruselas, Mayo 2005
48. Declaración de la I Cumbre Unión Europea – Centroamérica, Guadalajara, México, Mayo 2004
49. Declaración de la II Cumbre Unión Europea – Centroamérica, Viena, Austria, Mayo 2006

Otros

50. *Guía para la integración de la igualdad de género en la cooperación al desarrollo de la CE* del 2004.
51. Documento de Trabajo Interno, *Informe sobre la aplicación de la ayuda exterior de la Comisión Europea*. Situación a 1 de Enero de 2001, Europeaid
52. *Short practical guide for the mainstreaming of indigenous people issues in Country Strategy Papers*, Interservice Group Human Rights Subgroup Indigenous Peoples, Work Programme 2005 On The Implementation of EU Policies on Indigenous People. Noviembre 2004
53. *Handbook on Promoting Good Governance in EC development and co-operation*, Thematic Network on Good Governance, EuropeAid

Documentos de proyecto

Convenios de Financiación

54. Apoyo Al Diseño Y Aplicación De Políticas Comunes Centroamericanas, ADAPCCA
55. Programa Regional De Reducción De La Vulnerabilidad Y Degradación Ambiental, PREVDA
56. Consolidación De La Unión Aduanera Centroamericana, CONSUAC
57. Programa De Apoyo A La Integración Regional Centroamericana, PAIRCA
58. Programa Regional De Seguridad Alimentaria Y Nutricional Para Centroamérica. (PRESANCA)
59. Programa de Desarrollo Binacional en las zonas fronterizas terrestres de Honduras y El Salvador
60. Disposiciones Técnicas y Administrativas de Ejecución Programa de Desarrollo de las Zonas Fronterizas en América Central, Addendum 3 al Convenio FOEXCA
61. Disposiciones Técnicas y Administrativas de Ejecución PROARES

Informes de monitoreo

62. Unión Aduanera Centroamericana. Mr-30372.01 – 27/10/05
63. Programa de Apoyo a la integración regional centroamericana (Pairca).Mr-30373.01 – 27/10/05
64. Programa de Apoyo a la integración regional centroamericana (Pairca).Mr-30373.02 – 01/09/06
65. Programa de desarrollo local y seguridad alimentaria. MR-30374.02 – 01/09/06
66. Programa de Desarrollo Binacional en las zonas fronterizas terrestres de Honduras y El Salvador - MR-30240.03 – 19/06/06
67. Programme Régional de Reconstruction pour l'Amérique Centrale (PRRAC, Rapport 2003)
68. Programme Régional de Reconstruction pour l'Amérique Centrale (PRRAC, Rapport 2004)
69. Programme Régional de Reconstruction pour l'Amérique Centrale (PRRAC, Rapport 2005)

Informes cooperación CE

70. *Evaluación de la estrategia regional de la CE en América Latina*, DRN, 2005
71. *Evaluación de las acciones de rehabilitación y reconstrucción financiadas por la Comunidad Europea en los países ACP/ALA/MED/TACIS. El Programa de Reconstrucción Regional de América Central PRRAC*, PARTICIP, 2003
72. [*Evaluation of ALA Regulation 443/92*, DRN, 2002](#)
73. [*EU Regional co-operation with Latin America*, DRN, 1999-2000](#)
74. Evaluación del Programa Regional de Reconstrucción regional para América Central: Estudios y Asistencia Técnica, TECHNIPLAN, 2003

Estudios y publicaciones *(por año de publicación)*

75. *El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe. La integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad*, Santiago de Chile, CEPAL, 1994
76. SANAHUJA, José Antonio, "Relations between the European Community and Central America in the 1990's: Continuity, reactivation or change?", Kees BIEKART y Martin JELSMA (eds.), *Peasants beyond protest in Central America. Challenges for ASOCODE, Strategies towards Europe*, Amsterdam, Transnational Institute (TNI), 1994
77. TORRES-RIVAS, Edelberto, "Las metamorfosis de una relación de amistad: los diez años del Proceso de San José", en IRELA, *Anuario de las Relaciones Europeo-Latinoamericanas 1994*, Madrid, IRELA
78. *Diagnóstico de la institucionalidad regional centroamericana*. México: CEPAL, LC/MEX/R.581/ Rev. 1, CEPAL, 25 de febrero 1997
79. SANAHUJA, José Antonio, "Nuevo regionalismo e integración en Centroamérica, 1990-1997", en José A. Sanahuja y José Ángel Sotillo (coords.), *Integración y desarrollo en Centroamérica: más allá del libre comercio*, Madrid, La Catarata, 1998
80. *La integración centroamericana y la institucionalidad regional*, México, CEPAL/BID, 1998
81. *Estudio Comparativo entre el Tratado Único del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y el Tratado Constitutivo de la Unión Centroamericana*, PARLACEN, 1998
82. BURKI, Shahid Javed, Guillermo E. Perry, y Sara Calvo, *Trade: Towards open regionalism. Annual Bank Conference on Development in Latin America and the Caribbean 1997*, Washington, Banco Mundial, 1998
83. BOLLIN, Christina, *Centro América: Situación y perspectivas del proceso de integración a finales de los 90's*, Ciudad de Guatemala, 1999
84. *Marco Estratégico para la Reducción de la Vulnerabilidad y los Desastres en Centroamérica*, SICA, 1999
85. *Plan Ambiental de la Región Centroamericana (PARCA)*, SICA, 1999
86. CAUS, Daniel, *Pobreza y distribución del Ingreso en América Latina*, 2000
87. La Situación de los compromisos relativos a la Tierra en los Acuerdos de Paz. Guatemala, MINUGUA, mayo 2000
88. *Propuesta regional para la transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI*, SG-SICA, 2001
89. ZAPATA, Ricardo, CEPAL: *Recapitulación de los daños ocasionados por los terremotos del 13 de enero y del 13 de febrero en El Salvador*, en: Revista EIRD Informa 3/2001
90. FRERES, Christian, "La Cumbre de Madrid. Otro paso en un largo camino hacia la Asociación Unión Europea-América Latina y Caribe", *Revista Iberoamericana América Latina-España-Portugal*, Año II, n° 7, 2002
91. MORALES, Abelardo y Castro, Carlos; *Redes transfronterizas : sociedad, empleo y migración entre Nicaragua y Costa Rica -1a. ed. -* San José, C. R.: FLACSO, 2002
92. SANAHUJA, José Antonio, *De Río a Madrid. Posibilidades y límites de las relaciones Unión Europea-América Latina*, Miami, Centro de Estudios de la Unión Europea de la Universidad de Miami, n° 6, Vol. 2, Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series, abril 2003
93. TORRES-RIVAS, Edelberto, "Las metamorfosis de una relación de amistad: los diez años del Proceso de San José", en IRELA, *Anuario de las Relaciones Europeo-Latinoamericanas 1994*, Madrid, IRELA, 1995
94. FERNÁNDEZ, José Javier, "La contribución de la Unión Europea a los procesos de paz y democratización en América Central y el futuro del proceso de San José", *Revista de Derecho Comunitario Europeos* n° 8, año 4, julio-diciembre 2000, pp. 417-452.

95. *Desarrollo Productivo en Economías Abiertas*. México, CEPAL, 2002
96. *Beyond Borders: The New Regionalism in Latin America. Economic and Social Progress in Latin America*. Report 2002, Washington, BID, The Johns Hopkins University Press, 2002
97. *Segundo Informe Estado de la Región en Desarrollo Humano Sostenible en Centroamérica*, PNUD, 2003
98. CARRANZA, Elías, WOODBRIDGE, Ronald, *Presentación en la XII Sesión de la Comisión de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Justicia Penal*, ILANUD, Viena, mayo, 2003
99. *Dossier Involving non-state actors in the programming process: preliminary assessment*, The Courier ACP-EU, Julio-Agosto 2003
100. ISDR, *Vivir con el Riesgo*, Ginebra, 2004
101. *Best Practices for including indigenous peoples in sector programme support tool kit*. Danida, 2004
102. FAUNE, Angélica, RENZI, Maria Rosa et al. *Perfil de género de la economía del istmo centroamericano (1990-2002): consideraciones y reflexiones desde las mujeres*, UNIFEM, 2004
103. *El Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y Estados Unidos: resultados de la negociación y características principales* (LC/MEX/R.854), México, CEPAL, marzo 2004
104. CALDENTEI, Pedro, HERDOCIA, Mauricio, *Beneficios y costos de la Integración Centroamericana, Organización y funcionamiento Institucional del Sica, La Integración Centroamericana Frente Al Reto Institucional*, SICA y CEPAL, Mayo 2004
105. *Iniciativa de Orientación General para el Desarrollo Estratégico de los Pueblos Indígenas*, Cooperación Técnica ATN-JF-7695-BID. Guatemala, Julio, 2004
106. TREJOS, Juan Diego y GINDLING Thomas H. *La desigualdad en Centroamérica durante el decenio de 1990*. En Revista No. 84. CEPAL. Diciembre del 2004
107. BATZIN, Carlos Enrique et al., *Iniciativa de Orientación General para el Desarrollo Estratégico de los Pueblos Indígenas de Centroamérica*. CICA-RUTA-Banco Mundial. Guatemala 2004
108. *Reducing disaster risk. A challenge for development*, New York, PNUD, 2004
109. *Informe sobre el Crecimiento y Desarrollo en América Latina*. Banco Mundial. 2005
110. *Ibero América Empresarial*. Artículo Ibero América: Evolución en 25 años. 10 de Octubre del 2005
111. *América Latina y el Caribe: la integración regional en la hora de las definiciones*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Santiago de Chile, 2005
112. *Regional Environmental Profile of the Central American Region*, Consortium AFC, Wavre, 2005
113. *Hyogo Framework of Action 2005-2015: Building the Resilience of Nations and Communities to Disasters*, World Conference on Disaster Reduction, Kobe, Hyogo Japan, 18-22 January 2005
114. AMY, Angel, HERNANDEZ, Noé, *El impacto del CAFTA sobre la integración regional*, El Salvador, Programa regional Centroamérica en la economía mundial del siglo XXI/Instituto Superior de Economía y Administración de Empresas; Cordero, Martha, 2005
115. *RD-CAFTA: características, impacto y perspectivas*, México, CEPAL, 2005
116. *Informe Misión Internacional de Investigación*, Federación Internacional de Derechos Humanos, n° 428/3 Octubre 2005
117. KUWAYAMA, Mikio, LIMA, José Durán y SILVA, Verónica, “*Bilateralism and regionalism: reestablishing the primacy of multilateralism: a Latin American and Caribbean perspective*”, serie Comercio internacional, N° 58, Santiago de Chile, CEPAL, diciembre 2005

118. DURÁN, José y MALDONADO, Raúl, *La integración regional en la hora de las definiciones*, Santiago de Chile, CEPAL, serie comercio internacional n° 62, diciembre 2005
119. FRERES, Christian y José Antonio SANAHUJA (coord.), *América Latina y la Unión Europea. Estrategias para una Asociación necesaria*, Barcelona, Icaria, 2006
120. ROMANO, Luis Ernesto/DIPECHO, *Riesgo de desastres en El Salvador: causas, efectos y alternativas para su reducción*, 2006
121. *La cara de la violencia urbana en América Central*, 1a ed., Fundación Arias para la Paz y el Progreso Humano San José, Costa Rica, 2006
122. *Panorama de la inserción internacional de América Latina 2005-2006*, Santiago de Chile, CEPAL, 2006
123. *Reducing the Risk of Disasters – Helping to Achieve Sustainable Poverty Reduction in a Vulnerable World: A DFID policy paper*, London, DFID, Marzo 2006
124. ZAPATA, Ricardo, CEPAL: *Los efectos del huracán Stan en El Salvador y Guatemala*, en: Revista EIRD Informa 12/2006
125. *Panorama social de América Latina*, CEPAL, 2006

Páginas web

Comisión Europea: www.ec.europa.eu/index_es

BEI: www.eib.europa.eu

SICA: www.sica.int

CCAD: www.ccad.ws

CEPREDENAC: www.cepredenac.org

ISDR: www.unisdr.org

Plan Puebla Panamá www.iadb.org/ppp

EIRD: <http://www.eird.org/esp/terminologia-esp.htm>

Transparency Internacional: <http://www.transparency.org>

Fundación Ideas para la paz: <http://www.ideaspaz.org>

Centro de Estudios de Guatemala: <http://www.adital.com.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=21323>

FLACSO: <http://www.flacso.or.cr>

ANEXO 3: MATRIZ DE EVALUACIÓN

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
PE 1. En qué medida la actuación regional de la CE, la definición de la estrategia regional y la identificación de sus ejes prioritarios responden a la agenda de América Central en el proceso de integración, y a su evolución en el tiempo?	i. La estrategia de la CE está en sintonía con la estrategia de integración y desarrollo de la región, con el grado de cumplimiento de los compromisos regionales de integración, y con la voluntad de reforma de las instituciones regionales.	<ul style="list-style-type: none"> El grado de participación de las instituciones de AC y de la sociedad civil en el proceso de identificación y en la definición de programas y proyectos de la CE La comparación entre agenda de integración de AC y los programas regionales de la CE indica que las prioridades acordadas en los diferentes documentos responden a los intereses y necesidades de AC a lo largo del periodo considerado 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones Entrevistas con actores institucionales regionales del SICA y con representantes de la Sociedad Civil en CA Documentos CE sobre líneas directrices para programación de estrategias de cooperación Documentos de estrategia regionales CE en AC
	ii. La estrategia ha evolucionado y respondido a los requerimientos temporales de la región.	<ul style="list-style-type: none"> Las prioridades y los objetivos han sido redefinidos en función a acontecimientos coyunturales, necesidades específicas, y nuevas prioridades acordadas en el diálogo político. 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos (normativos y comunicados de cumbres y reuniones) sobre relaciones UE-AC y UE-ALC Actas del Foro de la sociedad civil UE-AC Documentos del SICA sobre prioridades políticas
	iii. La estrategia de la CE se adapta en términos financieros y de programación a las necesidades cambiantes de la región	<ul style="list-style-type: none"> Los recursos financieros asignados y las modalidades de implementación son adecuados para el desarrollo de las actividades y para el cumplimiento de los objetivos. 	<ul style="list-style-type: none"> Información financiera proyectos: Base de datos CRIS & Informes anuales DG América Latina (DG Relex) DTA de proyectos
	iv. Las áreas prioritarias de la estrategia consideran el apoyo al proceso de integración, y en particular el fortalecimiento institucional, y la dimensión económica y social de la integración	<ul style="list-style-type: none"> Asignación CE por sector a nivel regional y tipo de programas realizados dentro cada sector 	<ul style="list-style-type: none"> Estudios SICA y PAIRCA sobre instituciones regionales. En particular el Estudio sobre la institucionalidad regional aparecido en diciembre de 2006 Entrevistas con responsables y/o partícipes de proyectos regionales
PE 2. En el diseño estratégico de la	i. La estrategia CE mantiene el principio de	<ul style="list-style-type: none"> Consistencia entre las prioridades 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos (normativos y

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
cooperación regional hay evidencias de continuidad y consistencia en la definición de objetivos, de áreas prioritarias, y de sectores de intervención? Ha considerado la estrategia la utilización de programas, modalidades de implementación y gestión de las actividades regionales teniendo en cuenta la lógica de intervención, el valor añadido comunitario y la coordinación con los otros donantes?	corresponsabilidad y los criterios de eficacia, concentración sectorial y complementariedad.	<p>declaradas sobre integración de los países CA y las estrategias que se aplican.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los programas de apoyo a la integración regional, en su vertiente económica, se complementan con la vertiente institucional y con la participación de la SC a nivel de programación y de implementación El ritmo de implementación de los programas regionales es adecuado para apoyar el proceso de integración regional de AC 	<p>comunicados de cumbres y reuniones) sobre relaciones UE-AC y UE-ALC</p> <ul style="list-style-type: none"> Documentos del SICA sobre prioridades políticas Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones Entrevistas con actores institucionales regionales del SICA (incluidas contrapartes regionales de proyectos regionales) Entrevistas con personal Unidades de gestión y partícipes de proyectos regionales, en particular PAIRCA Informes de monitoreo y de evaluación de proyectos regionales Entrevistas con actores de la SC Inventario intervenciones regionales otros donantes Entrevistas con Otros donantes en la región
	ii. La CE ha considerado y tomado en cuenta en su estrategia de cooperación la capacidad financiera y técnica de América Central para asegurar la buena gestión y el sostenimiento de las instituciones regionales	<ul style="list-style-type: none"> Porcentaje de fondos para desarrollo de las instituciones regionales; modalidad de financiación de estas instituciones y de implementación de los programas regionales vía las instituciones regionales en relación a las capacidades técnicas y financieras de las instituciones 	
	iii. Las acciones de la CE que se derivan de la estrategia de cooperación evidencian complementariedad con otros programas regionales y con los que se desarrollan por parte de otros donantes.	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución de actividades conjuntas, proyectos comunes y complementarios. Evidencia de acciones programadas en la estrategia y en otros programas. 	
	iv. Las actividades de los programas se ejecutan eficientemente y los recursos asignados corresponden a las necesidades identificadas en la estrategia de cooperación regional	<ul style="list-style-type: none"> Evidencia de la utilización de los recursos, documentos de gestión, de seguimiento y de evaluación de proyectos. Correspondencia entre los presupuestos y el desarrollo de las acciones previstas. Grado de cumplimiento de las acciones. 	

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
PE 3. Hasta qué punto la estrategia regional de Cooperación al Desarrollo diseñada e implementada por la CE ha impulsado el desarrollo económico y social a través de la integración regional, ha consolidado la democracia y la reconciliación en la región, ha contribuido al respeto del medioambiente de manera sostenible y a la promoción de la cohesión social?	i. Evidencia de la contribución de la CE al proceso de paz, reconciliación y democratización es efectivo	<ul style="list-style-type: none"> Opinión de los actores regionales y nacionales sobre la contribución de la CE al proceso de reconciliación y democratización de la región, vía los programas regionales, y adecuación y evolución de esas contribuciones en el tiempo Evidencia de esta contribución, en evaluaciones/estudios de programas regionales. Adopción por las instituciones de CA de principios de gobernanza democrática en sintonía con los acordados en el diálogo político entre CA y la UE 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas con actores institucionales regionales del SICA (incluido contrapartes regionales) Entrevistas entes institucionales nacionales Entrevistas beneficiarios proyectos regionales Informes de monitoreo y de evaluación de proyectos regionales Estudios y diagnósticos de la región hechos por Institutos de investigación, otros donantes u organismos regionales Documentos y comunicados de cumbres y reuniones sobre relaciones UE-AC Datos estadísticos Eurostat, DG Comercio y organismos regionales Entrevistas con operadores económicos e institucionales Documentos del SICA sobre prioridades políticas Entrevistas con actores de la SC Entrevistas con personal Unidades de gestión de proyectos regionales Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones Documentos de estrategia regionales CE en AC y otros docs normativos sobre UE-AC
	ii. La evolución favorable de la relaciones económicas entre las dos regiones son percibidas positivamente	<ul style="list-style-type: none"> Flujo comercial y de inversión directa en los últimos 10 años con EU en relación al flujo comercial y de FDI en la región. Operadores económicos e institucionales consideran la integración regional como una contribución relevante para la mejora de las relaciones económicas con la UE 	
	iii. Contribución de la CE al proceso de integración regional, y a la puesta en marcha de políticas comunes y fortalecimiento institucional	<ul style="list-style-type: none"> Progreso y avance del proceso de integración regional que los actores regionales (Gob., Inst. regionales y sociedad civil) reconocen debidos a la CE o favorecidos por la CE. Número de políticas comunes que han sido desarrolladas a raíz del apoyo CE; su calidad y coherencia con los objetivos regionales. Consistencia y coherencia entre las políticas comunes, incluyendo la 	

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
		integración física	
	iv. La estrategia de la CE ha apoyado a las acciones regionales para promover la cohesión social	<ul style="list-style-type: none"> Políticas comunes, acciones regionales que reflejan la preocupación por la cohesión social y que han sido elaboradas con el apoyo de la CE. Opinión de la sociedad civil sobre una mayor consideración de la cohesión social dentro de los objetivos del desarrollo regional y papel jugado por el diálogo con la CE en esta posición 	
	v. El proceso de integración articula los objetivos de desarrollo económico y social con los nuevos elementos de prevención rehabilitación y reconstrucción y cuidado sostenible del medioambiente.	<ul style="list-style-type: none"> Contribución financiera, técnica y política de los programas de la CE a la existencia de reglamentos y normas comunes que combinan desarrollo económico, respeto medioambiental y prevención de desastres. 	
	vi. Existen capacidades institucionales, técnicas y financieras para ejecutar eficientemente los programas diseñados por la estrategia.	<ul style="list-style-type: none"> Contribución de la CE a la existencia de instituciones regionales y nacionales con personal y presupuesto para la gestión regional. 	
PE 4. Hasta qué punto los programas para el fortalecimiento de la integración regional y la coordinación entre programas nacionales y regionales han contribuido a crear las condiciones para la negociación de un acuerdo de asociación entre la CE y América Central, que incluya un acuerdo de libre comercio recíproco, como el que existe o se está negociando con otros países y grupos de la región ¿ Hasta qué punto los programas de cooperación pueden apoyar al logro de un acuerdo de libre	i. Las instituciones regionales se han fortalecido con mayores capacidades técnicas, organizativas y de planificación.	<ul style="list-style-type: none"> Evidencia de las entidades regionales operativas, con personal y presupuestos asignados Mandatos de las instituciones regionales y coordinación y cooperación con las entidades nacionales 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas con personal Unidades de gestión de proyectos regionales Entrevistas con actores institucionales regionales del SICA (incluido contrapartes regionales) Marcos jurídicos y documentos organizativos de las contrapartes regionales Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones Inventario intervenciones regionales y bilaterales CE
	ii. Los programas bilaterales promueven las competitividad y el desarrollo del sector privado y su actividades comerciales a nivel intraregional	<ul style="list-style-type: none"> Fondos destinados para el apoyo al sector privado en los programas bilaterales en los países de la región y coherencia de los objetivos de los proyectos financiados con la integración intraregional. 	

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
comercio de cuarta generación?		<ul style="list-style-type: none"> ○ Evolución del comercio intraregional: productos, origen y flujos; grado de inversiones entre los países de la región. ○ Evidencia de la contribución de la CE en esta evolución, según estudios existentes, evolución de los indicadores de competitividad, o opinión de operadores (empresas, y representantes institucionales) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Datos estadísticos Eurostat, DG Comercio y organismos regionales ■ Entrevistas con operadores económicos e institucionales ■ Documentos CE sobre líneas directrices para programación de estrategias de cooperación ■ Documentos de estrategia regionales y nacionales CE en AC ■ Entrevistas con Otros donantes en la región ■ Estudios SICA y PAIRCA sobre instituciones regionales. En particular el Estudio sobre la institucionalidad regional aparecido en diciembre de 2006 y el seguimiento del mandato presidencial sobre el “Replanteamiento integral de la Institucionalidad Regional”. De 2004.
	iii. El apoyo de la CE contribuye a la profundización de la integración, mediante la unión aduanera, la libre circulación efectiva de bienes, servicios y capitales en América Central, a la armonización de normas, y a otras condiciones que pueden contribuir la negociación de un Acuerdo de asociación	<ul style="list-style-type: none"> ○ Evidencia y grado de desarrollo de la circulación de bienes, servicios, personas, etc. Normas comunes establecidas ○ Valoración de la contribución de la CE a la unión aduanera, y a la adopción de normas y políticas comunes, según percepciones de operadores (empresas, y representantes institucionales) 	
	iv. Los programas bilaterales y regionales de apoyo al proceso de integración son complementarios y coordinados y tienen cuenta de la contribución de otros donantes y instituciones	<ul style="list-style-type: none"> ○ Los documentos de programación bilateral mencionan el objetivo de integración regional y existen mecanismos y procedimiento para la coordinación de la ayuda regional y bilateral a nivel de la identificación y gestión en sectores como sector privado, comercio, transporte e infraestructuras. ○ Evidencia en los documentos de estrategia regional de las actividades de los otros donantes en apoyo a la integración regional y mecanismos de coordinación en áreas como infraestructuras, normas técnicas, libre circulación de las personas y de 	

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
		los bienes y servicios.	
PE 5. Tras el huracán Mitch, en 1999, la Comisión preparó un conjunto de acciones de la cooperación (DIPECHO, PRRAC, PREVDA), aprovechando el proceso de reconstrucción para fortalecer la reducción del riesgo de desastres en América Central. Hasta qué punto respondían estas iniciativas a las necesidades y requerimientos de la región?	i. Las intervenciones de la CE de prevención de desastres y la mejora del medio ambiente como uno de los ejes prioritarios de actuación, han sido pertinentes y responden a las necesidades de la región	<ul style="list-style-type: none"> Correspondencia con los perfiles ambientales y de riesgo, con la agenda de la región y con las intervenciones de otros donantes 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos sobre perfil ambiental de AC (CE y otras fuentes) Entrevistas con instituciones regionales en el campo de gestión de recursos naturales y de vulnerabilidad frente a fenómenos naturales Entrevistas con Otros donantes en la región Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones (incluido ECHO) Entrevistas con personal Unidades de gestión PRAAC y personal DIPECHO Informes de monitoreo y de evaluación de proyectos regionales DTAs proyectos regionales y bilaterales pertinentes Entrevistas con representantes de los beneficiarios Minutas reuniones coordinación interna CE Mandato Oficina regional ECHO RSO Mandato y marco estratégico CEPREDENAC Documentos relativos al Plan Regional de Reducción de Desastres (PRRD), incluidos objetivos, actividades y marco estratégico
	ii. Su asignación presupuestaria y normativa es adecuada.	<ul style="list-style-type: none"> Correspondencia entre asignación presupuestaria y alcance (cobertura) previsto 	
	iii. La ejecución de los programas de reconstrucción y prevención de desastres se ha desarrollado en coherencia con los requerimientos del concepto LRRD, en un marco temporal adecuado y ha sido satisfactorio para los habitantes de la región.	<ul style="list-style-type: none"> Estado de ejecución: Informes de monitoreo de algunas intervenciones principales Referencia al concepto LRRD en los programas y en su monitoreo y evaluación Opinión de los representantes de los beneficiarios sobre la ejecución y resultados de los programas principales. 	
	iv. La estrategia de la CE hace hincapié en el carácter transversal de la reducción de riesgos y de la degradación ambiental, de manera coherente y en sintonía con el policy mix de la Unión Europea.	<ul style="list-style-type: none"> Grado de integración del tema vulnerabilidad y reducción del riesgo en otros programas regionales Existencia de instancias y mecanismos de coordinación entre los diferentes instrumentos a nivel de programación e implementación 	
	v. La estrategia ha permitido dar continuidad a largo plazo a las acciones realizadas en el marco del PRRAC y de DIPECHO, con una perspectiva de prevención (en el sentido de LRRD) y un enfoque regional que refuerza el proceso de integración en un ámbito no económico o comercial.	<ul style="list-style-type: none"> Grado de continuidad de PREVDA y otros programas sectoriales a las experiencias de PRRAC y DIPECHO, con un enfoque de reforzar las capacidades y el enfoque regionales. 	

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
	vi. Las diferentes acciones de la cooperación de la CE (ECHO, PRRAC, PREVDA, LHP, etc.) contribuyen a reducir la vulnerabilidad y conseguir mejoras ambientales, dinamizando a la vez la integración regional. De esa manera contribuyen a consolidar el proceso de paz y democratización de la región y apoyan los esfuerzos en pro del desarrollo económico y social.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Calidad de los cambios realizados a nivel regional en la reducción de la vulnerabilidad frente a los desastres y mejoras ambientales por efectos de las varias acciones ○ Evidencia de uso de indicadores de vulnerabilidad a los desastres en estrategias de desarrollo económico y rural a nivel nacional y en los programas de la CE a nivel bilateral ○ Evidencia de elaboración de políticas regionales sobre la gestión y prevención de desastres y la reducción de la vulnerabilidad como resultado de los programas de la CE 	
PE 6. Hasta qué punto los programas y proyectos de la CE a nivel regional han desarrollado la transversalización del buen gobierno, indígenas, la protección del medio ambiente y el enfoque de género, como queda establecido en el MdE?	i. Los ejes transversales han sido considerados en las acciones de la CE e introducidos convenientemente en los documentos oficiales del SICA y subsistemas	<ul style="list-style-type: none"> ○ Mención de temas transversales en documentos de programas regionales y asignación financiera para su desempeño efectivo 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ DTAs proyectos regionales ▪ Informes de monitoreo y evaluación proyectos regionales ▪ Inventario intervenciones regionales CE (Reglamento ALA & LPH) ▪ Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones ▪ Entrevistas con instituciones regionales pertinentes, en particular con el CC-SICA ▪ Entrevistas con representantes SC (incluidos participantes Foro diálogo SC UE-AC sobre integración regional) y otros beneficiarios de proyectos regionales ▪ Entrevistas con la COMCA ▪ Mandato COMCA ▪ COM 2002 (598) y otros documentos normativos sobre temas transversales
	ii. La gestión y operacionalización de los ejes transversales en los programas regionales de la CE es efectivo y se llevan en sintonía con las demandas sociales.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Grado de consistencia entre asignación financiera y consideración efectiva de temas transversales en programas regionales. Aplicación de indicadores de monitoreo específicos 	
	iii. Instrumentos y canales de ayuda de la CE adecuados para la consideración de estos temas	<ul style="list-style-type: none"> ○ Desarrollo de acciones concretas. Utilización de las LPH en el tratamiento de estos temas, particularmente sociedad civil ○ Coordinación y complementariedad con la cooperación bilateral en los instrumentos y canales utilizados para los temas transversales 	
	iv. Los recursos financieros dentro de los	<ul style="list-style-type: none"> ○ Porcentaje de fondos utilizados para 	

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
	presupuestos de acciones y programas de la CE para los temas transversales son suficientes	programas y acciones transversales sobre la cooperación global según las indicaciones del COM 2002 (598) y la opinión de los beneficiarios.	
	v. Las representaciones de sociedad civil de las poblaciones indígenas y grupos étnicos, mujeres, ambientalistas participan en las acciones y gestión de los programas regionales de la CE	<ul style="list-style-type: none"> ○ Verificación del apoyo de la CE a la Comisión de Ministras de la Mujer de América Central, COMCA; y a su incorporación oficial a los órganos y mecanismos de integración ○ Documentos y proyectos realizados de la CE en favor de la SC en el proceso de integración y verificación de coherencia con la COM 2002 (598) sobre Participación de los actores no estatales en la política comunitaria de desarrollo. 	
PE 7. En qué medida la estrategia de la CE ha reforzado el papel de la sociedad civil en el proceso de desarrollo y de la integración en América Central?	<p>i. Contribución CE a la participación de la SC en el proceso de integración efectiva en términos de acciones y de recursos financieros</p> <p>ii. Política CE de participación de la Sociedad Civil en el proceso de integración abordado de manera adecuada</p> <p>iii. La sociedad civil se apropia, comprende y comparte el proceso de integración.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Evidencia de las actividades de las organizaciones de la SC a favor de la integración como resultado del apoyo de la CE. ○ Participación de la SC en los procesos de negociación, en eventos internacionales de decisión política de AL y de Centro América que han sido influenciado por la CE ○ Coherencia y continuidad entre las acciones a favor de la SC en el 96-97 y en los años sucesivos para el proceso de integración ○ Participación de la SC en la definición y propuestas de integración ○ Grupos de la sociedad civil que han sido fortalecido y participan 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Inventario intervenciones regionales CE (Reglamento ALA & LPH) ■ Documentos relativos al Foro de la SC UE-AC sobre integración regional ■ Entrevistas representantes SC ■ Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones ■ Entrevistas con instituciones regionales pertinentes, en particular con el CC-SICA ■ Documentos de trabajo, estudios, etc. del CC-SICA ■ Entrevistas con entes nacionales pertinentes

PREGUNTA EVALUATIVA	CRITERIO DE VALORACIÓN	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACIÓN
		activamente al proceso de integración gracias al apoyo conseguido por la CE	
	iv. La sociedad civil está sensibilizada respecto a las ventajas sociales, económicas y de desarrollo sostenible que la integración puede aportar.	<ul style="list-style-type: none"> Estudios y documentos que justifiquen la integración y que beneficien a la SC y conocimiento de estos documentos por la SC Acciones específicas financiadas por la CE para sensibilizar la SC y su alcance a los varios actores de la SC en los varios países 	
	v. Se ha desarrollado información, mecanismos de participación apropiados y los beneficios son suficientemente visibles para la mayoría de la población.	<ul style="list-style-type: none"> Información escrita y publicitaria donde se haya discutido la integración con participación de la SC 	
	vi. Los gobiernos reconocen a la sociedad civil como actores fundamentales en el proceso de desarrollo y de integración.	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de normas o mecanismos que reglamentan la participación de la SC, en los diferentes estamentos nacionales y regionales 	
PE 8. Desde el punto de vista de la programación y de la ejecución de las acciones regionales de la CE, en qué grado se ejerce la complementariedad y coordinación con las actividades de otros donantes, en particular con los Estados miembro de la Unión Europea y con la BEI, o con las iniciativas nacionales?	i. La coordinación y complementariedad de las acciones regionales de la estrategia de la CE con otras acciones que promuevan el desarrollo social, económico, e institucional en América Central en los varios periodos programáticos	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de docs de programación consensuados con otros donantes Grado de continuidad de programas y proyectos, en diferentes periodos Papel jugado por CE en la coordinación de los donantes a nivel regional 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos relativos al Grupo Consultivo para la Reconstrucción y la Transformación de América Central Entrevistas con instituciones regionales, en particular SG SICA Documentos y estudios relativos a la Iniciativa de Viena de Mayo 2006 Entrevistas personal CE en Bruselas y en las Delegaciones Inventario intervenciones regionales otros donantes Entrevistas con Otros donantes en la región Inventario intervenciones regionales CE (Regl. ALA & LPH)
	ii. En aras de la complementariedad de las intervenciones de la CE y de otros donantes, la SG-SICA pone en marcha mecanismos de coordinación eficaz entre los programas a financiar y los donantes.	<ul style="list-style-type: none"> Evidencia de acciones complementarias, programadas y gestionadas por las instancias de la SG-SICA. Evidencia de la aplicación de instrumentos de coordinación, sistemas establecidos, compromisos acordados, programación consultada 	

ANEXO 4: PERSONAS ENCONTRADAS

En Bruselas

ARDITO, Nicola	Negociaciones comerciales con América Latina, Unidad C/1, DG Comercio
BARDRAM, Elina	Unidad G/1 (Temas horizontales) DG Relex
BOIGELOT, Bernard	Desk América Central, Unidad A/03, ECHO
BRAVO, Begoña	Operations Quality Support, Sector Educación, EuropeAid
BULTE, Nicholas	Desk Honduras, Unidad G/2, DG Relex
BUMMA, Domenica	Operations Quality Support, EuropeAid
CARDESA, Fernando	Director para América Latina, EuropeAid
DRAGOEVIICH, Adriana	Coordinación América Latina, Unidad B/1, EuropeAid
EL KUM MOLINA, Susana	Operations Quality Support. Unidad E/4, EuropeAid
Federico Zorzan	Desk América Central, Unidad G/2, DG Relex
FORMENTINI, Marco	Coordinación América Latina, Unidad B/1, EuropeAid
GREVESMÜHL, Oskar	Relaciones económicas con América Latina, Unidad D/2, DG ECFIN
HENAO TRIANA, Orlando	Gestor de la evaluación en el seno de la Unidad de Evaluación de EuropeAid H/6
LITVINE, Marc	Desk Nicaragua, Unidad G/2, DG Relex
MIEGE, Beatrice	Coordinadora DIPECHO, Unidad A/03, ECHO
MORRISSEY, Dorothy	Responsable DIPECHO para América Central, ECHO
PEREZ NIÑO Javier	Unidad G/1 (Temas horizontales) DG Relex
QUEVEDO, Rosa	Unidad G/2 (América central) DG Relex
RAZQUIN, María Cruz	Operations Quality Support, Sector Salud, EuropeAid
VAN STEEKELENBURG, Pieter	Co-gestor de la evaluación en el seno de la Unidad de Evaluación de EuropeAid H/6
VILLAGRAN, José	Responsable de la planificación del PREVDA

Provenientes de la región

Encargados de cooperación de las embajadas de los países centroamericanos en Bruselas, miembros del GRUCA (Grupo centroamericano)

En Nicaragua

ANDRE, Virginie	ECHO/DIPECHO, Asistente de Programas para AC
ARGÜELLO, Cecilia	Departamento Integración regional AC, MINREX
CASTILLO, Haydée	Junta Directiva CC SICA. Foro de Mujeres para la Integración Centroamericana
CASTILLO, Humberto	CARE Nicaragua, Coordinador Regional de Preparación ante Desastres
CLUA, Emma	Agregada de cooperación, Sección Cooperación e Integración Regional, DCE
COCA, Arturo	Proyecto Integrado Estelí-Ocotol (PRAAC/N/SE/01/039), Director
CORNELIS, Kurt	Consejero Jefe de la Sección Cooperación e Integración Regional, DCE
FACHE, André	Encargado PRRAC Honduras, DCE
FLEY, Julián	Joven Experto DCE
FRICKE, Erika	Sección Cooperación e Integración Regional, DCE

GALLARDO, Marta	Sección Nicaragua, Desarrollo rural, DCE
GETE, Enrique y	Proyecto Integrado Managua Periferia (PROMAPER)
BERNARDI, Franco	(PRAAC/N/SE/02/048), Director y Administrador
GETINO, Elena	Asesora. Experta en Educación, DCE
GOMEZ, Mauricio	Asesor del MINREX (antiguo vice-ministro de Asuntos exteriores)
FERNANDEZ, Susana	Asesora en asuntos de cooperación, DCE
FONSECA, Michelle	Asistente de cooperación, Sección Apoyo Presupuestario, DCE
HERRERA, Agenor	Director Integración Económica CA, Ministerio Economía & Comercio
IZAGUIRRE, Ana	Directora de Planificación, SINAPRED,
JUAREZ, Pilar	Jefe Sección Desarrollo Humano y Social DCE
LACAMBRA, Sergio	Responsable regional ECHO/DIPECHO, DCE
LLINARES, Rémy	Agregado cooperación, Sección Cooperación e Integración Regional, DCE
MARTINEZ PRADA, José	Jefe de Cooperación, DCE
Luís	
MAX, Kerry	Jefe de Cooperación y Manuel Le Brisa, Primer Secretario de Desarrollo. Embajada de Canadá
MEJIA, Sandra	Punto focal Gestión de Riesgos, DCE
PEIGNE, Alain	Encargado Seguridad Alimentaria, DCE
PENALBA, Mauricio	Asesor de Cooperación y enlace PREVDA, Sección Cooperación e Integración Regional, DCE
QUIROS VIQUEZ, Ana	Capítulo Nicaragua, CC SICA
RAWERT, Kart	Consejero. Segundo Secretario, DCE
RAYO, Lina	Asistente de cooperación (DDHH), DCE
ROA, Marbeliz	Asesora, DCE
ROCAI CORTÉS, Imma	Jefa sección Política, Comercio y prensa, DCE
RODAS, Pablo	Economista-jefe del Banco Centroamericano de Integración Económica
ROJO, Pedro Luís	ECHO, DCE
SAENZ, Enrique	ex -asesor para la cooperación DCE Nicaragua
SANCHEZ, Eugenio	Responsable de relaciones institucionales del BCIE (basado en Honduras, entrevista realizada por videoconferencia)
SARAVIA, Danilo	Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo, CCAD
SARAVIA, Danilo	Especialista sectorial y enlace PREVDA, CCAD
SCHMITZ, Jürgen	Agro Acción Alemana, Director de proyecto DIPECHO/AAA
SILLANO, Laurent	Jefe de Sección Finanzas y Contratos, DCE

En El Salvador

APARICIO, Jorge	Agregado en asuntos de Cooperación, DCE
CASTILLO, Heydée	Presidenta Foro de Mujeres para la Integración Centroamericana. Directorio del CC-SICA
CASTILLO, Lidia	Directora Ejecutiva, CEPRODE
CRUZ, Ricardo	Asesor en Cooperación, DCE
DADA HERNANDEZ, Héctor Miguel	Director PAIRCA
DIX, Anne	Oficiales de Recursos Naturales, Oficina de Trabajo y Comercio Regional y Especialista Ambiental Regional, USAID

LEHRER, Jeffrey y ALTAMIRO, Orlando Altamirano	
GARRON, Mariela	Consultora INCAP para SISCA
GOMEZ, Mariana Gomez	Directora General de Política Comercial, Ministerio de Economía
GUZMAN, Jorge Mauricio	Subdirector. Dirección General de Política Comercial, Ministerio de Economía
HUEZO, Carlos	Programa Binacional de Desarrollo Transfronterizo Honduras-El Salvador, Co-Director nacional salvadoreño
OROZCO, Rubén Omar	Director de Cooperación - SG SICA
PALMA, Patricia	PRESANCA, Directora
PITA, Ignacio	Coordinador general de la cooperación española, AECI
QUINONEZ ABARCA, Aníbal Enrique	Secretario general - SG SICA
RODRIGUEZ VELASCO, rene Oswaldo	Presidente Comisión de Asuntos Jurídicos, Derecho Comunitario E Institucionalidad Regional, PARLACEN
RUVAS CASTRO, Franklin	Coordinador Iniciativas PPP, MINEX
SANTAMARIA, Oscar Alfredo	Ex secretario general de la SG SICA, Actualmente Consultor de "AT Local de apoyo a la puesta en funcionamiento de una Contraloría Regional" - PAIRCA
SERMENO LIMA, José Arnoldo	Secretario de la Dirección de Integración Social Centroamericana - SG SICA
TORRES, Dagoberto	Asistente Ejecutivo Dirección General de Cooperación Externa del MINEX
UMANA, Jorge	Director de Integración y Relaciones Centroamericanas, MINEX
VASQUEZ DE GODOY, Elda	Directora General, SNET
VILCHEZ ASCHER, Erich Constantino	Director de Asuntos Políticos y Jurídicos - SG SICA Comité Consultivo PAIRCA
VILLALTA, Ana Elizabeth	Directora Asuntos Jurídicos, MINEX
WACHOWSKI, Peter	Codirector del Programa de Fortalecimiento de la gestión medioambiental (FORGAES)
YUI, Alex	Consejero Político, Embajada de Taiwan

En Guatemala

ARENAS, Antonio	Asesor Técnico Internacional de PREVDA, CEPREDENAC
BARILLAS, Claudia	Task Manager, DCE
CARDONA MANSILLA, Rodolfo, MARTINEZ, Julio y OROZCO, Ana Lucía	Coordinador de Desarrollo, Oficial del área para Gestión de Riesgos, Oficial de área para Medio Ambiente, PNUD
COLLINS, Michael	Especialista Senior en Agricultura y Recursos Naturales, BID
FLORENTINO DE MAZARIEGOS, Sonia	Directora del Programa - Union Aduanera
MELO DE SAMPAIO, Joao	Encargado de negocios DCE
MONTENEGRO, Arturo	Antiguo titular de la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN) y actor clave en la elaboración del documento "La transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI" presentada en el Grupo Consultivo de Madrid de 2001
NAJERA, Rubén	Director Programa ADAPCCA

PARDELHAS, Luis	DCE
Peter Luhmann y Alois Kohler	Director GTZ Guatemala, Director de Programa post-Stan
QUINTEROS DE AGUILERA, Laura	Directora Dirección General de Integración y Comercio - SIECA
REYNOSO, Johanna Marlene	Directora Cooperación, RREE
RIVERA ORTIZ, Carlos	Comisionado Presidencial para la Union Aduanera centroamericana
RODAS MELGAR, Haroldo	Secretario General SIECA, Comité Cinsultivo PAIRCA
SALA, Fernand	Jefe de Asistencia Técnica - Unión Aduanera
SALAVERRIA, María Eugenia	Directora Administrativa de la Alianza en Energía y Ambiente con Centroamérica (AEA)
SEGASTUME, Ricardo	Representante ante el CC-SICA FECAICA (Federación de Cámaras de Asociaciones Industriales Centroamericanas)
SMITH WILTSHIRE, David Anthony	Secretario Ejecutivo, CEPREDENAC
SOLANA, Jessica, GARCIA, Eber y HERNANDEZ, Alma Irene	Coordinadora de Cooperación, Gerente de educación, Coordinadora de Planificación Estratégica, CONRED
VARGAS TORRES, Werner	Secretario de Asuntos Parlamentarios, PARLACEN

En Costa Rica

ABADIA, Tomás	Encargado de negocios, DCE
ACUNA, Guillermo	FLACSO
CAMACHO, Daniel	Fundación para los Derechos Humanos de Centroamérica; Instituto de Investigaciones Sociales Universidad de Costa Rica; FLACSO
CASTRO, Gabriela	Directora Comercio exterior, Ministerio de Comercio
CHINCHILLA, Alberto	Asociación Campesina Indígena Centroamericana de Forestería Comunitaria, ACICAFOC
CORTES, Cecilia	FUNPADEM
LOPEZ, Ovidio	Secretario General de la Asociación Latinoamericana de Pequeñas caficultores
MOLINA, Carlos	Presidente CC-SICA. Sector Sindical. Central Centroamericana de Trabajadores; pertenece a la CLAT y a la CMT en Bruselas
MORALES, Abelardo Morales	FLACSO
RODRIGUEZ, Giselle	Foro de Mujeres para la Integración Centroamericana. Responsable Área Social de UICN
ROJAS, Donald	Presidente Consejo Indígena de Centro América, CICA
SOL, Ricardo	Responsable Área de Sociedad Civil FUNPADEM. Asesor CC-SICA. Ex Presidente Consejo Superior de Universidades de Centroamérica, CSUCA
SOLANO, Alejandro	Director adjunto Política exterior, RREE
VENEGAS, Floribeth	Vice Presidenta Confederación Centroamericana de Cooperativas

ANEXO 5: TABLA SINÓPTICA DE LAS AGENDAS CENTROAMERICANAS Y DE LAS ESTRATEGIAS UE/AC Y CE

	ESTRATEGIA CENTROAMERICANA			DIALOGO DE SAN JOSÉ & CUMBRES UE/AC	ESTRATEGIA CE DE APOYO A AMÉRICA CENTRAL	
	NECESIDADES	RESULTADOS ALCANZADOS	DEBILIDADES CONSTATADAS	COMPROMISOS	NECESIDADES/DESAFÍOS PERCIBIDOS	EJES DE COOPERACIÓN
1996-2000	<p>OBJETIVO: Establecer un nuevo rumbo a través de una estrategia integral de desarrollo sostenible en la región. ALIDES es una estrategia regional de coordinación y concertación de intereses, iniciativas de desarrollo, responsabilidades y armonización de derechos. Su implementación se apoya en la institucionalidad y no sustituye los mecanismos o instrumentos de integración regional existentes, sino que los complementa.</p> <p>Con los "Lineamientos de Panamá" (1997) se pretende racionalizar las instituciones y Secretarías del SICA, elevar sus niveles de eficiencia y eficacia para contribuir de mejor forma con el proceso de integración en el marco de la agenda centroamericana. Se pretende igualmente capitalizar los logros del proceso de integración de cara a la sociedad civil.</p>			<p>OBJETIVO: Renovación del Diálogo de San José en 1996, dotarlo de una nueva estructura y orientaciones, de conformidad con los cambios políticos, económicos y socio-culturales en las dos regiones</p>		<p>OBJETIVO: En 1998 1era estrategia CE hacia la región, cuyo objetivo es: Consolidar el proceso de paz y democratización de la región, apoyar el proceso de integración económica y promover el acceso equitativo al desarrollo social, económico y político a través de contribución a la implementación de políticas comunes, a la consolidación de la pacificación y democratización y al diseño de y funcionamiento de la institucionalidad del sistema de integración.</p>
	<p>Definidas en 1994 en el marco de <u>ALIDES</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Mayor participación social en las decisiones ii. Mayor crecimiento económico para tener éxito en el combate a la pobreza iii. Mejora de la calidad del recurso humano, vía políticas sociales iv. Conservación del medioambiente y los recursos naturales. <p>Los <u>Lineamientos de Panamá</u> de 1997 sobre el <u>fortalecimiento y la racionalización de la institucionalidad regional</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. plantea reformas y acciones concretas en el marco de la reunión de presidentes, PARLACEN, CCJ, Comité de enlace, Secretaría unificada, CEPREDENAC, BCIE, etc. ii. Se decide establecer una agenda de cooperación regional como marco global que sustente una estrategia regional en las relaciones de coop. de AC, que le de a la región estabilidad y previsibilidad con otros países y organismos y permita el mantenimiento de una agenda regional en este campo. iii. Debe cumplirse plenamente con el compromiso de financiamiento asumido por los países iv. Se plantea formular un presupuesto único 	<p><u>Unión aduanera</u>: El arancel externo común cubre el 95% de los bienes con un promedio del 6%. Código Aduanero Centroamericano (CAUCA) y Reglamento (RECAUCA). Plan de Acción aprobado para el territorio aduanero común</p> <p><u>Mercado interior</u>: Reglamento Centroamericano sobre medidas sanitarias y fitosanitarias de 1999</p> <p><u>Marco institucional</u>: Secretaría General (SG-SICA), y estructuras ejecutiva, parlamentaria (Parlacen) y judicial (Corte Centroamericana de Justicia), Tribunal de solución de controversias, Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE)</p>	<p>Las siguientes debilidades persisten aún:</p> <p><u>Marco institucional</u>: Carácter estrictamente intergubernamental</p> <p><u>Compromiso financiero</u> no asumido plenamente por todos los países</p> <p><u>Presupuesto único</u> no definido</p> <p>Proliferación de <u>agendas regionales</u></p>	<p>En la Declaración de Florencia (03/1996) ambas partes convinieron:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Centrar su futura cooperación en torno a tres ejes prioritarios: <ul style="list-style-type: none"> ■ consolidación de el Estado de Derecho, ■ apoyo a las políticas sociales, ■ fortalecimiento de la capacidad de inserción de América Central en la economía internacional ii. Reformar los métodos de la cooperación en el sentido de una mayor previsión y una mejor implicación de los beneficiarios iii. Racionalizar las reuniones ministeriales y de troica. 	<ul style="list-style-type: none"> i. Operatividad de la integración (resoluciones y decisiones no implementadas ni concretadas) ii. Fragilidad institucional iii. Diferentes visiones y niveles de interés hacia la integración iv. Desigualdades intraregionales v. Inexistencia de mecanismos de financiación para fortalecer y desarrollar el SICA vi. Falta de coordinación entre EM y entre éstos y el SICA vii. Incorporación política social para atenuar efectos de la integración (incluida migración) viii. Aplicación de decisiones regionales 	<p>En el periodo 1996-1997 los ejes son los listados en el reglamento ALA 443/92</p> <p>En el DER 1998-2000 son:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) Apoyo a la integración económica y a la puesta en marcha de políticas comunes: <ul style="list-style-type: none"> ■ Implementación de políticas comunes en sectores tales como ambiente, desarrollo social, pesca, C&T ■ Apoyo a integración económica fortaleciendo acciones ya iniciadas: política de integración y formulación política económica (Unión Aduanera, normas, etc.), incremento relaciones con la UE (ii) Consolidación de la institucionalidad centroamericana y su funcionamiento <ul style="list-style-type: none"> ■ Diseño de la institucionalidad ■ Establecimiento de un sistema propio de financiamiento de las Inst. regionales y de las políticas comunes y desarrollo de un sistema de M&E ■ Formación en integración (iii) Fortalecimiento del papel de la sociedad civil en el proceso de integración

	ESTRATEGIA CENTROAMERICANA			DIÁLOGO DE SAN JOSÉ & CUMBRES UE/AC	ESTRATEGIA CE DE APOYO A AMÉRICA CENTRAL	
	<p>OBJETIVO: En el marco de la estrategia <i>“Transformación y Modernización de Centroamérica en el Siglo XXI” de 2001, el objetivo era:</i> Alcanzar un mejor nivel de desarrollo que se traduzca en una mejor calidad de vida de los ciudadanos, mediante un crecimiento económico sostenible en el tiempo y equitativo dentro de la sociedad. Ello debe venir acompañado de la consolidación y el fortalecimiento de la paz y de los sistemas democráticos, y el continuado respeto a los DDHH. Además, realizado dentro de un esquema de gobernabilidad, transparencia y rendición de cuentas.</p> <p>Con el Acuerdo de Panamá II (12/2004) sobre la reforma institucional, adoptado a partir de las propuestas de la denominada “Comisión Ad Hoc encargada de elaborar una propuesta para el Replanteamiento Integral de la Institucionalidad Centroamericana”, se intenta llevar a cabo la reforma y racionalización de las instituciones del SICA.</p> <p>En el marco de la “Iniciativa de Viena” el objetivo es utilizar la integración como herramienta para lograr su desarrollo sostenible y para facilitar su inserción en el mundo globalizado. Promover vía la integración el desarrollo sostenible en los ámbitos económico, social, cultural, ambiental y político. Las áreas prioritarias son: seguridad democrática, coordinación de las políticas fiscales, mercado único de bienes y servicios, migraciones y política laboral, medioambiente, desastres e integración regional.</p>			<p>OBJETIVO: Progresar hacia una nueva etapa de relaciones más dinámicas, avanzadas y sustanciales.</p>	<p>OBJETIVO: Consolidar el proceso de paz y democratización de la región, apoyar los esfuerzos en pro del desarrollo económico y social, mediante la dinamización de la integración regional y la reducción de la vulnerabilidad.</p>	
	NECESIDADES (al inicio del periodo):	RESULTADOS ALCANZADOS (al final del periodo)	DEBILIDADES CONSTATADAS	COMPROMISOS	NECESIDADES/DESAFÍOS PERCIBIDOS	EJES DE COOPERACIÓN
2001-2006	<p>En 2001 las necesidades principales son:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Transformar de los sectores productivos ii. Reducir las vulnerabilidades sociales, productivas y ambientales iii. Necesidad de tener un manejo sostenible de la dotación de recursos naturales, y iv. Mayor participación creciente de la sociedad civil en el desarrollo. <p>En el 2006 las necesidades percibidas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Integración de AC en la economía mundial vía: <ul style="list-style-type: none"> ■ Desarrollo de la competitividad ■ Eliminar las asimetrías ■ Ampliar la participación de la población en el proceso integrador ■ Buscar una identidad centroamericana ii. Armonización y Alineamiento de la coop. regional 	<p><u>Convergencia macroeconómica:</u> Fijación de metas macroeconómicas y armonización de indicadores</p> <p><u>Mercado interior:</u> Tratado Centroamericano sobre servicios e inversiones (2002) adoptado Adopción de otras normativas a partir de la extensión del CAFTA-RD (defensa comercial, compras públicas, propiedad intelectual, entre otros.)</p> <p><u>Evolución y composición del comercio:</u> Comercio orientado a países de fuera de la subregión. Exportaciones intrasubregionales con mayor dinamismo que las extrarregionales. Comercio intrarregional sobre la base de manufacturas</p>	<p><u>Convergencia macroeconómica:</u> No se conocen otros esfuerzos más que parámetros de convergencia fijados para indicadores de crecimiento económico y estabilidad macroeconómica</p> <p><u>Unión aduanera:</u> Normativa del CAFTA-RD, al estar basada en tratados bilaterales, puede colisionar con la eliminación del régimen de origen en la Unión Aduanera y puede crear diferenciaciones y dispersión del arancel externo común</p> <p><u>Evolución y composición del comercio:</u> La dinámica del comercio intrarregional solo puede mantenerse en la medida en que los encadenamientos en el subgrupo refuerzan las exportaciones hacia países de fuera de la subregión</p>	<p>En la declaración de Madrid (05/2002) confirman su compromiso con la consolidación de los sistemas democráticos, el establecimiento de relaciones económicas y comerciales más estrechas, la promoción del desarrollo humano y la erradicación de la pobreza.</p> <p>Establecen en 2002 una <u>Agenda Renovada Común</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Democracia, derechos humanos, Estado de Derecho, gobernabilidad y sociedad civil. ■ Integración regional. ■ Relaciones económicas birregionales. ■ Seguridad. ■ Medio ambiente y desastres naturales. ■ Concertación política sobre los temas internacionales de interés común. <p>La I Cumbre UE-AC (5/2004), celebrada en Guadalajara en paralelo a la Cumbre birregional, acuerda poner en marcha el proceso de evaluación conjunta</p>	<p>Casi idénticos a los definidos en 98-00:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Divergencias entre los países (diferendos limítrofes) ii. Fragilidad institucional iii. Diferentes visiones y niveles de interés hacia la integración iv. Desigualdades económicas intraregionales v. Inexistencia de mecanismos de financiación para fortalecer y desarrollar el SICA vi. Peligro de erosionar la legitimidad del proceso (carácter vinculante normativas) vii. A apropiación social del proceso de integración viii. Vulnerabilidad física y social 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Apoyo a la integración regional, a la implementación de políticas comunes y consolidación de la institucionalidad <ul style="list-style-type: none"> - Apoyo a la integración económica y social a través de Unión aduanera, armonización normas, reglas de origen - apoyo a instancias regionales del proceso democrático y de integración ■ Fortalecimiento de la participación de la sociedad civil en el proceso de integración. <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo red regional de instit o universidades para fomentar y reflexión sobre integración - Espacios de diálogo entre Inst. de la integración regional y organiz de la sociedad civil - Convocatoria regional ■ Reducción de la vulnerabilidad y mejoras medioambientales <p>Apoyo a iniciativas regionales de armonización del marco legal y operacional</p>

ESTRATEGIA CENTROAMERICANA			DIALOGO DE SAN JOSÉ & CUMBRES UE/AC	ESTRATEGIA CE DE APOYO A AMÉRICA CENTRAL	
		Marco institucional: Carácter estrictamente intergubernamental. Tasa elevada de acuerdos incumplidos, según estudio del SICA de 2006.	En la declaración de Luxemburgo (05/2005) confirman su objetivo estratégico común, el Acuerdo de Asociación. En Viena en 5/2006 se acuerda celebrar las negociaciones para establecer dicho Acuerdo.		
AGENDA PENDIENTE					
i. Fortalecer la institucionalidad (Acuerdo de Panamá II, de 2004, sobre la reforma institucional) ii. Establecimiento de mecanismos de financiación regionales iii. Participación de la SC en el proceso de integración			i. Negociación Acuerdo de asociación		

CUADRO 1: DETALLE DE LA AGENDA RENOVADA COMÚN, 2002

CUESTIONES PRIORITARIAS	TEMÁTICAS CONTEMPLADAS
1) Democracia, derechos humanos, Estado de Derecho, gobernabilidad y sociedad civil	Asegurar la irreversibilidad de los procesos democráticos, a través de la promoción y protección de los derechos humanos, la transparencia y la lucha contra la corrupción, el fortalecimiento del Estado de Derecho, de la gobernabilidad, el acceso a la justicia y el papel de la sociedad civil
2) Integración regional	Profundizar el proceso de integración como el medio prioritario para alcanzar el desarrollo sostenible en América Central y su inserción en la economía mundial, a través del apoyo político y la cooperación, y el reforzamiento de la Agenda de Integración Centroamericana
3) Relaciones económicas birregionales	Renovación del Acuerdo político y de cooperación, así como la decisión de fortalecer la cooperación sobre comercio, inversiones y relaciones económicas. A través de ello se deberían establecer las condiciones que permitieran, a partir de los resultados de la "Ronda" de la OMC de Doha, a concluir a final de 2004, que pudiera negociarse un Acuerdo de Asociación UE-CA que incluya una área de libre comercio. Mayor implicación del BEI, y mayor participación de la UE en el BCIE.
4) Seguridad	Garantizar la seguridad democrática y la estabilidad, abordando el tema de la seguridad ciudadana, el tráfico ilícito de armas ligeras en manos de civiles, de drogas, de personas y sus delitos conexos, la delincuencia organizada y el terrorismo, a través de acciones de coordinación y cooperación legislativa, judicial, policial, y de recogida y destrucción de armas ligeras en manos de civiles; Impulsar la lucha contra el terrorismo, incluyendo el intercambio de información y otros aspectos, para hacer más eficaz el combate contra ese flagelo conforme al derecho internacional, y la puesta en práctica del Plan Centroamericano contra el terrorismo y sus actividades conexas
5) Medio ambiente y desastres naturales	Compromiso con la preservación del medio ambiente y frente a los desastres naturales. Cooperación para superar la vulnerabilidad que enfrenta América Central, con una perspectiva global que abarque la prevención, mitigación, la respuesta a los desastres, y la reconstrucción. Asimismo se reforzarán las instancias nacionales y regionales competentes en ambos ámbitos
6) Educación, Cultura y Sociedad de la Información	Cooperación en materia de educación, capacitación técnica y comercial, y cultura, mediante programas de formación en integración, entre otros en el marco del programa ALFA, y el fomento de la producción y circulación de los bienes culturales y artísticos; Cooperación en materia de acceso a las nuevas tecnologías y a la sociedad de la información, en el marco del Programa ALIS; y promoción de encuentros de las comunidades científicas y tecnológicas.
7) Concertación política sobre los temas internacionales de interés común	Desarrollar consultas políticas sobre temas de interés común en los diferentes foros y conferencias internacionales, especialmente en las áreas prioritarias en las agendas de sus respectivas regiones

Fuente: Comunicado conjunto, Conferencia Ministerial San José XVIII, Madrid, 18 de mayo de 2002

ANEXO 6: ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y DINAMISMO ECONÓMICO DE AMÉRICA CENTRAL

INDICE

1	EL DINAMISMO ECONÓMICO EN AMÉRICA CENTRAL.....	43
2	LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y LOS RECIENTES DESARROLLOS ECONÓMICOS.	50
3	LOS PRODUCTOS Y LA COMPETITIVIDAD EN LA REGIÓN	52
4	LAS EXPECTATIVAS A FUTURO DE LA ECONOMÍA DEL MCCA.....	56

La combinación de los eventos sociales, políticos y climáticos que han afectado a la región centroamericana también ha incidido en la situación económica. Los movimientos políticos vinculados a los conflictos, y sobre todo los desastres climatológicos han distraído significativamente el desarrollo económico de la región. A finales de los 80 por ejemplo, América Central experimenta un estancamiento en su crecimiento medido por el PIB, que al contrario del resto de países de América Latina, no superan el 2% de crecimiento comparado con el 3.5% en el resto de AL. Las inversiones privadas se contrajeron en 1990, en un 30% comparada al quinquenio anterior en su apartado productivo, aunque se incrementaron el establecimiento de maquilas, sobre todo en El Salvador y Honduras, y en menos medida en Nicaragua, y Guatemala. Hay que destacar que las maquilas no son objeto de gran inversión, aunque si tienen incidencia directa en el empleo. El desempleo y sub empleo según la CEPAL¹³, alcanzaban a 1.2 personas de cada tres personas en capacidad de trabajo (mas del 36%), aunque se matiza que esta situación laboral era amortiguada por la agricultura de autosuficiencia, por el trabajo informal, y por las importantes remesas del exterior.

Ya a mediados de los 90, la apertura cada vez mas intensa de los mercados en todo el mundo, la mayor influencia de las políticas de privatización y la puesta en marcha de los programas de estabilización estructural impuesto por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, contribuyeron a reorientar la economía regional hacia niveles de mayor estabilidad, de incremento en la generación de empleo y sobre todo a la necesidad de buscar mayor competitividad en sus productos y en sus mercados. Centroamérica, por lo menos hasta 1995, se hace más estable y comienza a sentir la necesidad de recuperarse de lo ocurrido en la década anterior. La región asume que el equilibrio entre lo político, social, y humano deberían ser las prioridades a desarrollar, sobre todo después de los sufridos desastres naturales. La recuperación, económica, social y política fueron los ejes dominantes del inicio de la década de los 90, y estos fueron sustancialmente apoyados por la comunidad internacional, particularmente por la CE¹⁴.

12 EL DINAMISMO ECONÓMICO EN AMÉRICA CENTRAL

En la etapa denominada de recuperación, que se inicia a principios de los años 90, los países del Mercado Común Centro Americano (MCCA) registran crecimientos importantes y tienen un desarrollo económico bastante similar entre ellos, aunque también se registran importantes desigualdades. Cuando se mira el crecimiento del PIB o cuando se observa el dinamismo que muestran las actividades del comercio exterior; de las importaciones e importaciones, se pueden observar ritmos e intensidades diferentes en su economía.

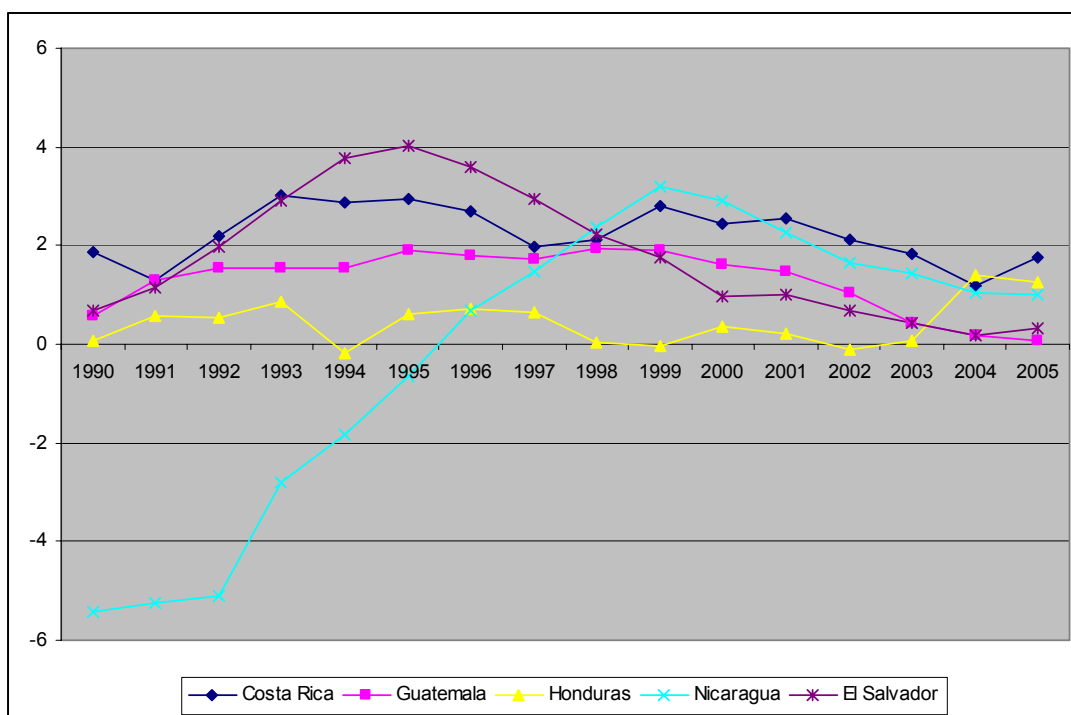
Con referencia al PIB el comportamiento histórico observado desde los años 90 permite ver una tendencia creciente hasta el año 95 de todos los países, con excepción de Honduras y Costa Rica que ven disminuir su crecimiento anual promedio (Gráfico 1). Mientras que esta era la tendencia generalizada, no lo fue así para Nicaragua que continuó con un ritmo sostenido de crecimiento hasta 1999. A partir de ese año la disminución de las tasas de crecimiento del PIB se acentúa en todo los países a ritmos variados y de diferente manera hasta el 2003 e incluso hasta el 2004 para Guatemala y El Salvador. La efectiva recuperación realmente se inicia a partir del 2005. Los efectos de los desastres climatológicos, la disminución del crecimiento de la economía mundial a finales de

¹³ “El Desarrollo Económico en AL en la Década de los 90. Estadísticas. 1996”. CEPAL

¹⁴ Según los datos de Eurostat, Nicaragua era por ejemplo el país en el mundo que mayor ayuda per capita recibía de la CE

los 90 y la disminución de las inversiones en la región explican en parte esta variación registrada en el Producto Interno Bruto de los países del MCCA. Además, hay razones de carácter interno que son producto de la vida política, social y económica propia de cada país que han incidido en el crecimiento. Por otra parte, en los años noventa, conforme fueron avanzando los procesos de paz y democratización, la agenda del diálogo político UE-América Central incluía nuevas formulas de reactivación económica, institucional y social, como la integración regional, la prevención de desastres, y la reconstrucción tras los recurrentes desastres naturales que experimentó toda Centro América. Como se verá posteriormente un elemento clave para redinamizar la economía fue la reactivación de la integración regional a partir de 1990, y la voluntad de reestructurar su esquema institucional a partir de 1996. Tras el huracán “Mitch” de 1998 este proceso fue complementado con los grupos consultivos de Washington (1998), Estocolmo (1999), y de Madrid (2001), que vincularon la reconstrucción con los problemas estructurales de vulnerabilidad y desarrollo de largo plazo de América Central. La manera, o el grado en que estos acontecimientos hayan incidido en la región es incierto pero, ciertamente que han influido en el comportamiento y dinamismo económico regional. El siguiente gráfico resume históricamente las tendencias que ha mostrado el crecimiento del PIB en los diferentes países en el periodo observado (1990-2005), donde su comportamiento se correlaciona con lo acontecido en la región.

GRÁFICO 1: CRECIMIENTO DEL PIB (PROMEDIO 1990-2005, %)



Fuente: BID/DFID

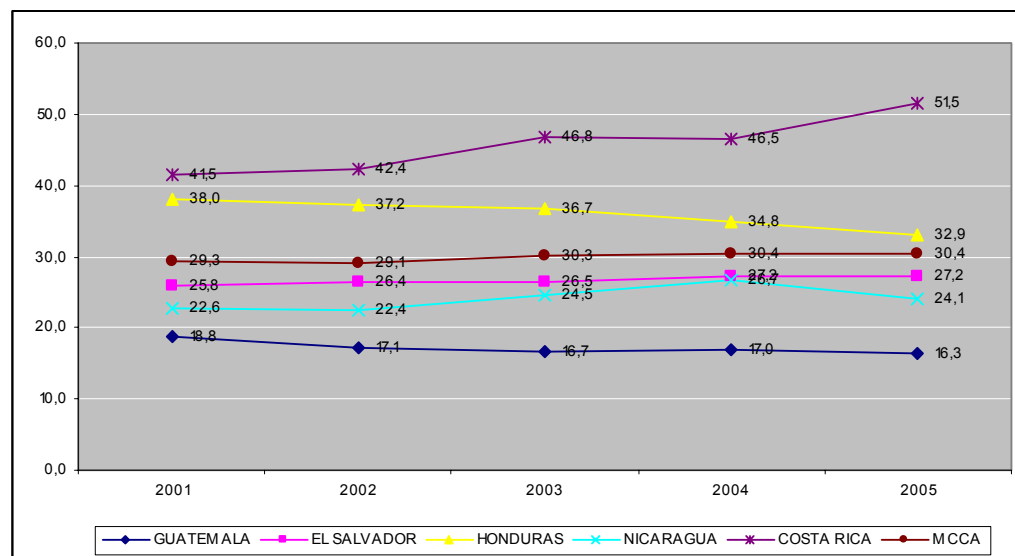
Al analizar la tendencia de la economía regional, observada en el PIB, hay que destacar que con respecto al promedio del MCCA en el 2005, las grandes diferencias entre los países, sobre el ritmo y la intensidad del crecimiento se han reducido y se puede observar que hay una ligera tendencia de acercamiento entre Nicaragua, Honduras y Costa Rica que han mostrado tasas similares de crecimiento de alrededor del 1,7%, mientras que Guatemala y El Salvador, que también crecen al mismo ritmo, todavía registran tasas de crecimiento por debajo de la media. Esta reciente configuración podría hacer pensar que hay una tendencia a reducir las asimetrías en cuanto al

crecimiento económico y que las altas y bajas diferencias mostradas anteriormente por cada uno de los países está disminuyendo y, aunque creciendo con menor intensidad que antes, lo hacen de manera homogénea y mas estable.

- El comercio ofrece potencial de desarrollo

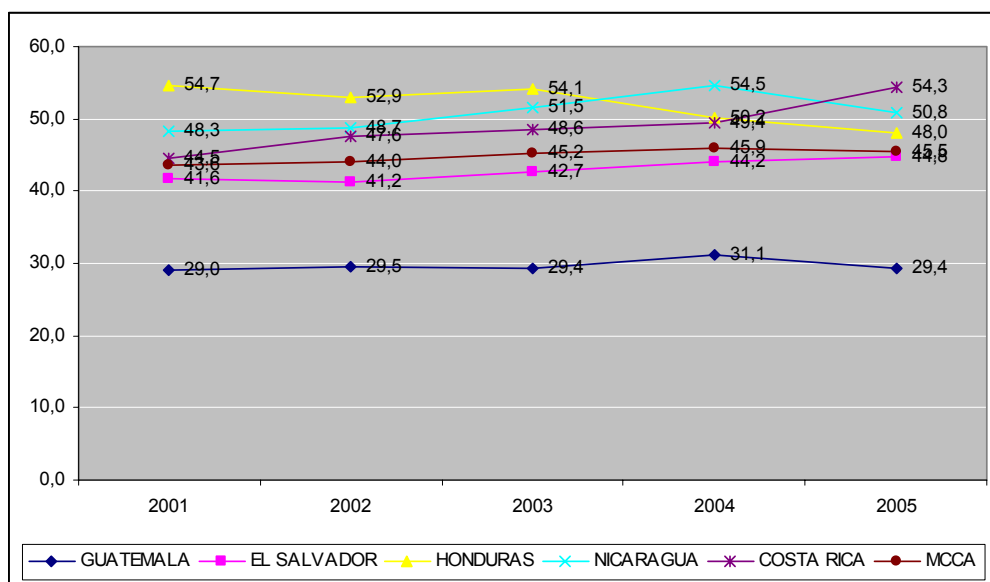
Cuando se correlacionan los datos de crecimiento del PIB con la importancia que refleja el peso del comercio exterior, tanto importaciones como exportaciones se pueden obtener algunas explicaciones interesantes sobre su incidencia en el PIB y en el desarrollo del mercado regional¹⁵. Para ello se ha extrapolado el sector “bienes y servicios” que es el mas significativo de la estructura productiva en todos los países de la región. En el periodo analizado 2001-2005 (Gráficos 2 & 3), se observa que el movimiento comercial tiene gran incidencia en el comportamiento del PIB, aunque de diferente manera en cada país. En promedio, por ejemplo, las exportaciones de bienes y servicios representan alrededor del 30% en el 2005, este peso relativo no ha variado desde el 2001 (29%).

GRÁFICO 2: EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005



¹⁵ En 2005 los datos son estimados en función al promedio de la serie tanto de las exportaciones como importaciones.

GRÁFICO 3: IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% PIB), 2001-2005



Fuente: Banco Mundial 2006

Por su parte el comportamiento de las importaciones revela que éstas son relativamente más significativas, en promedio y en todos los países, que las exportaciones. En términos relativos representan alrededor del 44% del PIB. Las importaciones tampoco han sufrido alteraciones en los cinco años analizados; han sido estables, con ligeros incrementos en el 2003 y 2004.

Esta tendencia de estabilidad en cuanto a la importancia relativa del comercio internacional sobre el PIB, muestra diferencias significativas a nivel de cada país. Por ejemplo, solamente Costa Rica y Honduras superan la media regional cuando se mira las exportaciones, aunque las tendencias registradas son muy diferentes. Mientras que Costa Rica ha despejado sustancialmente su actividad exportadora (42% en 2001 pasó a más del 50% en 2005), Honduras muestra una tendencia a la baja. De representar más o menos el 38% en el 2001, ha disminuido al 31% en el 2005. El caso de Guatemala llama la atención por diferenciarse del resto de países. En su estructura del PIB las exportaciones son las que menos peso relativo tienen (alrededor del 18%) y muestra una tendencia similar de estancamiento en todo el periodo.

En todo caso, con excepción de Costa Rica ningún país muestra tendencias de crecimiento de sus exportaciones, al contrario la tendencia es mas bien de estancamiento, e incluso de cierto retroceso, como se puede observar en el gráfico anterior.

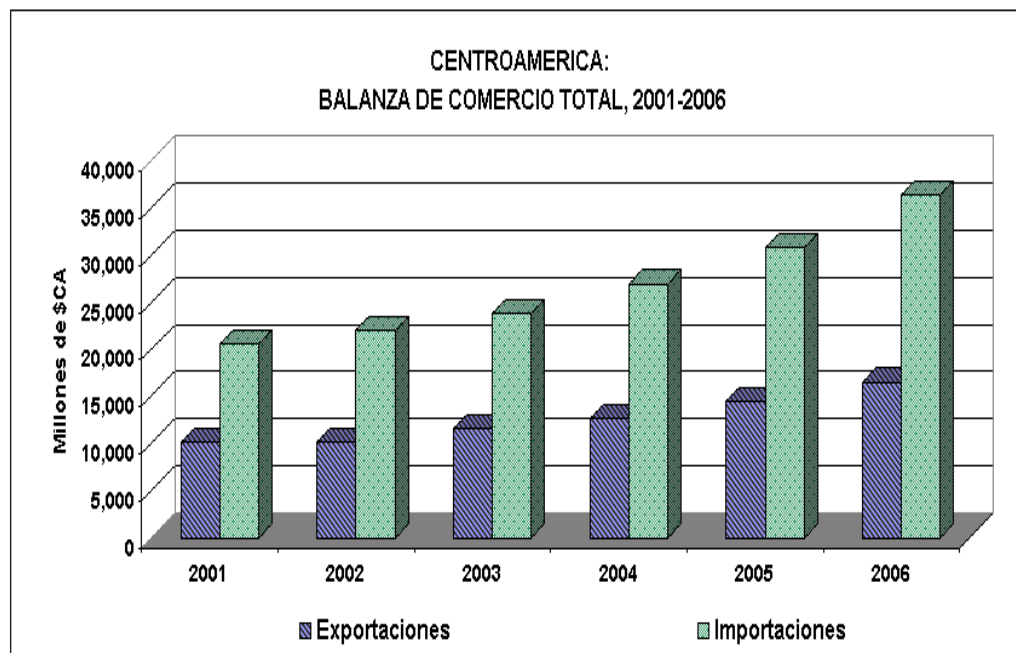
En cuanto a la importancia relativa de las importaciones se observa también un comportamiento con similitudes y diferencias al de las exportaciones en el mismo periodo de 2001-2005. Honduras, Costa Rica y Nicaragua se sitúan por encima de la media regional, mientras que El Salvador se sitúa por debajo y particularmente Guatemala (17%) se posesiona muy por debajo de la media regional (30%).

A nivel de países Costa Rica muestra una tendencia constante y creciente particularmente significativa en el 2005. Nicaragua por su parte también registraba un buen dinamismo respecto a las importaciones que se vio frustrado en el 2005 donde descendió su ritmo creciente de 54.5% en

el 2004 al 50.8% en 2005. En el caso de Honduras también llama la atención su tendencia decreciente. En el 2001 era el país donde las importaciones representaban mas del 54.7% del PIB, la tasa más alta de todas en América Central, y disminuyó al 48% en 2005.

A nivel global del comercio exterior se constata, por lo tanto, que en la región el comercio es un factor cuyo peso relativo en el crecimiento económico es determinante, particularmente el referido a las importaciones y, salvo Guatemala, representan mas del 40% del PIB. Este alto porcentaje podría ser interpretado como factor de fuerte dependencia, y por lo tanto vulnerable a los movimientos externos de sus proveedores. Por el lado positivo también se observa que hay una tendencia hacia la estabilidad y homogeneidad entre todos los países a pesar de las significativas diferencias, donde Costa Rica es el mas dependiente de las importaciones pero es, al mismo tiempo, el país que mas exporta bienes y servicios. Por su parte Guatemala representa el país que menores porcentajes ha registrado tanto en las exportaciones como en las importaciones pero es el que más estabilidad ha mostrado en el periodo.

GRÁFICO 4: BALANZA DE COMERCIO, 2001-2006



Fuente: SIECA

Esta tendencia hacia la estabilidad observada particularmente en los últimos años se constata de alguna manera en el comportamiento mostrado de la balanza comercial total de la región. En este respecto, según la información del SIECA, las tendencias de las exportaciones y de las importaciones son bastante claras, las importaciones superan en casi dos veces a las exportaciones y ambas están en crecimiento. A pesar de que esta estructura se mantiene en los últimos 5 años sobre sale la alta dependencia de las importaciones sobre el crecimiento regional. Esta tendencia es constante en el periodo estudiado entre el 2001 y 2006, tal como queda reflejado en el gráfico anterior, y las posibilidades de cambio todavía no son predecibles.

- Un dinámico movimiento comercial intraregional

En sintonía con el análisis anterior y con los estudios previos de esta evaluación (Informe de Escritorio) con respecto la actividad comercial de América Central con Estados Unidos, su

principal socio, y con la UE. En este apartado se ha estudiado los últimos desarrollos que ha registrado el comercio intraregional o al interior del denominado MCCA, y que también han incidido en el crecimiento económico de cada país.

La situación comercial entre los países miembros del MCCA, muestran un creciente nivel de integración. Como se muestra en el Tabla 1 las exportaciones, y las importaciones se han incrementado en un 50% y 37% respectivamente desde el 200 al 2005.

TABLA 1: CENTROAMÉRICA: EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005
TASAS DE CRECIMIENTO 2000/2005 (%)

	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Total
Exportaciones	72.2	24.0	11.2	76.8	62.6	49.5
Importaciones	60.2	25.2	55.4	16.6	29.4	37.8

Fuente: SIECA, Elaboración propia

Aunque los volúmenes no son de gran magnitud debido al tamaño del país y del territorio, su actividad es significativa en cuanto a su movimiento intraregional y en cuanto a la importancia que tienen con respecto a las tasas de crecimiento del correspondiente periodo. Las exportaciones por ejemplo han crecido sustancialmente en Nicaragua, Guatemala y Costa Rica, y a niveles muy inferiores en El Salvador. Honduras por su parte registra un crecimiento muy moderado y muy por debajo del alcanzado por sus socios.

En cuanto a las importaciones la configuración varía un poco respecto al comportamiento de las exportaciones. Guatemala y Honduras se han mostrado muy activas, seguidas muy por debajo de Costa Rica y El Salvador y a gran diferencia de Nicaragua.

Este movimiento comercial creciente a nivel del MCCA, refleja la importancia cada vez mas significativa que tiene y representa la integración regional, a pesar de que su desarrollo no es igual entre los países miembros. En este sentido Guatemala se posiciona como el país mas activo, muy por encima de Costa Rica. El Salvador por su parte esta en fase de crecimiento y Nicaragua en fase de ajuste de su balanza comercial, pero en este país la importancia que tiene el mercado intra regional para sus exportaciones es determinante para el crecimiento de su economía.

En el siguiente cuadro se hace referencia a los volúmenes registrados en cada uno de los países miembros, donde además de observarse los valores del comercio, se registra la evolución de su crecimiento. Estas cifras de comercio intraregional están en sintonía con la tendencia mostrada hacia la apertura total de mercados diseñada por los países miembros del MCCA en el que la política comercial en general y sobre todo los temas aduaneros, de normas tarifas y de transportes impulsaran aun mas el espacio comercial centroamericano.

TABLA 2: CENTROAMÉRICA: EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTRAREGIONAL 2000-2005
(EN MILES US\$)

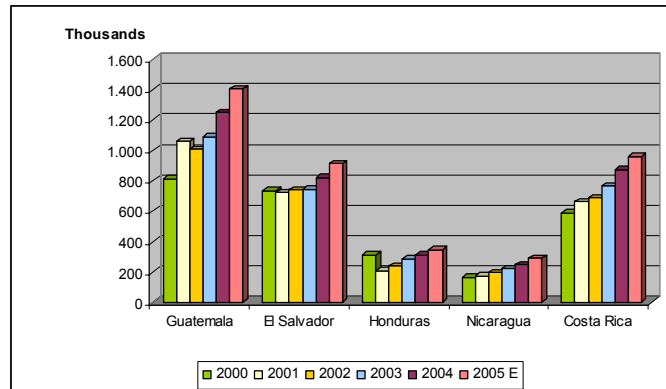
	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Total
Exportaciones intraregionales (Libre a Bordo – FOB)						
2000	815.348	737.028	310.679	164.214	589.528	2.616.798
2001	1.059.557	722.711	211.088	174.522	661.496	2.829.373
2002	1.007.541	740.422	240.597	196.663	686.503	2.871.726
2003	1.089.370	746.216	286.486	222.818	765.999	3.110.889
2004	1.248.116	822.126	313.001	248.310	874.553	3.506.105

2005 E	1.404.120	913.593	345.403	290.264	958.352	3.911.732
Importaciones intraregionales (Costo, seguro y flete – CIF)						
2000	615.735	811.055	534.527	490.689	287.473	2.739.479
2001	858.361	820.505	561.859	467.307	306.631	3.014.663
2002	798.017	820.309	632.106	390.746	332.238	2.973.416
2003	831.571	867.469	585.684	413.638	345.183	3.043.544
2004	908.500	946.080	660.806	501.335	334.181	3.350.904
2005	986.467	1.015.058	830.471	572.024	372.064	3.776.084
Saldo comercio intraregional						
2000	199.613	-74.027	-223.848	-326.475	302.056	-122.681
2001	201.196	-97.794	-350.772	-292.786	354.865	-185.290
2002	209.525	-79.887	-391.509	-194.083	354.264	-101.690
2003	257.799	-121.253	-299.197	-190.820	420.816	67.344
2004	339.615	-123.955	-347.805	-253.026	540.371	155.201
2005 E	417.653	-101.465	-485.068	-281.760	586.288	135.648

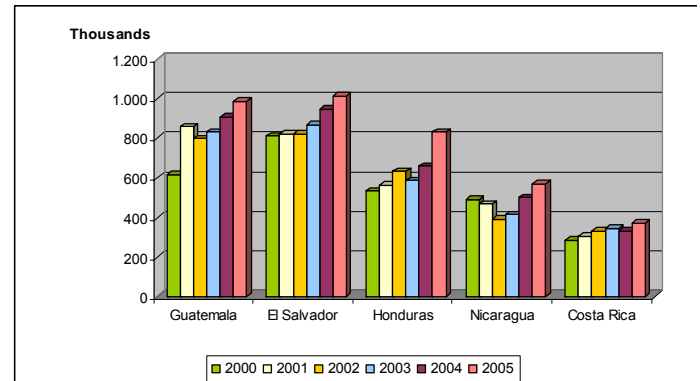
Fuente: SIECA, Elaboración propia

A nivel de país destacan Guatemala y Costa Rica. El primero registra un impresionante saldo positivo para todo el periodo y además muy favorable y creciente, sus exportaciones superan casi el doble a sus importaciones. Costa Rica también tiene saldo positivo pero no muestra el mismo dinamismo que Guatemala, y aunque su saldo comercial haya sido siempre positivo en el periodo es menos significativo. En el resto de países se ha registrado un periodo estable entre el 2001 y el 2003 y han recuperado el dinamismo a partir del 2004.

**GRÁFICO 5: EXPORTACIONES INTRAREGIONALES
(LIBRE A BORDO FOB, M\$)**



**GRÁFICO 6: IMPORTACIONES INTRAREGIONALES
(COSTO, SEGURO Y FLETE, M\$)**



Fuente: SIECA

A niveles de volúmenes Nicaragua muestra un registro inferior que al resto de países, muy por debajo de El Salvador y Honduras y a gran diferencia con Costa Rica y Guatemala, pero en términos relativos o de crecimiento es el país que mejor ha incursionado con sus exportaciones en el mercado intraregional. Los países que se posicionan en el medio son precisamente El Salvador y Honduras, ambos con ritmos de crecimiento bastante constante a partir del 2003.

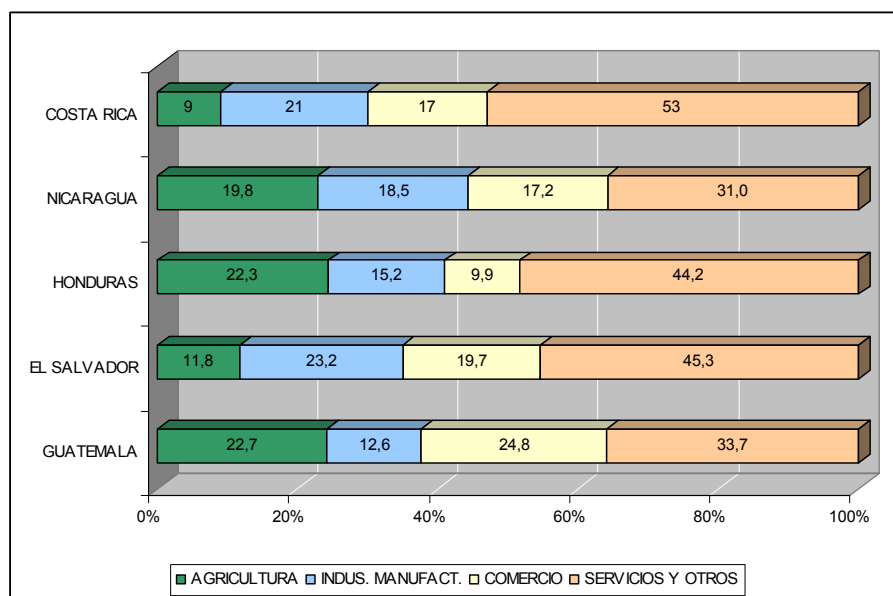
Lo observado y analizado en los epígrafes anteriores confirman la importancia que tiene el MCCA para los socios, su crecimiento es un indicador del potencial que tiene este mercado donde actualmente, según el SIECA, operan mas de 8000 pequeñas y medianas empresas que dan empleo a mas de 15000 personas. Este espacio económico de libre comercio y de arancel común se ha revelado como la alternativa viable para el desarrollo económico regional y para diseñar y consolidar mas sosteniblemente la integración regional.

13 LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y LOS RECIENTES DESARROLLOS ECONÓMICOS.

La reciente configuración de la estructura productiva en AC, revela en el 2005 algunas similitudes y diferencias entre los Estados miembros. En Nicaragua, Honduras y Guatemala existe, por ejemplo, un alto grado de homogeneidad en cuanto a la importancia entre algunos sectores: la agricultura se sitúa alrededor del 20% mientras que en Costa Rica y El Salvador representa casi la mitad (10%). En todos los países el sector “servicios y otros” es el mas importante, aunque hay diferencias significativas: en Costa Rica este sector tiene el peso relativo mas importante, representa el 53% y en Nicaragua y Guatemala que también es importante representa el 31% y el 33.7% respectivamente. En los otros dos países Honduras y El Salvador los servicios se sitúan en el término medio, son muy significativos y representan casi la mitad de su economía, 44.2% en Honduras y 45.3% en El Salvador. Se tiene así que en 2005, la estructura productiva en América Central esta fuertemente soportada por el sector “servicios y otros”, muy por encima del comercio y de la industria.

A nivel de países Costa Rica y El Salvador muestran indicadores que revelan una composición productiva mas articulada a la actividad de los servicios y mucho menos importancia tiene la agricultura. Las razones que explican esta estructura pareciera que están vinculadas a la pujante presencia de las maquilas y del sector textil en El Salvador y al desarrollo de los servicios turísticos y tecnológicos en Costa Rica. Además, en El Salvador, la agricultura se ha visto afectada por una despoblación continua como consecuencia del alto movimiento migratorio, vinculado a la violencia y al movimiento guerrillero.

GRÁFICO 7: ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN (%)



Fuente: SIECA/DGTI 2006

Esta estructura de la producción que es bastante homogénea en cuanto en su composición en cada país, muestra algunas variaciones interesantes cuando se observa la tipología de los productos que se destinan a la exportación, importación y sobre todo a los provenientes del sector agricultura, industria y de los recursos naturales. En el Cuadro 1 se puede observar por ejemplo, que predomina la exportación de productos agrícolas sobre todo del café, bananas y azúcar, producidos en todos los países, y Costa Rica muestra una mayor diversidad que el resto, exporta además frutas tropicales, pescado y camarón. En cuanto a las importaciones Guatemala, El Salvador y Honduras tienen una canasta de importación similar, dependen mucho del combustible externo, mientras que todos dependen de las importaciones para el abastecimiento de maquinarias y equipos o similares productos vinculados a la manufactura industrial. En este sentido, en cuanto a las importaciones no hay gran diversidad de productos entre uno y otro país, esta observación señala que la demanda de productos importados es similar en todo Centro América, mientras que la oferta muestra una ligera variación.

CUADRO 2: PRINCIPALES PRODUCTOS Y RECURSOS NATURALES

PRINC. PROD.	GUATEMALA	EL SALVADOR	HONDURAS	NICARAGUA	COSTA RICA
EXPORT.	Café, Azúcar, Bananas, Cardamomo, algodón, carne fresca , productos del mar, petróleo, productos perecederos y trabajo de maquila .	Café, azúcar, medicamentos, papel y derivados, agente de superficie orgánicos, alimentos procesados , aceites y grasas, productos del petróleo, textiles , productos a base de cereal	Bananas, café, crustáceos, productos no tradicionales, trabajo de maquila	Café, carne, crustáceos, azúcar , oro, cacahuates	Plátano, café, azúcar, piña, alimentos procesados , tabaco, pescado, camarón, maquinaria , metales, frutas tropicales y textiles .
IMPORT.	Combustible, maquinaria y equipo de transporte, materiales para la construcción, fertilizantes y electricidad.	Combustibles, reactores nucleares, automóviles, tractores, maquinas y aparatos .	Combustibles, reactores nucleares, automóviles, tractores, maquinas y aparatos .	Maquinaria, materias primas, derivados de petróleo y alimentos procesados .	Materiales para la industria, alimentos procesados y petróleo .
AGRIC.	Maíz, frijol, café, algodón, tabaco, caña de azúcar, plátano, madera y arroz.	Azúcar, maíz, café, frijoles, plátanos, arroz y tabaco.	Maíz, tabaco, caña de azúcar, plátano y aceite de palmera.	Maíz, arroz, frijol, café, plátano, soya, vacunos.	Azúcar, piña, naranja, arroz , café, papa, plátano , flores.
INDUST.	Alimentos, textiles, materiales para construcción y productos farmacéuticos	Alimentos, ropa , jabón, petróleo refinado, bebidas, textiles y minería	Alimentos, textiles, ropa , madera y muebles .	Minería, alimentos, cemento, azulejos y ropa .	Alimentos, bebidas, fertilizantes, pesticidas, productos de plástico, radios, televisores, productos de papel y ropa .
REC. NAT.	Petróleo , madera , y metales.	Energía hidroeléctrica, energía geotermal y petróleo .	Madera, oro, plata, cobre, zinc, antimonio, carbón y pesca .	Oro, plata, tungsteno, zinc, madera y pesca .	Energía hidroeléctrica

Fuente: SIECA/DGTI 2006

Con referencia a la producción agrícola se observa que los países tienen productos similares y de tradición histórica en la región. El maíz, café, algodón, frijol, y tabaco son las producciones más comunes y las predominantes en la región. Entre los productos diferentes destaca Costa Rica con las frutas, Nicaragua con el ganado vacuno y soya y Guatemala con la madera.

A nivel de la producción industrial la estructura es más diferenciada aunque hay gran similitud en cuanto a la producción de alimentos y textiles. Guatemala, Costa Rica y El Salvador muestran mayor variedad industrial que el resto de países. Esta composición está en coherencia con los niveles de crecimiento y de desarrollo industrial donde Guatemala y El Salvador han mostrado los últimos cinco años mayor desarrollo y diversificación de sus exportaciones no tradicionales, incluso que Costa Rica, que ha entrado en fase de estancamiento.

14 LOS PRODUCTOS Y LA COMPETITIVIDAD EN LA REGIÓN

Como un indicador de la competitividad que han logrado los países miembros de la región, en este apartado se analizan las características más relevantes de la competitividad, medido por las exportaciones en el período 1990-2002, por su capacidad de responder al crecimiento de la demanda internacional y por su actividad para ganar cuotas de mercado en esos sectores.

El análisis realizado se basa en un estudio de la CEPAL¹⁶ que aporta perfiles de competitividad con apoyo en los desarrollos conceptuales, metodológicos e instrumentales generados mediante los programas Trade CAN (*Competitive Analysis of Nations*) y MAGIC (*Module to Analyse the Growth of International Commerce*).

El estudio indica que en el período 1990-2000 todos los países centroamericanos aumentaron sus cuotas de mercado en sectores dinámicos y se concentraron en productos catalogados como "estrellas naciescentes" (conceptos cuya demanda de mercado se eleva); por consiguiente, todos los países mejoraron su competitividad internacional. En este lapso se observa además una cierta tendencia al cambio en la estructura exportadora extrarregional, que se desplazó de productos agrícolas a productos manufacturados y de bienes y servicios. Este comportamiento se debe probablemente a una significativa presencia de la maquila en algunos de los países de la región. Similarmente, el análisis sobre los destinos de las exportaciones arroja importantes similitudes pero también hay diferencias importantes en cuanto a los productos que se comercian, lo que señala la relevancia que tiene el desarrollo de una política de diversificación.

En la realidad económica centroamericana reciente hay que hacer una incidencia especial al denominado sector "maquila". La maquila textil tiene una gran presencia en las exportaciones a los Estados Unidos, lo que no ocurre con las dirigidas a Europa y menos aún en las ventas intraregionales. El comercio intraregional así como el comercio con el resto de América Latina es predominantemente de manufacturas no textiles, mientras que hacia Europa se siguen enviando productos primarios. Si bien existen diferencias relevantes en el peso de los principales epígrafes de exportación en los distintos países centroamericanos, el sector textil conserva una gravitación significativa en todos.

En términos globales se evidencia que la competitividad de la región centroamericana mejoró en el período 1990-2002. Todos los países analizados incrementaron su participación de mercado, y al mismo tiempo la cartera de exportaciones refleja ahora una composición mixta entre productos tradicionales y no tradicionales, sobre todo estos últimos con creciente incrementos de productos dinámicos, cuya demanda en los mercados de destino se halla en aumento. Con respecto a los

¹⁶ CEPAL: LAC/MEXC/L. 613, Julio 2004.

Estados Unidos, por ejemplo, la cartera de exportaciones regional consta principalmente de productos considerados “estrellas nacientes”, aunque el peso de los correspondientes a “estrellas menguantes” (conceptos no dinámicos) sigue siendo aún considerable; éste es el caso del café, el banano, el tabaco y algunos productos textiles.

La estructura de las exportaciones a los Estados Unidos experimentó un cambio positivo en el período estudiado, y ello se refleja en una competitividad incrementada en la región por una mayor presencia de bienes industriales dinámicos. No obstante, aun cuando existen importantes diferencias entre los países de la región, en términos generales el sector textil ligado a la industria de la maquila sigue ostentando un predominio.

La amplia presencia de la maquila textil en las exportaciones a los Estados Unidos no se repite en las exportaciones a Europa y es menor aún en las exportaciones intraregionales, lo que revela la importancia para la región centroamericana del sistema de preferencias otorgado por la CBERA¹⁷ y el peso de dicho mercado en la constitución de la cartera de exportables de los países centroamericanos.

El comercio intrarregional está compuesto principalmente por bienes industriales, diferentes a los que integran la cartera de exportaciones a los Estados Unidos, Europa y a naciones en desarrollo de Asia, por lo que se trata de empresas distintas y también de sectores distintos. Por otra parte, como se verá posteriormente, la concentración de las exportaciones en los 20 sectores con mayor contribución a las exportaciones regionales es más baja (sólo 41,4% del total de exportaciones) que la verificada en las exportaciones a los Estados Unidos y Europa, por lo que el comercio intrarregional es más diversificado que el comercio con EEUU o con la UE, cuya concentración es de 77% y 66,5%, respectivamente. La mayoría de los 20 productos más importantes del comercio intrarregional son dinámicos: 11 son “estrellas nacientes” y cuatro “oportunidades perdidas” (conceptos que no aprovechan las oportunidades de la demanda y pierden participación en el mercado), lo que implica un comercio con potencial a crecer debido a aumentos de la demanda. De los cinco sectores no dinámicos, tres son “estrellas menguantes” y dos “retrocesos” (concepto cuya demanda de mercado descende).

Aunque todos los países de la región han mejorado su competitividad, existen diferencias importantes entre ellos. Las principales radican en la mayor o menor presencia de productos agrícolas tradicionales (Guatemala, Honduras y Nicaragua), el peso del textil (El Salvador y Honduras), o la incursión en nuevos sectores tecnológicos (Costa Rica). Asimismo, el nivel de participación en el mercado de los Estados Unidos o en el mercado mundial en general también es desigual, aunque todos los países acusan una tendencia creciente. Por último, las tasas de crecimiento del comercio intrarregional, paralelas a las del crecimiento extrarregional, reflejan que en los países de Centroamérica el proceso de integración se ha desarrollado considerablemente¹⁸.

- Competitividad del MCCA en la UE

Las observaciones sobre los mercados y la tendencia competitiva de los productos de exportación del MCCA, es ligeramente diferente a la que se ha registrado en sus exportaciones a Europa. Como se aprecia en el cuadro que a continuación sigue, 16 de los 20 principales productos que Centroamérica exporta a Europa son productos primarios y sólo cuatro manufacturados. Los

¹⁷ El programa CBERA (*Caribbean Basin Economic Recovery Act*), es la versión vigente de la Iniciativa para la Cuenca del Caribe (ICC), por el cual los Estados Unidos otorgan preferencias arancelarias a algunos productos centroamericanos, especialmente textiles.

¹⁸ Esta constatación ya se demostró en el respectivo Informe de Escritorio de esta Evaluación

productos agrícolas que forman parte de los 20 principales de exportación a esa región representan 68,3% del total de exportaciones de la región centroamericana a Europa. El peso conjunto del café y del banano sigue siendo considerable en estas ventas (50% del total de exportaciones a esa región).

Similarmente se observa en el cuadro adjunto que la mayoría de los productos de exportación a Europa son catalogados como “estrellas menguantes”. Los catalogados como “estrellas nacientes” es igual al de “retrocesos” y no hay “oportunidades perdidas” entre los principales productos de exportación a este destino. Estos datos indican que la estructura de las exportaciones sigue basándose en productos poco dinámicos, ya que en la lista de los 20 más importantes, 66,5% del total del comercio de la región corresponde a “retrocesos” y “estrellas menguantes”.

TABLA 3: MCCA: PRINCIPALES RUBROS EXPORTADOS A EUROPA OCCIDENTAL (%)

Código CUCI	Rubro	Contribución		Tipología
		1990	2000	
711	Café sin tostar o tostado, con o sin cafeína	40,41	28,68	Retroceso
573	Plátanos (incluso verdes)	33,94	21,33	Retroceso
7599	Partes y accesorios destinados al grupo 752 o subgrupo 7512	0,02	18,29	Estrella naciente
579	Frutas, n.e.p.	2,21	6,02	Estrella menguante
7764	Microcircuitos electrónicos	0,01	4,67	Estrella naciente
2927	Flores y follaje, cortados	2,35	3,32	Estrella menguante
2926	Bulbos, tubérculos y rizomas de plantas floríferas o de follaje	2,58	1,81	Retroceso
360	Crustáceos y moluscos pelados o no, frescos, refrigerados o congelados	1,15	1,79	Estrella naciente
589	Frutas prep. o conservadas en otra forma, n.e.p., con/sin alcohol	0,52	1,55	Estrella menguante
371	Pescado preparado o en conserva, n.e.p.	0,15	0,65	Estrella menguante
585	Jugos de frutas y de legumbres	0,12	0,55	Estrella naciente
1212	Tabaco desnervado	0,39	0,50	Estrella menguante
546	Legumbres congeladas o conservadas temporalmente	0,18	0,50	Estrella menguante
342	Pescado congelado	0,25	0,49	Estrella menguante
572	Otros frutas agrias	0,74	0,48	Retroceso
2875	Minerales de zinc y sus concentrados	1,51	0,44	Retroceso
8462	Ropa interior, de punto o ganchillo, de algodón	0,19	0,44	Estrella naciente
3413	Gases de petróleo en estado líquido	0,00	0,41	Estrella menguante
752	Espicias (excepto pimienta y pimiento)	0,27	0,38	Estrella naciente
2482	Madera de coníferas aserrada, cepillada	0,79	0,35	Retroceso

Fuente: Trade CAN (2002), a año base 2000

Glosario:

Estrella naciente: conceptos cuya demanda de mercado se eleva.

Estrella menguante: conceptos no dinámicos.

Retroceso: conceptos cuya demanda de mercado descende

Oportunidad perdida: conceptos que no aprovechan el incremento de la demanda y pierden participación de mercado.

- La competitividad de Centro Americana en el mundo

La apertura de los mercados a nivel mundial pasa por un desarrollo competitivo cada vez más exigente. Los parámetros estrictamente tecnológicos o de productividad ahora se correlacionan con la calidad de producto, con los procesos productivos, con los mercados laborales, y con las buenas prácticas y respeto al medio ambiente, entre otros. La competitividad también se mide

tomando en consideración una serie de factores, políticas e instituciones que determinan el nivel de productividad de una economía y en consecuencia condicionan el grado de prosperidad al que pueden acceder. Este último indicador es preparado anualmente por el Global Competitive Institute del Forum Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés) y su principal producto es el Índice Global de Competitividad, el cual toma en consideración la dinámica de la economía global y registra qué factores son claves para el crecimiento de la competitividad entre un gran número de países con una gran diversidad institucional y estructural.

La consolidación de las instituciones, la infraestructura, la estabilidad macroeconómica, el nivel de cobertura de los servicios de salud y de educación primaria, los niveles de educación superior, la eficiencia del mercado, la difusión tecnológica, el grado de sofisticación de los negocios y la innovación, son los nueve pilares del Índice Global de Competitividad, que se sintetizan en un solo index (GCI).

Este ranking de competitividad global queda registrado en la siguiente tabla. Se observa que de una muestra total de 125 países, Costa Rica es la que mejor ranking tiene de los países del MCCA, se sitúa en la posición media o puesto 53, seguido a 8 puestos de El Salvador (posición 61). Guatemala por su parte tendría un índice de competitividad de 3.91, correspondiéndole el puesto 75. Honduras y Nicaragua serían los países de menor capacidad competitiva según este índice y les correspondería las posiciones 93 y 95 respectivamente.

TABLA 4: INDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD (GCI). COMPARACIONES 2005 Y 2006

País / Economía	GCI	GCI	GCI	Cambios 2005-2006	
	Índice 2006	Puntuación 2006	Índice 2005		
Suiza	1	5,81	4	↗	3
Finlandia	2	5,76	2	→	0
Suecia	3	5,74	7	↗	4
Dinamarca	4	5,70	3	↓	-1
Singapur	5	5,63	5	→	0
Estados Unidos	6	5,61	1	↓	-5
Japón	7	5,60	10	↗	3
Chile	27	4,85	27	→	0
Costa Rica	53	4,25	56	↗	3
Panamá	57	4,18	65	↗	8
México	58	4,18	59	↗	1
El Salvador	61	4,09	60	↓	-1
Guatemala	75	3,91	95	↗	20
Honduras	93	3,58	97	↗	4
Nicaragua	95	3,52	96	↗	1
Etiopía	120	2,99	116	↓	-4
Mozambique	121	2,94	112	↓	-9
Timor-Leste	122	2,90	113	↓	-9
Chad	123	2,61	117	↓	-6
Burundi	124	2,59	—	n/a	
Angola	125	2,50	—	n/a	

Fuente: Informe de Competitividad Global 2006/2007 del Forum Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés)

Del conjunto de los países del MCCA todos, excepto El Salvador, han mejorado su posición competitiva del 2005 al 2006. Según este índice, hay que resaltar el espectacular cambio que ha tenido Guatemala, que en el 2005 ocupaba el puesto 95 y en el 2006 ocupaba el puesto 75. Este índice también corrobora las tendencias creciente de Guatemala en cuanto a su actividad comercial internacional, intraregional y en cuanto a su crecimiento sostenido del PIB.

15 LAS EXPECTATIVAS A FUTURO DE LA ECONOMÍA DEL MCCA

En los apartados previos a esta sección se ha mostrado la evolución y el comportamiento reciente de la economía en Centro América, visto por el desarrollo mostrado por los países miembros del MCCA, eje y centro principal del proceso de integración. La evolución indica ritmos favorables de crecimiento y de superación, particularmente después de la etapa de estancamiento caracterizada por la época de conflictos, en su estructura productiva y comercial. El grado de integración comercial se ha incrementado en sus vertientes exportadora e importadora así como su participación en el mercado mundial es mayor, tanto con su principal socio que es EEUU como con la UE. La estructura productiva muestra un sector de bienes y servicios importante, y se registran ya algunos índices de mejoramiento en la producción de manufacturas, debido principalmente a la fuerte presencia de la maquila. La economía medida por el PBI también refleja que hay una actividad dinámica y constante en cada uno de los países miembros. Pero, también se observan diferencias importantes entre los socios del MCCA. Costa Rica y Guatemala lideran el grupo en casi todos los componentes de la economía, en tercer lugar se sitúa El Salvador, con una creciente actividad exportadora y de manufacturas y son Honduras y Nicaragua los países que se sitúan en los niveles de menor desarrollo.

También se ha observado que la competitividad que tienen los países de la región a nivel del ranking mundial es muy diferente entre los países miembros. Mientras que Costa Rica y El Salvador se posicionan en el medio del ranking, los otros tres Guatemala, Honduras y Nicaragua, se encuentran entre los países más atrasados en cuanto a su capacidad competitiva.

Ciertamente que hay muchos factores que explican este comportamiento de la economía regional en el periodo y que no han sido objeto implícito de este estudio. Pero la configuración mostrada permite concluir que el proceso regional en Centro América ha avanzado sustancialmente en comparación con la de los otros sub grupos regionales de América Latina y El Caribe, y que la estabilidad económica, productiva y comercial esta recuperándose, ganando territorios en el espacio intraregional y en el resto del mundo. Ciertamente, la integración representa desafíos y su configuración dependerá del establecimiento de una agenda a medio y largo plazo, y de asumir los compromisos económicos, políticos y sociales que este proceso implica.

**ANEXO 7: LA IMPLEMENTACIÓN DE LA ESTRATEGIA:
ANÁLISIS DE LAS ASIGNACIONES CE EN AMÉRICA CENTRAL EN EL PERÍODO 1996-2006**

INDICE

1	LOS RECURSOS GLOBALES DE LA COOPERACIÓN	58
2	ASIGNACIONES EN TÉRMINOS GEOGRÁFICOS	60
2.1	LOS FONDOS ASIGNADOS A NIVEL REGIONAL	60
2.2	LOS FONDOS ASIGNADOS A NIVEL BILATERAL	60
3	ASIGNACIONES EN TÉRMINOS SECTORIALES Y MACROSECTORIALES	61
3.1	A NIVEL REGIONAL.....	62
3.1.1	Cooperación regional bajo el Reglamento ALA.....	63
3.1.2	Ayuda regional bajo las LPH.....	65
3.2	A NIVEL BILATERAL	66
3.2.1	Cooperación bilateral bajo el Reglamento ALA.....	66
3.2.2	Ayuda bilateral bajo las LPH.....	68
1.3	ORGANISMOS FINANCIEROS INTERNACIONALES Y REGIONALES.....	106
1.4	OTROS	107

En este capítulo se presenta un análisis de los recursos asignados a América Central en el periodo 1996-2006¹⁹. El capítulo presenta las líneas de actuación de la CE a través de un análisis de las principales fuentes de financiación de las que beneficia la región, de su distribución geográfica y sectorial. Cabe destacar que el eje de la presente evaluación es la cooperación con América Central como región y por lo tanto se otorga especial importancia a la cooperación regional, en detrimento de la cooperación bilateral, analizada de manera más global.

16 LOS RECURSOS GLOBALES DE LA COOPERACIÓN

Si bien la principal base legal de la cual depende la cooperación CE para con América Central es el Reglamento del Consejo 443/92 (Reglamento ALA), fuente de las dos principales líneas presupuestarias dirigidas a esta región²⁰, a esto se añade otra fuente de financiación, las líneas presupuestarias horizontales (LPH), de carácter temático y que se destinan no sólo a la región sino al resto de regiones terceras que se benefician de la ayuda de la CE. De estas líneas presupuestarias se han seleccionado las que tanto a nivel presupuestario como temático tienen una incidencia particular en América Central²¹.

En el periodo objeto de la presente evaluación América Central recibe en su conjunto (nivel regional y nivel bilateral) algo más de 843 M€ bajo el Reglamento ALA. Si a esto se añaden las LPH, que aportan 742 millones suplementarios, el total asciende a casi 1.586 M€.

TABLA 5: ASIGNACION ANUAL POR FUENTE DE FINANCIACIÓN, 1996-2006 (MILLONES DE EUROS)

Fuente	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total	%
Regl ALA	73,82	65,85	65,30	35,62	35,00	112,81	26,52	155,53	108,00	92,9	72,00	843,37	53,18
LPH	65,51	61,34	93,72	186,11	187,63	25,86	58,51	26,57	25,70	6,22	5,22	742,44	46,82
TOTAL	139,34	127,20	159,02	221,73	222,63	138,68	85,03	182,10	133,70	99,12	77,22	1.586,82	100

Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y bajo las LPH en el período 1996-2006

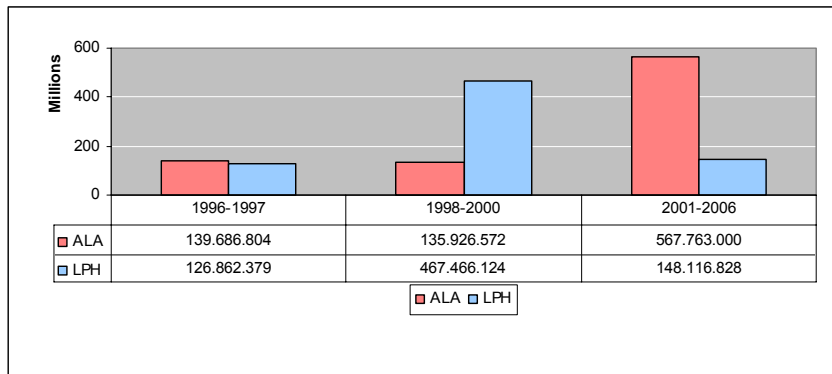
En términos de distribución anual las dos fuentes de financiación presentan una evolución opuesta. Si bien en los primeros años las dotaciones son muy similares, a partir de 1998 las LPH conocen un importante aumento como respuesta para paliar las situaciones coyunturales originadas por el huracán Mitch y el Reglamento ALA disminuye contemporáneamente sus asignaciones. En el 2001 la evolución se invierte de manera drástica y, si exceptuamos el año 2002, el Reglamento ALA pasa a tener mayor protagonismo. Las LPH se reducen un 86,2% de 2000 a 2001 y se estabilizan en los años siguientes con un descenso medio de 86,8% hasta alcanzar en 2006 un descenso del 97,2%, comparado a la cifra comprometida en 2000, año de mayor dotación. Si comparamos este descenso a la media de los años anteriores al Mitch, constatamos que el descenso es también importante, siendo éste del 45% aproximadamente.

¹⁹ Los datos se refieren a los montos comprometidos, contratados y pagados hasta agosto 2006, según la base de datos CRIS. A fecha de agosto no consta compromiso alguno en el 2006 a nivel regional, tanto bajo el reglamento ALA y como bajo las LPH.

²⁰ Ayuda técnica y financiera, destinada a temáticas de desarrollo en beneficio de los extractos más pobres de la sociedad civil; y Cooperación económica, pensada como fuente de recursos para acciones de interés mutuo.

²¹ Las líneas presupuestarias horizontales tomadas en cuenta son: Refugiados, Refugiados y desplazados, Rehabilitación, Prevención de desastres, Democracia y derechos humanos, Medio ambiente, Selvas tropicales, Drogas, Ayuda alimentaria, Víctimas de desastres y ONGs.

GRÁFICO 8: ASIGNACIONES POR FUENTE DE FINANCIACIÓN Y POR PERIODO



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y bajo las LPH en el período 1996-2006

La reducción de las asignaciones a través de las LPH podría deberse a una decisión deliberada de incrementar los fondos comprometidos en favor de la región a través de un tipo de ayuda programable como son los fondos comprometidos bajo el reglamento ALA que, por ejemplo, a partir del 2003 representaron una media del 86% del total comprometido. Esta tendencia se ve de manera clara si consideramos el conjunto de asignaciones por periodo²².

Este mayor peso del Reglamento ALA en cuanto a asignación

tiene por lo tanto mayor importancia si se diferencia entre “ayuda programable” y “ayuda no programable”. Así, este instrumento de financiación puede ser considerado como un instrumento de ayuda programable, debido a la asignación indicativa de recursos en el momento de la programación específica por país y región y reflejado por lo tanto en los documentos de estrategia pertinentes, a diferencia de las LPH, que son consideradas como ayuda no programable²³. Esta distinción introduce una diferenciación analítica significativa entre el Reglamento ALA y las LPH, en tanto que los fondos destinados a América Central en el periodo evaluado serían en su mayoría, aunque por un reducido margen, programables (53,18 % frente a 46,82%) y sujetos por lo tanto a la elaboración de una estrategia explícita, donde la programación de las prioridades y objetivos deberían estar bien definidos.

La crisis originada por el Huracán Mitch introduce por lo tanto cambios significativos en el tipo de ayuda que recibe la región en el periodo considerado, tanto a nivel de programación como en la asignación de recursos.

²² Hemos considerado tres diferentes periodos: uno que cubre de 1996 a 1997 y que responde al periodo previo a la existencia de una programación plurianual, otro de 1998 a 2000 que corresponde a la primera generación de programación plurianual y otro de 2001-2006 que responde al Memorando de Entendimiento CE y Secretaria General del SICA sobre las orientaciones plurianuales de Marzo de 2001 y al Documento de estrategia regional para el periodo 2002-2006 para la región centroamericana y los Documentos de Estrategia país del mismo periodo. A nivel de diálogo político cabe mencionar también la Declaración de la Conferencia Ministerial de Florencia de 1996 y la de Madrid de mayo del 2002 (Diálogo de San José) que establece una Agenda común renovada (ver cuadro recapitulativo en el Capítulo 5)

²³ Su utilización y cobertura geográfica puede considerarse como coyuntural y sujeta además a las necesidades/capacidades de demanda de otras regiones geográficas que benefician del mismo instrumento. Además, la ayuda no programable no se define en base a criterios geográficos, y por lo tanto no se refleja en los programas indicativos de países y regiones, sino en base a programas y líneas presupuestarias horizontales.

17 ASIGNACIONES EN TÉRMINOS GEOGRÁFICOS

17.1 Los fondos asignados a nivel regional

Las asignaciones a la región en su conjunto presentan importantes divergencias si se consideran de nuevo las dos principales fuentes de financiación. Mientras bajo el Reglamento ALA se otorga en el periodo 1996-2006 un 12,54% de los fondos a América central como región, las LPH le conceden un 48,71%.

TABLA 6: ASIGNACIONES A NIVEL REGIONAL POR FUENTE DE FINANCIACION Y PERIODO, 1996-2006 (MILLONES DE EUROS)

Fuente	1996-1997	1998-2000	2001-2006	TOTAL
Regional ALA	15.586.050	37.186.049	53.000.000	105.772.099
Regional LPH	4.029.115	319.132.066	38.513.650	361.674.831
Total ALA	19.615.165	356.318.115	91.513.650	467.446.930

Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y bajo las LPH en el período 1996-2006

Como puede observarse en el gráfico 8, el Reglamento ALA presenta una cierta continuidad en la asignación de fondos en el primer y segundo periodo. A nivel de cooperación regional se observa la misma constancia y un aumento de fondos en cada uno de los tres periodos²⁴. La asignación presupuestaria presenta sin embargo una gran diferencia de un periodo a otro si se considera el número de intervenciones financiadas: en el primer periodo se financian 18 proyectos (de una media de 0,866 M€) mientras que en el segundo sólo 3 (de una media de 12,4 M€) y en el tercero sólo 4 (de una media de 13,25 M€). Esta evolución en los dos últimos periodos parece responder a un ajuste de corte estratégico a través del cual se prioriza un enfoque sectorial (menos sectores pero con más fondos a cada uno de ellos), sobre el volumen o la dispersión de las actividades. Esto coincide además en el tiempo con el primer ejercicio de programación regional de 1998 y con la firma del Memorando de Entendimiento CE y Secretaria General del SICA sobre las orientaciones plurianuales, que tenía como principios de base el concentrarse en un número reducido de áreas para optimizar la eficacia y el contar con políticas sectoriales aprobadas por las instituciones regionales. La disminución importante en el tercer periodo de las aportaciones de las LPH acontece por el fin de la respuesta de urgencia de la CE ante la situación provocada por el Mitch y pudo deberse igualmente en a este corte estratégico.

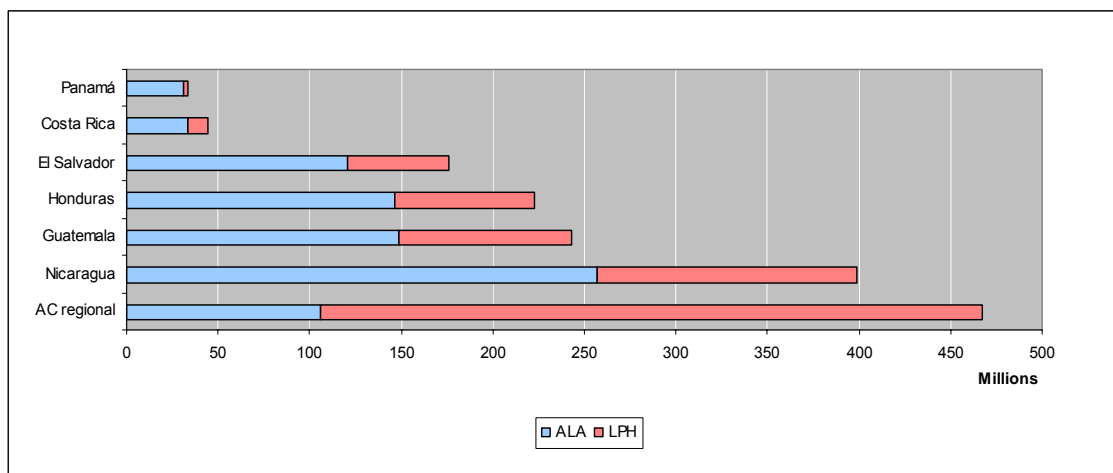
17.2 Los fondos asignados a nivel bilateral

El volumen global de cooperación a nivel bilateral asciende al 70,59% en el conjunto del periodo.

A nivel bilateral se observa una tendencia inversa a lo que ocurre a nivel regional: la mayor fuente de recursos a nivel bilateral es el Reglamento ALA. La asignación de una u otra fuente es cada año inversa: si una sube la otra baja, salvo en 2005, año en el que ambas fuentes conocen un importante descenso, siendo éste mucho más marcado en las LPH, y en 2006, donde ambas suben. De la evolución en el conjunto del periodo se puede deducir que la respuesta a la crisis provocada por el Huracán Mitch fue canalizada vía las LPH, mayoritariamente a nivel regional (80% de media entre 1999 y 2000).

²⁴ En el 2006 no se compromete ningún nuevo proyecto regional, si bien la “Consolidación de la Unión Aduanera” aparece en los proyectos en *pipeline*

GRÁFICO 9: TOTAL COMPROMETIDO POR PAIS Y FUENTE DE FINANCIACIÓN, 1996-2006



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y bajo las LPH en el período 1996-2006

18 ASIGNACIONES EN TÉRMINOS SECTORIALES Y MACROSECTORIALES

Para proceder a este análisis se ha clasificado²⁵ sectorialmente el conjunto de intervenciones financiadas bajo el Reglamento ALA, tanto a nivel regional como bilateral. Los diferentes sectores que se enmarcaban dentro de un mismo ámbito fueron agrupados en macrosectores. A nivel regional, eje central de la presente evaluación, los macrosectores corresponden a los principales ejes de la estrategia de cooperación en el periodo evaluado, tal y como queda reflejado en la Lógica de Intervención (ver Anexo 8). A estos se han añadido otros macrosectores que a nivel bilateral son pertinentes. Las LPH han sido clasificadas también de la siguiente manera:

CUADRO 3: DESAGREGACIÓN SECTORIAL DE LAS LPH

Línea presupuestaria horizontal	Sector	Macro-sector
ONGs	ONGs	Desarrollo social
Drogas	Drogas	Desarrollo social
Prevención de desastres	Gestión de riesgo desastres naturales	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales
Víctimas de desastres	Desastres	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales
Rehabilitación y reconstrucción	Rehabilitación y reconstrucción	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales
Refugiados	Refugiados	Paz y democratización
Refugiados & desplazados	Refugiados	Paz y democratización
Democracia & DDHH	DDHH	Paz y democratización
Medio Ambiente	Medio Ambiente	Gestión Recursos naturales
Selvas tropicales	Selvas tropicales	Gestión Recursos naturales
Ayuda alimentaria	Ayuda alimentaria	Ayuda de emergencia

A continuación se presenta la lista completa que incluye los sectores y macrosectores asignados a las intervenciones financiadas bajo el reglamento ALA y las LPH:

²⁵ La clasificación utilizada retoma en parte la que se realizó en la Evaluación del Reglamento ALA 443/92, DRN, 05/2002, en la cual la clasificación de los proyectos se llevó a cabo en consultación con EuropeAid y gracias a información de Internet y a las minutas de los Comités PVD-ALA, y cuando esto no era posible, utilizando los títulos de los proyectos. A partir de 2001, periodo no cubierto por dicha evaluación, la clasificación se ha hecho en base al título y en algunos casos gracias a información de Internet.

CUADRO 4: DESAGREGACIÓN SECTORIAL DE LOS MACROSECTORES²⁶

Integración regional institucional Fortalecimiento institucional Relaciones políticas Estudios	Paz y democratización Organizaciones Sociedad civil Refugiados DDHH Proceso electoral Fortalecimiento institucional
Integración regional económica Agricultura Pesca Estadísticas Unión aduanera Desarrollo integral transfronterizo	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales Reconstrucción Gestión de riesgo desastres naturales Rehabilitación y reconstrucción
Desarrollo económico Desarrollo rural local Desarrollo urbano local Sector privado Energía Relaciones económicas Comercio Turismo Transporte Ciencia y tecnología	Desarrollo social Salud & población Educación & Cultura & Información Pobreza urbana y degradación Mujeres en desarrollo ONGs Drogas
Ayuda de emergencia Ayuda alimentaria	Desarrollo institucional Fortalecimiento institucional
	Gestión Recursos naturales Medio Ambiente Selvas tropicales

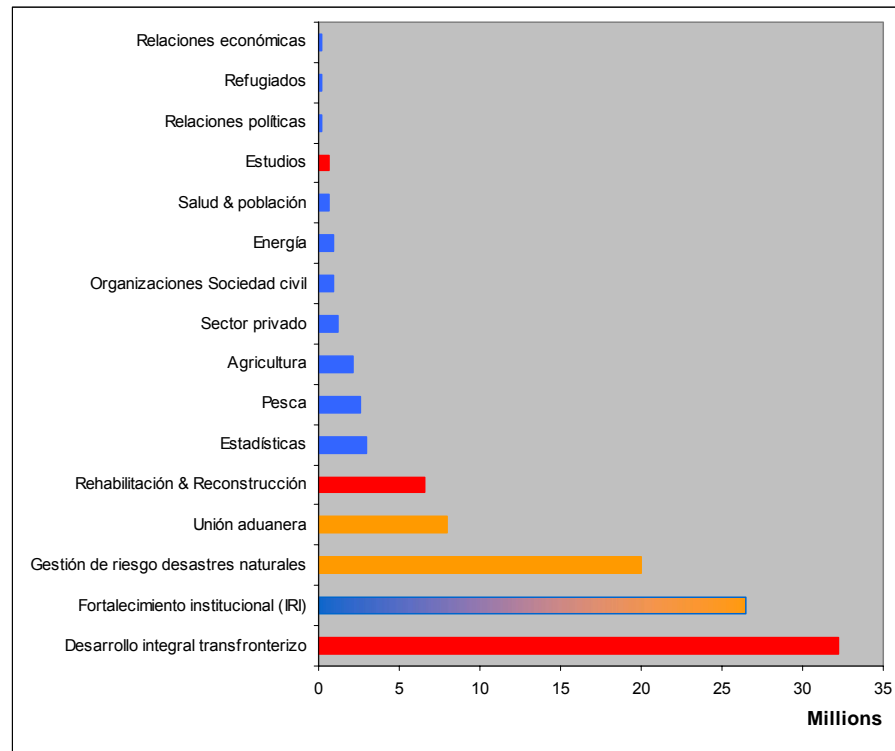
18.1 Ámbito regional

Tal y como mencionado anteriormente, si observamos por periodo la distribución de las asignaciones regionales por fuente de financiación vemos que hay diferencias, diferencias que se traducen a nivel sectorial debido a la tipología de sectores tratados por una u otra fuente. El carácter programable o no programable de la cooperación explica por lo tanto en gran medida la distribución sectorial a nivel regional. Así, se observa que bajo el reglamento ALA, por ejemplo, los sectores de concentración responden a temas de carácter transversal que responden en algunos casos a situaciones coyunturales y de emergencia y en otros a intervenciones de desarrollo local, de diversa índole y en diferentes temas, caracterizados por un enfoque *demand driven*.

²⁶ Fortalecimiento institucional se enmarca en tres macrosectores diferentes: i) bajo “Integración regional institucional” se refiere al fortalecimiento de instituciones regionales y a programas de educación con dimensión regional, ii) bajo “Paz & democratización” se refiere al fortalecimiento de estructuras clave en la región en el proceso de democratización, como puede ser la policía o el sistema penitenciario, iii) bajo “Desarrollo institucional” se refiere al fortalecimiento de estructuras nacionales.

18.1.1 Cooperación regional bajo el Reglamento ALA

GRÁFICO 10: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA en el periodo 1996-2006

Así, mientras en el primer periodo (periodo pre-programación, 1996-1997) la cooperación se concentraba en 12 sectores, el segundo y tercer periodo se concentran en 3 sectores. Sólo un sector repite en más de un periodo, Fortalecimiento institucional (Integración regional institucional), que se encuentra en el primer y tercer periodo²⁷. Si bien esta relativa constancia refleja la importancia conferida a este aspecto, cabe destacar que hay una cierta evolución: en el primer periodo la dotación es limitada y los proyectos se centran mayoritariamente en la educación para la integración regional y en el tercer periodo la dotación pasa a ser muy importante y se concentra en programas de asistencia técnica a las instituciones regionales (Programa de apoyo a la integración centroamericana de 15 M€ y Apoyo al diseño y aplicación de políticas comunes centroamericanas de 10 M€).

A nivel de macrosector se observa cómo la integración regional, en sus vertientes institucional y económica, es el eje prioritario, seguido de la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales. Los dos primeros macrosectores se financian desde el primer periodo debido a la Declaración de la Conferencia Ministerial de Florencia de 1996 (San José XII) que prevé centrar la cooperación en torno a tres ejes prioritarios, entre los que están el fortalecimiento de la capacidad de inserción de América Central en la economía internacional. Posteriormente, la estrategia regional CE hacia América Central de 1998-2000, el Memorando de Entendimiento y la Conferencia Ministerial de

²⁷ Ver gráfico 10: periodo 1996-1997 sectores en azul, 1998-2000 sectores en rojo y 2001-2006 sectores en naranja.

Madrid (Diálogo de San José) de mayo del 2002, que establece una Agenda común renovada centrada en varios ejes temáticos, entre los que destacan la integración regional como el medio prioritario para alcanzar el desarrollo sostenible en América Central y su inserción exitosa en la economía mundial, a través del fortalecimiento del apoyo político y la cooperación, y el reforzamiento de la Agenda de Integración Centroamericana, juegan un papel determinante. Se añade por último a este periodo el documento de estrategia regional 2002-2006.

Destaca también en la Agenda del 2002 el compromiso con la preservación del medio ambiente y frente a los desastres naturales, con una perspectiva global que abarca la prevención, mitigación, respuesta a desastres naturales, y reconstrucción. Si bien este macrosector se refleja en los documentos y declaraciones de estrategia a partir del 2002, los cambios introducidos por el huracán Mitch en la programación y en la asignación de recursos hicieron que en concreto bajo el reglamento ALA se destinasen casi 7 M€ en 1998 para hacer estudios y contratar la asistencia técnica que gestionaría el Programa Regional de Reconstrucción para América Central (PRAAC).

El macrosector paz & democratización, a pesar de su importancia histórica en la región y a pesar de ser uno de los temas regionales claves recogido en los diferentes documentos de estrategia, incluido el DER 2002-2006, tiene una asignación residual y es cubierto principalmente por las LPH y por el nivel bilateral. A nivel regional este sector se concentra en un 85% en el fortalecimiento de organizaciones sindicales. Cabe destacar también que uno de los ejes centrales de la estrategia, la participación de la sociedad civil en el proceso de integración, ha sido completamente integrado en el PAIRCA y cuenta que con una financiación muy inferior a la inicialmente prevista (de los 8 M€ previstos recibe 3,2 M€).

TABLA 7: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL POR PERIODO A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006

Macrosector	1996-1997	1998-2000	2001-2006	Total Comprometido	%
INTEGRACION REGIONAL ECONÓMICA	9.809.885	30.000.000	8.000.000	47.809.885	45,20
INTEGRACIÓN REGIONAL INSTITUCIONAL	1.691.000	635.000	25.000.000	27.326.000	25,83
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	0	6.551.049	20.000.000	26.551.049	25,10
DESARROLLO ECONÓMICO	2.289.903	0	0	2.289.903	2,16
PAZ Y DEMOCRATIZACIÓN	1.123.261	0	0	1.123.261	1,06
DESARROLLO SOCIAL	672.000	0	0	672.000	0,64
TOTAL	15.586.050	37.186.049	53.000.000	105.772.099	100

Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA en el periodo 1996-2006

Los proyectos cubiertos por los otros macrosectores son marginales (representan el 3,86% del total) y no parecen responder a ninguna estrategia explícita: se trata en su mayoría de encuentros de negocios, de gestión de empresas y de un proyecto de salud materno-infantil. Estos sectores se financian en el primer periodo, cubierto por el Acuerdo-marco de cooperación CE-América Central de 1993, en el que se pretendía hacer una programación plurianual en el campo de la cooperación al desarrollo y de la cooperación económica que resulta finalmente en una multitud de sectores muy similar a la cubierta por el Reglamento ALA. Cabe destacar que a pesar de la declaración unilateral de la CE, incluida en el Acuerdo-marco, en la que se fijaba el objetivo de prestar asistencia prioritaria a los proyectos de alcance regional y de intensificar esta cooperación cualitativa y cuantitativamente, en la práctica la cooperación se focalizó en el ámbito bilateral.

18.1.2 Ayuda regional bajo las LPH

Como se evidenció anteriormente, a nivel regional se puede decir que el tipo de fuente de ayuda fue determinante en la respuesta de la CE a la situación de desastre natural y socioeconómico que atravesó la región. En los gráficos que se presentan a continuación se observa claramente la regionalización de la ayuda recibida vía las LPH, con un 86% del total de los fondos de las LPH en el periodo evaluado destinado a la rehabilitación y reconstrucción²⁸, a la asistencia a víctimas de desastres y a la gestión del riesgo a través de la línea Prevención de desastres²⁹.

GRÁFICO 11: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO LAS LPH, 1996-2006

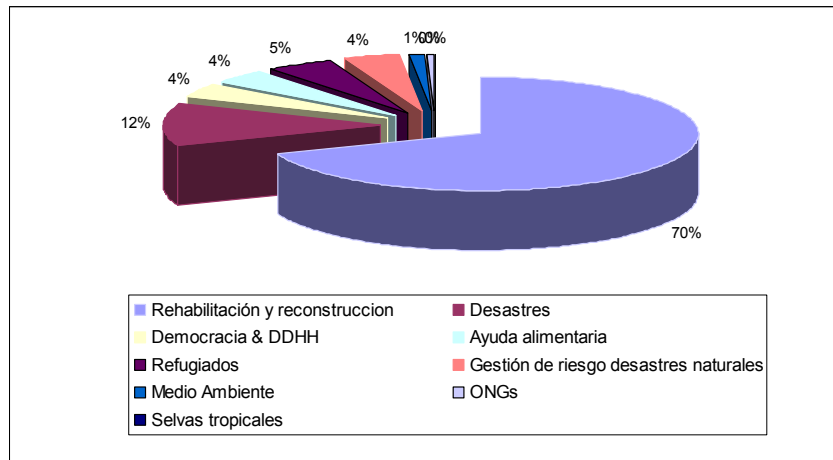
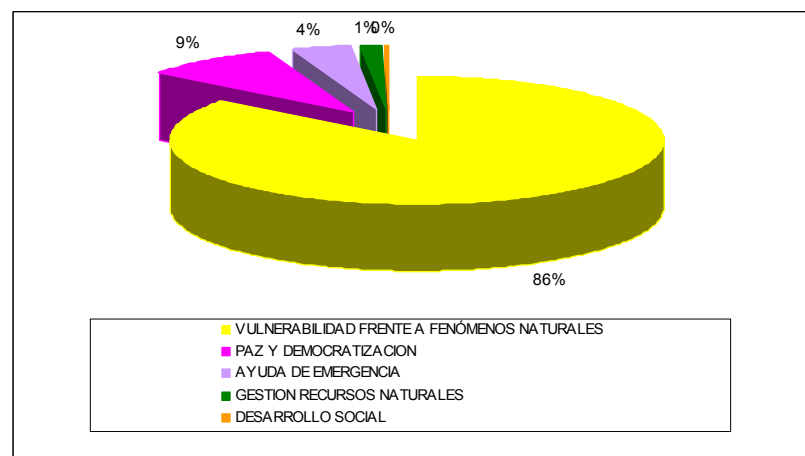


GRÁFICO 12: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO LAS LPH, 1996-2006



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo las LPH en el periodo 1996-2006

²⁸ El PRAAAC representa el 100% de este sector. Si bien es una acción puntual de respuesta a situaciones coyunturales, representa el 70% de los compromisos de las LPH a nivel regional en el periodo 1996-2005 y el 142% de los fondos destinados a nivel regional bajo el reglamento ALA en todo el periodo 1996-2006. Esto refleja cómo acciones externas pueden influenciar y determinar una estrategia de cooperación.

²⁹ Cabe mencionar que si bien el PRACC aparece en CRIS como financiado bajo "ALA", en los Informes anuales elaborados por la Dirección América Latina de la DG Relex consta como financiado bajo la LPH "Rehabilitación", en línea con lo previsto en la Comunicación al Consejo y al Parlamento Europeo "Relativa a un Plan de acción comunitario para la reconstrucción de Centroamérica" del 28 de abril de 1999, que preveía la financiación del PRAAC bajo dicha LPH. Por este motivo se ha incluido el PRAAC bajo la LPH "Rehabilitación", bajo el nivel regional.

Se pone también en evidencia el hecho de que el 5% destinado a los refugiados corresponde a la LPH “Ayuda para la autosuficiencia de los refugiados y de las personas desplazadas de su lugar de origen”, debido a los conflictos, la inseguridad, o a otras crisis no naturales.

Si se considera la distribución macrosectorial obviando la fuente, el macrosector “Vulnerabilidad frente a desastres naturales” recibe el 71,9% de las asignaciones, mostrando así una importante adaptación y capacidad de respuesta de la ayuda CE frente a importantes cambios contextuales.

TABLA 8: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL REGIONAL BAJO EL REGLAMENTO ALA Y LAS LPH, 1996-2006

Macrosector	Total Comprometido	%
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	336.114.387	71,90
INTEGRACION REGIONAL ECONOMICA	47.809.885	10,22
PAZ Y DEMOCRATIZACION	32.693.261	6,99
INTEGRACION REGIONAL INSTITUCIONAL	27.326.000	5,84
AYUDA DE EMERGENCIA	14.932.141	3,19
GESTION RECURSOS NATURALES	4.336.175	0,92
DESARROLLO ECONOMICO	2.289.903	0,48
DESARROLLO SOCIAL	1.945.177	0,41
TOTAL	467.446.930	100

Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y las LPH en el periodo 1996-2006

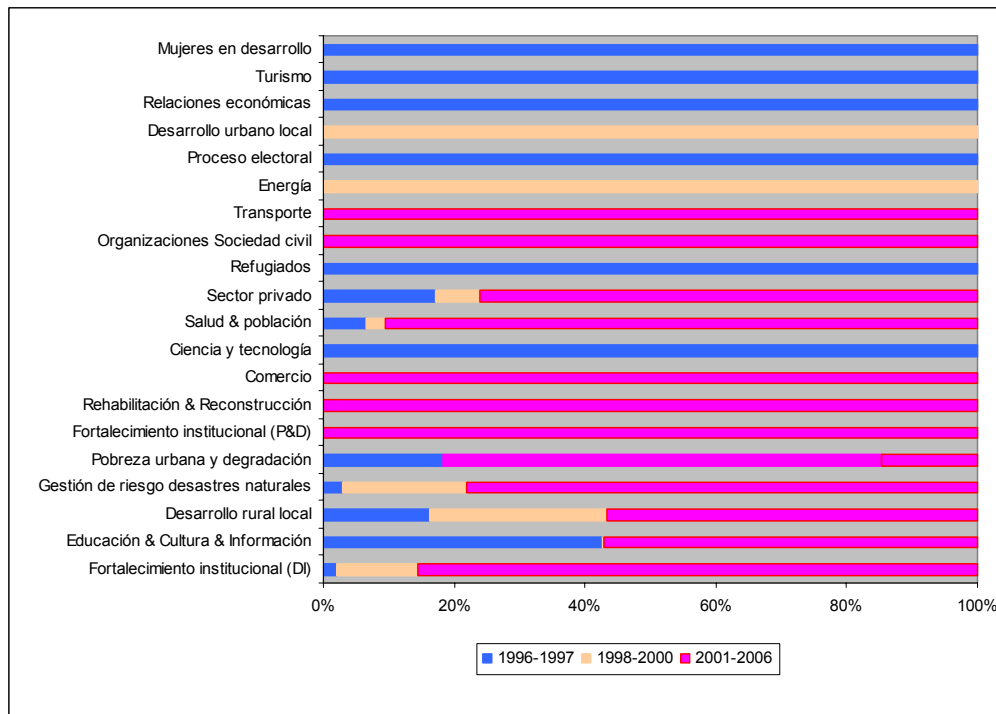
En segundo lugar destaca con un 10,22% la “Integración regional económica”, eje central de la estrategia de cooperación CE en la región y financiado exclusivamente por el reglamento ALA. “Paz y democratización” asciende al 7% de las asignaciones y es en más de un 90% cubierto por las LPH. El 11% restante se divide entre “Integración regional institucional”, financiado en exclusividad por el reglamento ALA, “Ayuda de emergencia”, financiado por las LPH, “Gestión de recursos naturales” y proyectos de desarrollo económico y social. De los 467,44 M€, el 22,62% se asigna bajo el Reglamento ALA y el 77,37% bajo las LPH.

18.2 Ámbito bilateral

18.2.1 Cooperación bilateral bajo el Reglamento ALA

A nivel bilateral la cooperación es más diversificada y responde mayormente a los campos cubiertos bajo el Reglamento ALA y bajo el Acuerdo-marco de cooperación CEE-AC de 1993. Esta cooperación muestra además una mayor continuidad en cuanto a sectores cubiertos: de los 13 sectores cubiertos en el primer periodo 7 reciben financiación en el segundo y tercer periodo. Los sectores que reciben financiación únicamente en el primer periodo son: salud & población, proceso electoral, relaciones económicas, turismo y mujer en desarrollo. Los sectores que aparecen por primera vez en el segundo periodo son: Energía y Desarrollo urbano local. Los que aparecen por primera vez en el tercer periodo son: Gestión de riesgo desastres naturales, Ciencia y tecnología, Organizaciones Sociedad civil y transporte. Los sectores que a nivel regional son tratados de manera residual a lo largo de todo el periodo evaluado, conocen a nivel bilateral importantes asignaciones, especialmente en cuanto a desarrollo social y económico se refiere.

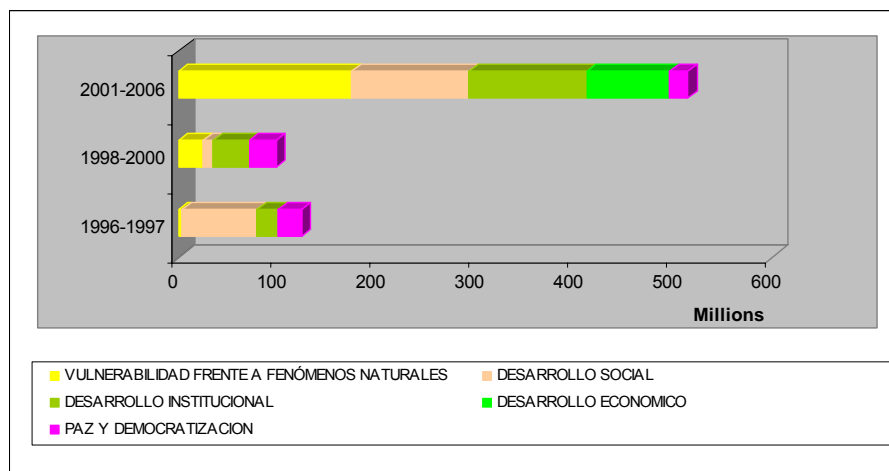
GRÁFICO 13: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA en el período 1996-2006

Como ocurriese también a nivel regional, a nivel bilateral en el tercer periodo la cooperación conoce un mayor enfoque sectorial. La asignación media por proyecto refleja también este nuevo enfoque: si en el primer y segundo periodo la media gastada por proyecto era de 3,5 y 4,7 M€ respectivamente, en el tercero asciende a 15,3 M€. El macrosector Desarrollo social conoce un importante incremento en este periodo, acompañado además de un descenso en importancia de asignaciones en el mismo periodo bajo las LPH. Destaca también la aparición del macrosector Desarrollo económico en el tercer periodo.

GRÁFICO 14: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO EL REGLAMENTO ALA, 1996-2006



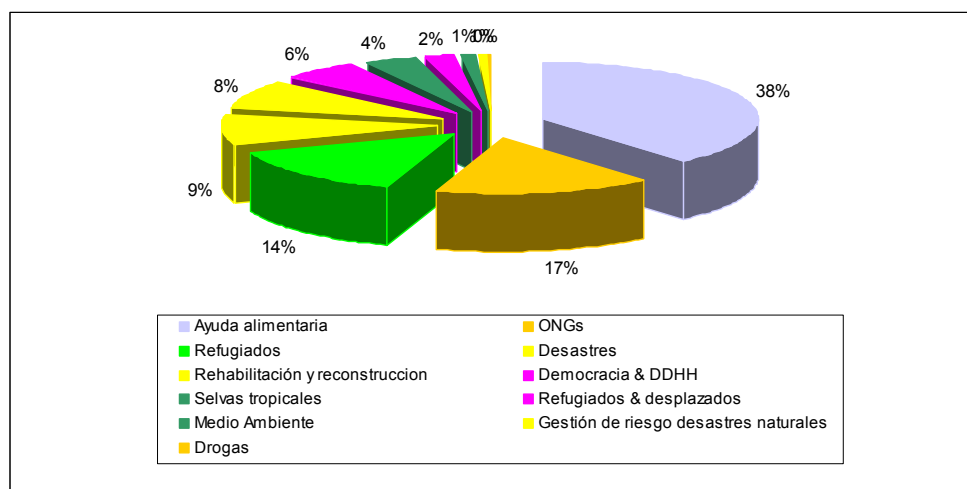
Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA en el período 1996-2006

El gráfico 14 muestra además de manera clara la relativa ausencia de tratamiento del macrosector Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales en el segundo periodo, periodo en el que este sector es bajo las LPH el más cubierto a nivel regional, como visto anteriormente. En el tercer periodo este macrosector pasa a ser tratado mayoritariamente por el reglamento ALA, tanto a nivel regional como bilateral, y se concentra en un enfoque más sostenible, en la Gestión de riesgo ante desastres naturales.

18.2.2 Ayuda bilateral bajo las LPH

Las LPH muestran un relativo auge en el segundo periodo (aumentan un 20,7%) y disminuyen en el tercer periodo (un 26% en relación al periodo previo). La ayuda alimentaria acapara a nivel bilateral la mayoría de los fondos provenientes de las LPH. Le siguen los fondos de cofinanciación

GRÁFICO 15: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO LAS LPH, 1996-2006

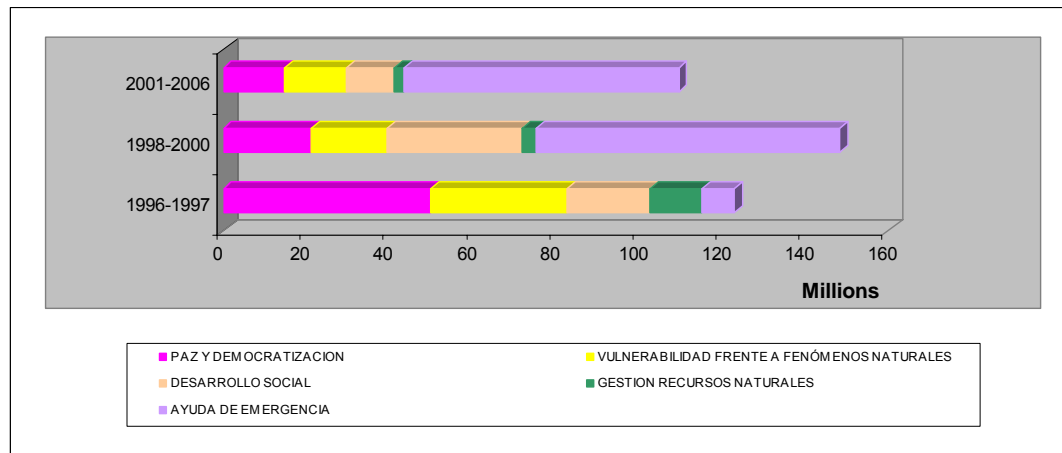


Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo las LPH en el período 1996-2006

debido a conflictos, inseguridad, o a otras crisis no naturales, y que además se concentra en los años 1996 a 1999 por lo que no cubre acciones de ayuda a refugiados o desplazados como consecuencia del Mitch. Igualmente, aunque de importancia menor, la LPH “Refugiados & desplazados”, que cuenta con un 2,2% de los fondos, se concentra en los años 1997 y 1998 y no financia acciones ligadas a catástrofes naturales, aunque la filosofía de esta línea, gestionada además por ECHO, sí preveía apoyo a víctimas de catástrofes naturales o de acontecimientos como guerras, conflictos, etc.

ONG y en tercer lugar muy de cerca los fondos destinados a los refugiados. Aquí cabe mencionar de nuevo que esta LPH corresponde a “Ayuda para la autosuficiencia de los refugiados y de las personas desplazadas de su lugar de origen”,

**GRÁFICO 16: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL POR PERIODO A NIVEL BILATERAL
BAJO LAS LPH, 1996-2006**



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo las LPH en el periodo 1996-2006

A nivel macrosectorial la ayuda de emergencia es el único macrosector que muestra una asignación constante en los dos últimos periodos. Todos los macrosectores, salvo Desarrollo social (aumenta un 61% en el segundo periodo) y Ayuda de Emergencia (aumenta un 95% en el mismo periodo), conocen una disminución constante en cada uno de los tres periodos. Gestión de recursos naturales pierde un 80% de su asignación, seguido de Paz & democratización con un 70% y de Vulnerabilidad frente a desastres naturales con un 54,3%. Desarrollo social, a pesar de su aumento en el segundo periodo, pierde un 65% de asignación del primer al tercer periodo.

Si se consideran ambas fuentes la distribución macrosectorial presenta una relativa igualdad entre macrosectores, contrariamente a lo que ocurre a nivel regional. Como se ha visto anteriormente, los sectores *típicos* de desarrollo son los más presentes a nivel bilateral: “Desarrollo social” recibe ¼ de los fondos y junto con “Desarrollo institucional” y “Desarrollo económico” acaparan el 58% de los fondos bilaterales.

**TABLA 9: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL A NIVEL BILATERAL BAJO EL REGLAMENTO
ALA Y LAS LPH, 1996-2006**

Macrosector	Total Comprometido	%
DESARROLLO SOCIAL	266.847.110	23,86
DESARROLLO INSTITUCIONAL	204.473.206	18,28
PAZ Y DEMOCRATIZACIÓN	154.278.036	13,79
DESARROLLO ECONÓMICO	177.620.346	15,88
AYUDA DE EMERGENCIA	146.814.474	13,13
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	149.986.581	13,41
GESTIÓN RECURSOS NATURALES	18.355.025	1,64
TOTAL	1.118.374.777	100

Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA y las LPH en el periodo 1996-2006

Sectores de respuesta a situaciones coyunturales reciben un 26,5% (Ayuda de emergencia & Vulnerabilidad frente a desastres naturales). “Paz y democratización” recibe un 13,8% y en último lugar destaca “Gestión de recursos naturales”, con 1,64%. De los 1.118 M€, el 66% se asigna bajo el Reglamento ALA y el 34% bajo las LPH.

ANEXO 8: ANALISIS DE LA INTERVENCION CE POR EJE DE CONCENTRACION

INDICE

1	INTRODUCCION.....	71
2	APOYO A LA INTEGRACION REGIONAL	73
2.1	LAS ACTIVIDADES DE APOYO A LA INTEGRACIÓN REGIONAL EN SUS VERTIENTES INSTITUCIONAL Y ECONÓMICA	74
2.1.1	<i>A nivel regional.....</i>	<i>74</i>
2.1.2	<i>A nivel bilateral</i>	<i>79</i>
2.2	VALORACIÓN GLOBAL	79
3	APOYO AL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACION REGIONAL	82
3.1	LAS ACTIVIDADES DE APOYO AL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL.....	82
3.2	VALORACIÓN GLOBAL	85
4	VULNERABILIDAD FRENTE A FENOMENOS NATURALES	88
4.1	LAS ACTIVIDADES DE APOYO EN EL MARCO DE LA VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	89
4.2	VALORACIÓN GLOBAL	92
5	TEMAS TRANSVERSALES.....	93
5.1	EN LOS DOCUMENTOS NORMATIVOS Y DE ESTRATEGIA.....	94
5.1.1	<i>Análisis del Acuerdo marco y de documentos estratégicos.....</i>	<i>94</i>
5.1.2	<i>Acciones e instrumentos utilizados para los temas transversales.....</i>	<i>96</i>
5.2	EN LOS PROGRAMAS REGIONALES	98
5.3	VALORACIÓN GLOBAL	99

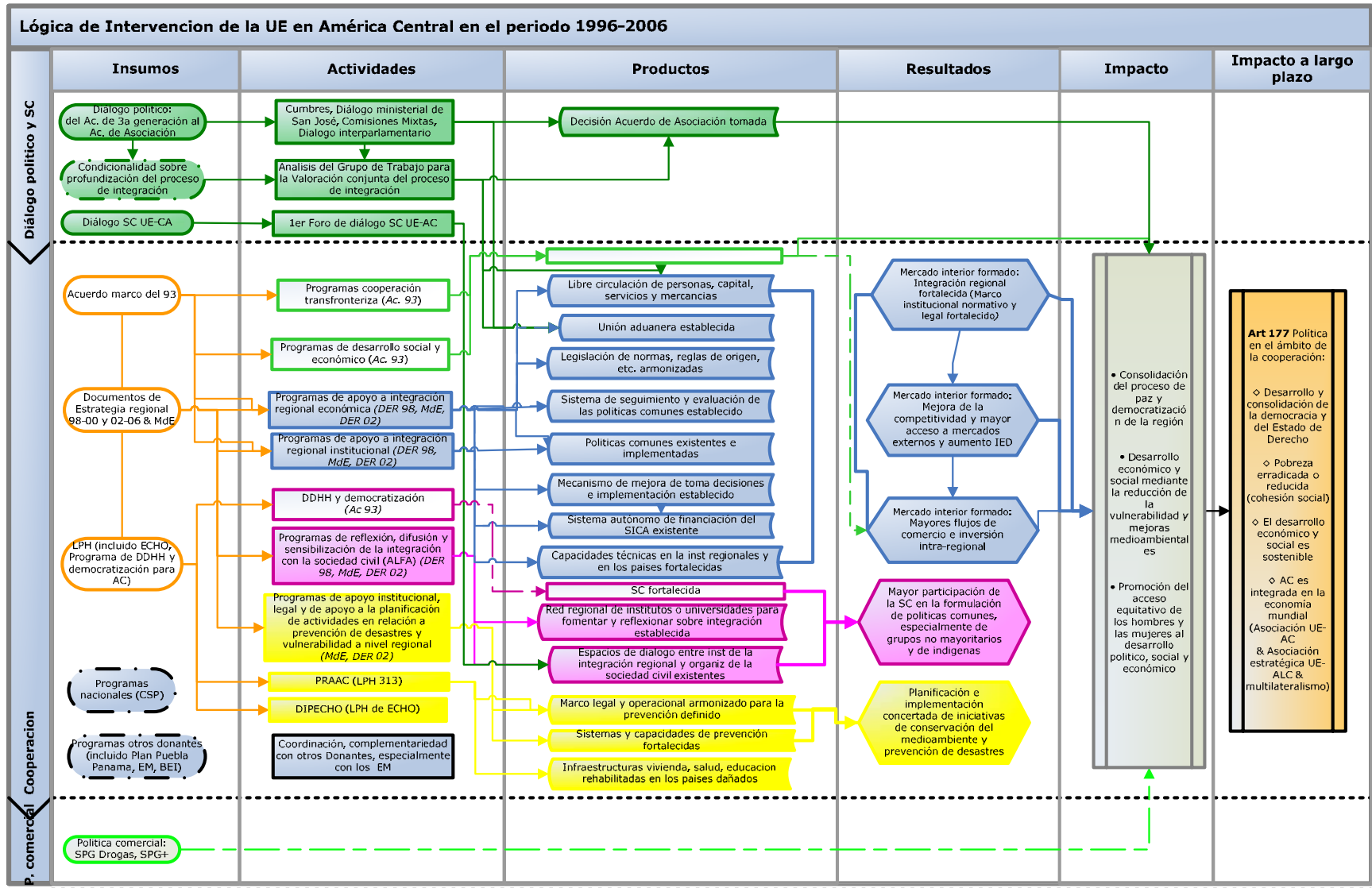
1 INTRODUCCION

Lo expuesto en el capítulo 3 del Informe principal configura una lógica de intervención y una estrategia compleja, que ha estado marcada por eventos que han influenciado y adecuado la actuación de la CE en América Central.

Tanto la estrategia como las actividades y los resultados previstos están orientados a generar tres impactos substanciales: la consolidación del proceso de paz y la democratización de la región; el logro de un desarrollo social y económico sostenible, vía la integración regional, donde la reducción de la vulnerabilidad frente a amenazas naturales y las mejoras ambientales contribuyen a una mayor y mejor calidad de vida; y el acceso equitativo de los hombres y de las mujeres a estos beneficios. Todo esto contribuye al logro de la reducción de la pobreza, a la consolidación del Estado de Derecho y el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales, y a una mejor inserción de América Central en la economía mundial.

La articulación de los diferentes elementos aparece de manera consistente en los más de diez años analizados en este estudio, ya sean estos elementos los provenientes del diálogo político, de la política comercial o los que proceden de las diversas actuaciones del eje correspondiente a la cooperación. Este marco lógico de intervención y sus correspondientes actividades han generado un conjunto de efectos y resultados directos e indirectos que, aunque en la mayoría de los casos serán observables en el medio y largo plazo, presentan evidencias de logros ya obtenidos. Algunos ejemplos de ello son el importante avance en cuanto a Unión Aduanera, debido no sólo al proyecto específico sino también al diálogo político, y en concreto al proceso de “evaluación conjunta”; el avance, aunque limitado, en la institucionalidad regional gracias, en parte, al Programa de Apoyo a la Institucionalidad Regional de Centroamérica.

A continuación se presenta el diagrama completo de la lógica de intervención de la UE en América Central en el periodo evaluado. Le sigue un análisis de los tres principales macrosectores de intervención del eje “Cooperación”, así como del tratamiento de los temas transversales. Esta presentación pretende completar lo expuesto en el Informe principal gracias a las constataciones que se pudieron observar en la fase de campo.



2 APOYO A LA INTEGRACION REGIONAL

En el periodo cubierto por la evaluación, la integración regional ha atravesado distintas etapas, lo que ha afectado tanto al contenido de la “agenda” regional -es decir, a la definición de objetivos y estrategias por parte de los gobiernos e instituciones regionales- como a la cooperación regional de la CE. Si bien esta evolución ha sido presentada en el capítulo 3 del Informe principal, cabe señalar que la fase de campo evidenció el rol clave jugado por algunos acontecimientos en lo que se refiere a la definición e implementación de la estrategia de la CE. En particular, cabe señalar los siguientes:

- Entre 1990 y 1997 la integración centroamericana experimentó una visible recuperación, tras la crisis de los ochenta, que condujo a una caída drástica del comercio intrarregional. En 1990 se adoptó en Antigua (Guatemala) el Plan de Acción Económica de Centroamérica (PAECA), que permitió iniciar el proceso de restablecimiento del área de libre comercio regional y la recuperación del comercio intrarregional en niveles análogos a los del decenio de los setenta. En 1991 se adopta el Protocolo de Tegucigalpa a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA), que crea el SICA. En 1993 se firma el Protocolo de Guatemala al Tratado General de la Integración Económica de Centroamérica, que define, aunque de manera imprecisa y sin calendario, un proceso gradual de integración económica desde la zona de libre comercio, a la unión aduanera, y una unión económica. En 1995 se firman el Tratado de la Integración Social, que crea el subsistema de la integración social (SISCA), y el Tratado Marco de Seguridad Democrática Regional.

Pese a estos avances, en el entramado institucional y jurídico de la integración regional se establecieron distintos niveles de compromiso. En el SICA hay seis Estados miembros; en el subsistema de integración económica cinco; empero, en la Corte Centroamericana de Justicia sólo son parte tres de ellos; y el Parlamento Centroamericano (Parlacen) cuenta con seis miembros, de los que cinco son miembros del SICA, y cuatro de la integración económica.

- Entre 1997 y 2001 la integración regional se estanca, tras ese periodo de reactivación y de avances institucionales. A este estancamiento contribuyen varios factores:
 - i. tras la “etapa fácil” de desgravación arancelaria, surgen retrasos y obstáculos que dificultan la profundización de la integración económica;
 - ii. los efectos de la “doble recesión” económica que se vive a partir de 1998 y 2000;
 - iii. el cambio de gobierno en Costa Rica, con dos periodos presidenciales -correspondientes a los Presidentes Miguel Ángel Rodríguez y Abel Pacheco- claramente opuestos a la integración, tras el más favorable de José María Figueres, que afectaron, en particular, a la reforma de las instituciones acordada en la XIX Cumbre de Presidentes de Panamá (1997), en la se adoptó un acuerdo para la racionalización de la institucionalidad regional (Panamá I); y,
 - iv. el huracán “Mitch”, que centra la atención de los gobiernos centroamericanos en las tareas, más urgentes, de la reconstrucción.

Los primeros años considerados en la evaluación coinciden, por lo tanto, con un contexto desfavorable desde el punto de vista del proceso de integración, lo que dificulta que los actores externos, como la CE, puedan incidir favorablemente en dicho proceso.

- A partir de 2002 y hasta 2006 se produce una reactivación del proceso, a la que contribuye la reactivación económica regional; las negociaciones del CAFTA-DR, y desde 2004, las perspectivas favorables para la firma de un Acuerdo de Asociación entre la UE y Centroamérica, a través de un proceso de “evaluación conjunta” que ha actuado como catalizador externo del proceso de integración, en particular en su vertiente económica. La segunda etapa del periodo considerado en esta evaluación, que coincide con la vigencia de la Estrategia Regional (RSP) de la CE, define un escenario más favorable para los programas de cooperación.

2.1 Las actividades de apoyo a la integración regional en sus vertientes institucional y económica

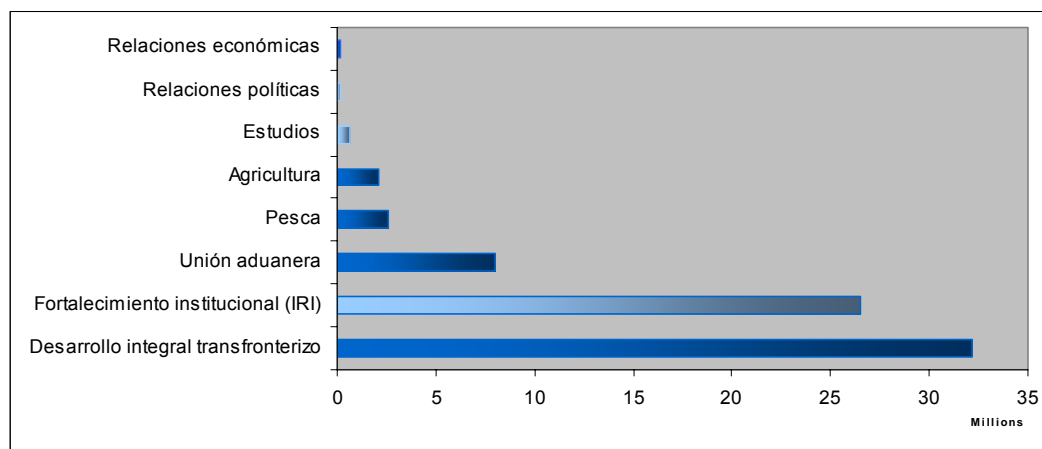
En el eje integración regional las intervenciones son únicamente a nivel regional. La integración regional es vista en los documentos de estrategia regionales como un medio para promover el desarrollo económico y social. La lógica subyacente es fomentar, por un lado, un mercado regional ampliado que aliente la reestructuración productiva, la eficiencia y la competitividad de las economías centroamericanas, y un incremento de los intercambios regionales que promueva el crecimiento y el desarrollo (“regionalización”). Por otra parte, se ofrece apoyo para la definición de las normas y marcos reguladores, las políticas y las instituciones que han de dirigir ese proceso (“Regionalismo”). Por ello, se ha privilegiado el nivel regional de la intervención. Según estos objetivos, resultaría que uno de los ejes principales de la estrategia regional de la CE debería ser contribuir a la definición de las estrategias de desarrollo socioeconómico de cada país en el marco de la región, y no de manera aislada. Ello, sin embargo, no es congruente con lo establecido en los documentos de estrategia nacionales (DEP) del periodo 2002-2006, en los que la integración regional no se considera como marco de referencia del desarrollo socio-económico, ni como medio para mejorar la inserción de los países centroamericanos en la economía mundial, a través de su inserción en el mercado regional, o hacia sus principales socios comerciales, Estados Unidos y la UE.

A pesar del enfoque contradictorio que existe a nivel de estrategia, a nivel de implementación se observa una complementariedad en los sectores económicos coherente con el enfoque dado en los DEP. El nivel bilateral actúa principalmente en el desarrollo y fortalecimiento del sector privado y el regional en cuanto al aumento de las interdependencias económicas, y el fortalecimiento de las instituciones regionales, y la integración transfronteriza local/regional entre varios países.

2.1.1 En el ámbito regional

El acento es puesto en: *i)* el desarrollo integral transfronterizo, con el objetivo de garantizar una integración económica desde la base, desde el nivel local y/o regional de varios países, *ii)* en la creación de la unión aduanera a través de la adopción del marco normativo requerido, y de acciones de apoyo como la interconexión telemática de los sectores aduaneros y fiscales y de la creación de la Escuela centroamericana de Aduanas, *iii)* en el fortalecimiento de la capacidad de los órganos del Sistema de Integración Centroamericana (SG-SICA, CCJ, PARLACEN y CC-SICA) y de la sociedad civil para reforzar y ahondar en el proceso de integración, *iv)* en cooperación estadística y *v)* en la realización de intervenciones regionales en el campo de la pesca (apoyo regional al desarrollo de la pesca en el istmo centroamericano) y de la agricultura (investigación y extensión en el campo de granos básicos).

GRÁFICO 17: DISTRIBUCIÓN SECTORIAL DEL EJE “APOYO A LA INTEGRACION REGIONAL”, 1996-2006



Fuente: Inventario de proyectos financiados bajo el reglamento ALA en el período 1996-2006

La CE destina al periodo 1996-2001 el 62% de los fondos destinados a este eje de cooperación³⁰ en un contexto caracterizado por el estancamiento del proceso de integración y, en la vertiente económica, en respuesta al descenso del comercio intraregional. Significativamente, todos los programas regionales, salvo el PAIRCA y ADAPCCA, se comprometen en este periodo.

De los programas que han podido ser abordados en la fase de campo se destaca lo siguiente:

UNION ADUANERA

Objetivo general	Fortalecer la integración económica de la región y el crecimiento económico de Centroamérica
Objetivos específicos	<ul style="list-style-type: none"> i. la creación de la Unión aduanera centroamericana, cuya entrada en vigor se propone para el 1 de enero de 2006; ii. la interconexión telemática de los servicios aduaneros y tributarios; iii. la creación de la Escuela Centroamericana Aduanera y Tributaria (ECAT) con iv. la capacitación de 360 funcionarios de las administraciones de Aduanas y Tributarias de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá.
Resultados esperados	<ul style="list-style-type: none"> i. Fortalecimiento de la autoridad supranacional aduanera ii. Definición del territorio aduanero centroamericano y su medio ambiente aduanero. iii. Establecimiento del servicio aduanero común y sus relaciones con la administración fiscal. Escuela de las aduanas centroamericana. iv. Establecimiento de un arancel externo común. v. Acuerdo para la distribución de los ingresos por aplicación del arancel externo común. vi. Aplicación efectiva del Código Aduanero Centroamericano. vii. Armonización del impuesto sobre el valor añadido y de impuestos especiales.

³⁰ En este periodo se financia el estudio “América Central 2020”, que tenía como objetivo principal el contribuir al proceso de integración regional de los países centroamericanos, realizando un balance de los resultados obtenidos hasta el presente y estudiando las dificultades actuales y aquellas que previsiblemente pudieran surgir a medio plazo en el ámbito político-institucional. Los resultados de este estudio son considerados por algunos actores de la región como una de las múltiples agendas estratégicas centroamericanas.

	<p>viii. Establecimiento de un sistema informático interconectado entre las aduanas y el resto de las administraciones fiscales</p> <p>ix. Armonización de los regímenes de control sanitario y para-aduanero.</p>
Beneficiarios	Honduras, Guatemala, Nicaragua y El Salvador. Costa Rica decidió no participar y Panamá, al no ser miembro del MCCA, tampoco formó parte del proyecto. En la II Fase del programa Costa Rica sí participará.
A destacar	Es el programa CE que mejor se ha sincronizado y que ha prestado mayor apoyo al proceso de integración

PAIRCA

Objetivo general	Reforzar la integración y la cooperación centroamericanas de modo que las economías de la región puedan integrarse en la economía mundial
Objetivos específicos	Incrementar la capacidad de los órganos del SICA (SG-SICA, CCJ, PARLACEN y CC-SICA) y de la sociedad civil para reforzar y ahondar en el proceso de integración. Así, contribuirá a la reforma institucional y a la adopción y aplicación de un programa estratégico, así como a mejorar la eficacia de los mecanismos de planificación, adopción, y aplicación de las decisiones relacionadas con la integración.
Resultados esperados	<p>i. Reforzamiento de las capacidades técnicas para planificar, coordinar y formular propuestas para el SG-SICA; incrementar los instrumentos para elaborar y supervisar decisiones presidenciales y ministeriales.</p> <p>ii. Afianzamiento del papel del Parlamento Centroamericano mediante el apoyo a un programa para su modernización y reforma.</p> <p>iii. Consolidación del papel del Tribunal Centroamericano de Justicia en el proceso de integración mediante el apoyo a un programa para su modernización y reforma.</p> <p>iv. Mejora de las capacidades y los mecanismos de coordinación de agentes capitales de la sociedad civil que participan en el proceso de integración.</p> <p>v. Reforzamiento del sistema de integración a través del apoyo al diseño de un programa estratégico para integrar y consolidar las instancias gubernamentales nacionales y regionales de participación, apoyo y supervisión del proceso, y mediante el establecimiento de un mecanismo financiero estable.</p>
Beneficiarios	El Sistema de Integración Centroamericana (SICA), así como en el PARLACEN, la CCJ, el CC-SICA, la SG-SICA, los órganos de las administraciones públicas nacionales con competencia en asuntos de integración y las organizaciones locales y regionales de la sociedad civil

	<p>✚ <i>En el diseño e inicio:</i></p> <p>Participación de las instituciones en su diseño, vía consultas personales principalmente ya que había poca institucionalidad</p> <p>Prueba de <u>capacidad de adaptación</u>. Se retrasa su inicio debido al momento de reflexión sobre la reforma institucional regional que vive AC en 2004, en base a lo acordado ya en 1997 y en base a lo acordado en la XXV Cumbre de Presidentes, de 12/2004, en la que de nuevo se decide racionalizar el sistema, a partir de las propuestas de la denominada “Comisión Ad Hoc encargada de elaborar una propuesta para el Replanteamiento Integral de la Institucionalidad Centroamericana”.</p> <p>La absorción del tercer eje de actuación de la CE en AC (el fortalecimiento del <u>rol de la SC en el proceso de integración</u>) dentro del PAIRCA genera un <u>tratamiento inadecuado</u> del tema y propicia limitadas intervenciones y en la gran mayoría de los casos no dirigidas al fortalecimiento de la sociedad civil institucionalizada regionalmente y representada por el CC-SICA. De los 8 M€ previstos para el eje se</p>
A destacar	

pasa a 3,2 M€ programados dentro del PAIRCA.

Destaca la distribución presupuestaria de las actividades de cada uno de los cinco resultados esperados, en concreto la escasa aportación a órganos regionales de la integración, como son el PARLACEN y la CCJ, y la relativamente importante aportación para la SC³¹ (componente éste último que destina casi el 90% a actividades que podrían ser financiadas vía otras fuentes de financiación, bien sea vía líneas presupuestarias horizontales³² o también programas horizontales tales como ALFA³³, etc.).

- i. Apoyo a la Secretaría General del SICA: 3.909.000
- ii. Apoyo al Parlamento Centroamericano: 1.103.000
- iii. Apoyo a la CCJ: 918.000
- iv. Sociedad Civil: 3.213.000
- v. Fortalecimiento del Sistema en su Conjunto: 2.391.000

✦ *En la ejecución:*

1. Debilidad del apoyo recibido por el Parlacen. Prolifera, por iniciativa de la Junta Directiva del Parlacen o por otras instancias, la organización de foros o eventos que responden a factores coyunturales, aunque algunos de ellos no consiguieron concretarse, sin mucho impacto real. PAIRCA se ha convertido en objeto de debate político en el seno del Parlacen, llevando a que exista el intento de inmiscuirse en aspectos muy detallados de su gestión (*micromanagement*) y en la revisión, por ejemplo, de licitaciones ya lanzadas, en desmedro del fortalecimiento del papel institucional³⁴ y de las funciones que deben caracterizar al Parlacen en tanto parlamento de la integración: la iniciativa política y propositiva, y el control parlamentario de las decisiones gubernamentales y de los órganos del SICA.

Las acciones de capacitación a diputados que se inició en 5/2007 y la AT a las Comisiones permanentes son acciones más pertinentes. Según las indicaciones de la empresa formadora, la primera ronda de cursos de formación fue valorada positivamente por los diputados.

2. El PAIRCA pretende crear la conciencia necesaria para que la reforma de las instituciones se convierta en un imperativo político, y está ayudando en la definición de una agenda estratégica centroamericana y en el diseño del mecanismo de financiación de la integración.
3. Los trámites generados por la gestión financiera del PNUD hacen que el coste oportunidad sea elevado (el PNUD recibe un *overhead* de 750.000 Euros -un 5% de la contribución de la CE- por su rol de gestión y control financiero) y que además se generen retrasos burocráticos significativos, desaprovechándose oportunidades de fortalecimiento institucional de la SG-SICA. Cabe señalar además que los retrasos generados por el PNUD han provocado situaciones tan insólitas como el que el CSUCA tuviese que recurrir a sus Fondos de Pensión para pagar los costes relativos a dos talleres celebrados en el marco del programa.

³¹ En comparación con el presupuesto de los otros cuatro componentes

³² Aquí se hace referencia especialmente a la línea de Cooperación descentralizada 21 02 13 (ex 6002), que tiene como una de sus prioridades el ofrecer apoyo institucional y fortalecer la capacidad de acción de los actores. Esta línea está además dirigida, entre otros, a actores no estatales activos en el área de cooperación regional descentralizada e integración. Cabe mencionar sin embargo que el acceso a esta fuente de financiación puede ser más difícil por el escaso conocimiento que se tiene de la existencia de la misma y por el proceso de selección, basado en un enfoque *demand driven* competitivo.

³³ Se hace especial referencia a ALFA en su calidad de facilitador de intercambio entre redes de Universidades europeas y latinoamericanas. Parte de las actividades previstas bajo el Acuerdo con CSUCA, pero no sólo, es la movilidad de profesores y estudiantes, también financiada bajo ALFA.

³⁴ Si bien es cierto que estas dinámicas son inherentes a la debilidad institucional de las organizaciones y a la alta dependencia financiera de la cooperación internacional

Al margen de estas críticas cabe señalar también que el PNUD ha facilitado el trabajo de la CCT en lo que a licitaciones y elaboración de TdR se refiere.

4. La necesidad de desembolsar y ejecutar los fondos en los plazos establecidos hace que el número de acciones financiadas (la cantidad), prevalezca sobre la calidad. En particular cabe destacar la baja calidad de algunos de los estudios y diagnósticos financiados, tal y como evidenciado por el grupo evaluador interno del Programa.

✚ *Impacto:*

Las actividades y resultados previstos en el marco lógico, si bien son altamente pertinentes en la mayoría de los casos y con un potencial impacto, dependen en un alto grado de la voluntad política de los gobiernos y de los avances concretos en la mejora de la institucionalidad.

Además, en algunas ocasiones la tipología de acciones concretas llevadas a cabo o diseñadas y por ejecutar carecen de un impacto real en el proceso de integración regional (Jornada Morazánica celebrada en Honduras por ejemplo). A nivel de sensibilización sobre el proceso de integración regional las expectativas sobre el alcance de la campaña de sensibilización son elevadas pero aún es pronto para valorarlo ya que las actividades están por iniciar.³⁵

Entre los productos que debe generar el PAIRCA, cabe destacar el de la Propuesta de Agenda Estratégica de la integración centroamericana y el del Diseño y puesta en marcha de un mecanismo de financiación de la integración. Éstos son particularmente importantes, no sólo a nivel regional sino en las relaciones de ésta con la comunidad internacional y en concreto con la UE. En el corto y mediano plazo por ejemplo la Agenda será determinante de cara a la viabilidad de la Iniciativa de Viena y el Mecanismo de Financiación de cara a la Unión Aduanera y de cara a la financiación de la institucionalidad regional.

Cabe señalar sin embargo que la propuesta de agenda elaborada por los consultores no ha sido de la calidad esperada y se ha previsto utilizar a los miembros del Grupo Evaluador para revisarla y elaborar a partir de la propuesta un plan plurianual de trabajo. El mecanismo de financiación está actualmente en curso y por lo tanto se carece de una valoración.

✚ *Viabilidad y sostenibilidad:*

No están garantizadas.

El convenio de financiación ya mencionaba como uno de los principales problemas la existencia de un sistema institucional con deficiencias técnicas y funcionales, que tiene escasas repercusiones en los procesos políticos y mecanismos financieros inadecuados. También mencionaba la existencia de un marco institucional disperso y carente de autoridad, en un entorno caracterizado por la renuencia por parte de los países para abrir espacios supranacionales. Estos problemas siguen vigentes y hacen que la viabilidad, tanto política como financiera, sea limitada y frágil en el primer caso e inexistente en el segundo. Esta falta de viabilidad a corto plazo hace que la sostenibilidad se vea seriamente afectada en caso de que la CE decida no renovar su apoyo.

³⁵ En la opinión del Grupo Evaluador del PAIRCA, el documento de la consultoría para la campaña de sensibilización es entre los mejores producidos.

ADAPCCA

Objetivo general	Contribuir al fortalecimiento del proceso de integración económica centroamericana
Objetivos específicos	<p>Contribuir a establecer bases y a concretar acciones y procesos que conduzcan al diseño, adopción y aplicación de políticas comunes directamente relacionadas con el funcionamiento, consolidación y evolución de la unión aduanera centroamericana.</p> <p>Los sectores en los que interviene son: arancelario, tributario, comercial, sanitario y fitosanitario, calidad, Comercio de servicios e inversiones, Solución de controversias, competencia, migración, Propiedad intelectual, Comercio y ambiente y transporte</p>
Resultados esperados	<p>i. Políticas prioritarias para la unión aduanera formuladas, armonizadas y en su caso, aplicadas</p> <p>ii. Otras políticas complementarias funcionales a la unión aduanera formuladas, armonizadas y, en su caso, en aplicación</p> <p>iii. Entidades regionales y nacionales relacionadas con la unión aduanera fortalecidas (SIECA y COMIECO, en particular)</p> <p>iv. Realización de Programas específicos</p>
Beneficiarios	<p>Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y, cuando corresponda, se extendería a Panamá.</p> <p>Los beneficiarios directos serán los agentes económicos (productores, trabajadores, exportadores, importadores, consumidores) ligados a las actividades económicas intracentroamericanas o con potencial para participar en ellas. A nivel institucional, el Consejo de Ministros de Integración Económica, COMIECO, y la SIECA, verán fortalecidas sus capacidades para la adopción y ejecución de decisiones en materia de integración.</p>
A destacar	Presenta retrasos y problemas en su orientación e implementación, en parte derivados de la falta de acuerdo en las instancias regionales sobre las políticas comunes que este programa ha de apoyar.

2.1.2 En el ámbito bilateral

La CE se concentra en favorecer y desarrollar el desarrollo tecnológico, en la promoción de las inversiones y de los intercambios comerciales, en el fortalecimiento de las PYMES y en el sector energético. Se añaden además una serie de proyectos de desarrollo rural local que parecen tener un enfoque parecido a los de desarrollo transfronterizo regionales pero basados únicamente en un único país. El sector transporte recibe casi 11 M€ en Nicaragua para la rehabilitación de una carretera.

2.2 Valoración global

En distintos momentos la UE y CA han afirmado su compromiso con un modelo de integración que, como ocurre en la propia UE, combina políticas de eficiencia basadas en la liberalización de los mercados, con políticas conducentes a reforzar la cohesión social. La fase de campo ha permitido constatar la importancia de esta cuestión en las percepciones y las expectativas de los actores de la región. En ese sentido, se observa que existe un importante desequilibrio entre la dimensión económica y social de la integración, ya que ésta última tiene poco peso en la agenda regional, así como en la estrategia regional de la CE, que ha optado por abordar esa cuestión a

escala principalmente nacional. La fase de campo ha permitido constatar que ello afecta en mayor medida de lo que se consideró anteriormente a la coherencia y a la credibilidad de la cooperación de la CE. Aunque la cohesión social es un tema reciente en las relaciones UE-AL y UE-AC, y por lo tanto se ha asumido con posterioridad a la definición de la estrategia 2002-2006, está ya presente en el debate y existe la tendencia a valorar tanto el propio proceso de integración, como la actuación de la CE, conforme a esos nuevos parámetros.

El desigual desarrollo de la integración regional, y el mayor o menor grado de acuerdo entre los actores presentes respecto a componentes concretos de dicha agenda, afectan la viabilidad, el impacto y la sostenibilidad de los programas regionales de la CE³⁶. En el proceso de integración regional se observa un notable grado de avance en el ámbito de la unión aduanera y la libre circulación efectiva, pero también se ha constatado un menor grado de avance en materia de políticas comunes; en cuanto a los ingresos aduaneros; y, sobre todo, respecto a la reforma institucional. Ello ha generado un entorno más favorable para algunos programas (Apoyo a la unión aduanera) con alto contenido técnico, y menos favorable para otros (PAIRCA o ADAPCCA) que se mueven en el ámbito político de la integración. A pesar de esto, cabe destacar la evolución temporal de la cooperación regional y su adaptación a los cambios del contexto. Se destaca también el alto grado de correspondencia entre el lógica de intervención deseada y la realizada, como se ve en el diagrama presentado a continuación, salvo en lo que se refiere al establecimiento de un sistema de seguimiento y evaluación de las políticas comunes, no abordado de manera directa por ADAPCCA.

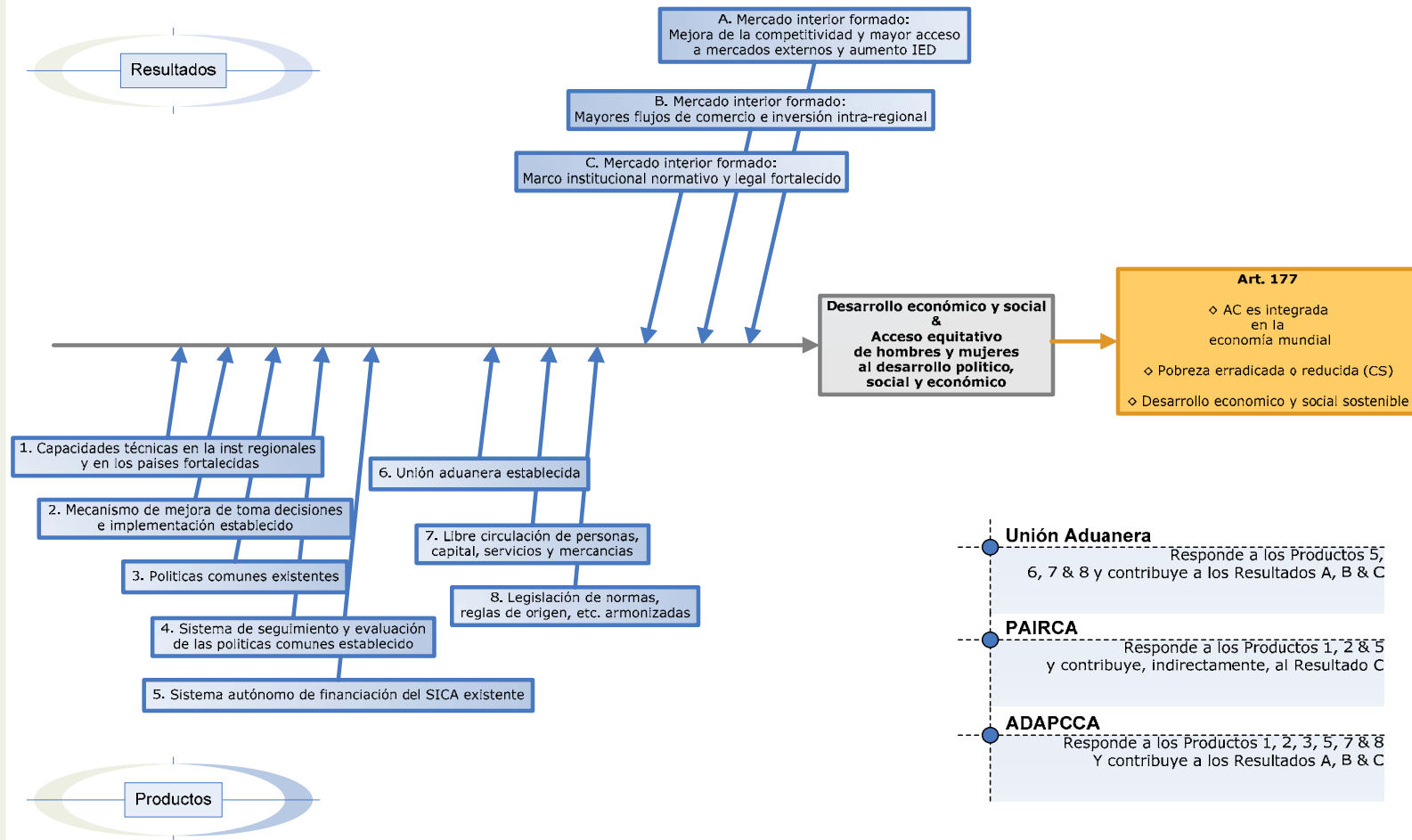
A nivel de apoyo a la integración regional, en su vertiente principalmente político-institucional, la CE es reconocida por el resto de actores, tanto regionales como internacionales, como una institución con valor agregado pero se pone en evidencia también que no hay una relación directa entre la capacidad sectorial de la CE y el impacto de sus programas. En este sentido, se destaca que la transferencia de *know how* ha sido más a nivel intraregional que interregional (de UE a AC), principalmente en el PAIRCA³⁷.

³⁶ Los aportes de la CE a nivel político-institucional son necesarios y cruciales, pero existe un escaso cumplimiento de los mandatos de los presidentes en estos campos, y una escasa y tardía aportación financiera a las instituciones (salvo el CC-SICA que no recibe fondos de los Gobiernos)

³⁷ El programa de conectividad del PAIRCA está actualmente en fase de licitación y se espera que en las próximas semanas o meses haya una importante mejora en este sentido. Cabe señalar igualmente que los contactos entre el CC-SICA y el Comité Económico y Social Europeo son los únicos que de manera continuada se han dado hasta el momento.

Diagrama de Impacto esperado de la Estrategia de Cooperación Regional CE-América Central en el ámbito de la INTEGRACIÓN REGIONAL y su correspondencia con la estrategia realizada

1998-2006



3 APOYO AL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACION REGIONAL

La visión de la sociedad civil en las *estrategias* de la CE hacia América Central cambian en las distintas etapas de las relaciones.

En la **Estrategia 1998-2000** se reconoce que la sociedad civil se ha venido organizando de distintas formas para participar e incidir en el proceso de paz y de democratización³⁸. Más adelante, reconoce como un avance lo planteado en el Protocolo de Tegucigalpa, que aprueba la conformación del Consejo Consultivo del SICA (CC-SICA) integrado por organizaciones regionales representativas, como mecanismo institucionalizado de consulta y de carácter propositivo.

Al analizar los problemas de la integración, la estrategia señala la fragilidad institucional, y que para afrontarla es importante fortalecer las instituciones y la incorporación de distintos sectores de sociedad civil. En consecuencia, define como tercer eje prioritario de la cooperación el fortalecimiento del rol de la Sociedad Civil en el proceso de integración, aumentando su capacidad de presentar propuestas y tomando en cuenta los principios de igualdad entre hombres y mujeres. No obstante, esos reconocimientos no se concretaron en una asignación de recursos específica para la sociedad civil ni en acciones precisas de cooperación durante este período.

En el Documento de **Estrategia Regional para América Central 2002-2006**³⁹ las menciones son más amplias y precisas, incluyendo la definición de un porcentaje en la asignación de recursos financieros. Se plantea que se busca una alianza estratégica para encontrar posiciones comunes en foros internacionales y facilitar el diálogo político entre actores de sociedad civil de Europa y América Central. Se reconoce la construcción de espacios de participación de la sociedad civil y la creación del Consejo Consultivo del SICA como avances de la democracia. Pero al mismo tiempo, menciona que aún hay amplios sectores de la sociedad al margen de la participación en la integración por falta de mecanismos o de sensibilización ante el tema y que es preciso desencadenar procesos de participación, incluyendo a la pequeña y mediana empresa.

De igual manera, enfatiza que el apoyo a la integración de la sociedad civil a nivel regional debe ser una prioridad de la cooperación y se menciona la necesidad de apoyar la capacidad de reflexión y análisis en sociedad civil, así como el fortalecimiento de redes regionales para aumentar la capacidad de participar e incidir en la elaboración de políticas y planes, el desarrollo de una conciencia y una voluntad integracionista dentro de un modelo propio de integración, así como el fomento de espacios propios de diálogo regionales.

3.1 Las actividades de apoyo al fortalecimiento del rol de la Sociedad civil en el proceso de integración regional

A nivel de realización sólo hay en el periodo evaluado 2 proyectos regionales de apoyo a la SC, financiados en los años 96 y 97, años de pre-programación, y son relativos al fortalecimiento de organizaciones sindicales.

³⁸ Comisión Europea, Central America Strategy Paper 1998 – 2000, IB/1080/98-ES-Rev, pág. 5

³⁹ Comisión Europea, Documento de Estrategia Regional de América Central 2002-2006, RSP América Central 25/06/2002

El único proyecto específico de apoyo al fortalecimiento de la SC en el proceso de integración regional, el PAIRCA, llega años más tarde, en base a la estrategia definida en los dos periodos siguientes y descrita en los párrafos que preceden. No obstante, cabe señalar que el apoyo es finalmente menor del previsto: si bien el DER 2000-2006 preveía 8 M€ para el eje de fortalecimiento del rol de la SC en el proceso de integración, esta cantidad, junto con los 7 M€ previstos para la componente de fortalecimiento de los órganos de integración, permite la financiación del PAIRCA, que une por lo tanto estos dos componentes en un único programa.

PAIRCA

Objetivos específicos	<u>Incrementar la capacidad de los órganos del SICA</u> (SG-SICA, CCJ, PARLACEN y CC-SICA) <u>y de la sociedad civil</u> para reforzar y ahondar en el proceso de integración. Así, contribuirá a la reforma institucional y a la adopción y aplicación de un programa estratégico, así como a mejorar la eficacia de los mecanismos de planificación, adopción, y aplicación de las decisiones relacionadas con la integración.
Resultados esperados	Mejora de las capacidades y los mecanismos de coordinación de agentes capitales de la sociedad civil que participan en el proceso de integración.
Actividades específicas para SC	<ul style="list-style-type: none"> a) Diagnóstico sobre relaciones económicas intracentroamericanas b) Iniciativas Sectoriales c) Formación + Red de Universidades d) Apoyo a ONGs e) Conectividad de instituciones f) Diseño y ejecución de un plan de acción para el fortalecimiento del CC SICA
Beneficiarios	El Sistema de Integración Centroamericana (SICA), así como en el PARLACEN, la CCJ, el CC-SICA, la SG-SICA, los órganos de las administraciones públicas nacionales con competencia en asuntos de integración <u>y las organizaciones locales y regionales de la sociedad civil</u>
A destacar	<p>✚ <i>Absorción del eje prioritario CE en el programa:</i></p> <p>La absorción del tercer eje de actuación de la CE en AC, <u>el fortalecimiento del rol de la SC en el proceso de integración</u>, dentro del PAIRCA genera un <u>tratamiento inadecuado</u> ya que la gran mayoría de las intervenciones no están dirigidas al fortalecimiento de la sociedad civil institucionalizada regionalmente y representada por el CC-SICA⁴⁰ y se produce una <u>importante pérdida presupuestaria para el eje de apoyo a la SC</u>, que de 8 M€ previstos pasa a 3,2 M€ programados dentro del PAIRCA⁴¹. En la utilización de estos 3,2 M€ destaca el escaso margen dedicado al CC-SICA, con un 10% aproximadamente de los fondos. Sin embargo, hay que subrayar que en estos últimos meses (febrero-junio 2007) principalmente, se ha venido a fortalecer el apoyo al CC-SICA vía algunos de sus miembros:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ El Acuerdo firmado en marzo 2007 con el SITCA prevé una componente de <u>Apoyo al sector turístico por medio de la Federación de Cámaras de Turismo de Centroamérica (FEDECATUR), miembro del CC-SICA</u> ○ <u>El Acuerdo firmado en febrero 2007 con el CSUCA, miembro del CC-SICA, constituye un importante apoyo que responde a la estrategia del mismo: se prevé crear una red de universidades, impulsar la investigación para la integración regional</u>, brindar oportunidades de formación en

⁴⁰ El PAIRCA abre el abanico de representantes de la sociedad civil considerados como actores estratégicos (PYMEs, redes universitarias, ONG especializadas en temas de exclusión social)

⁴¹ A esto hay que añadir la XV Conferencia Centroamericana y de República Dominicana de Partidos Políticos de 08/2006, organizada con fondos provenientes del PAIRCA (con fondos previstos para apoyo al PARLACEN: 114.036 US\$), y que trata entre otros temas de la participación de la sociedad civil en proceso de integración regional

integración regional a funcionarios de instituciones y organismos públicos y privados, dirigentes de organizaciones de la sociedad civil y profesores y estudiantes universitarios en general, Impulsar la incorporación del tema de la integración regional centroamericana en el curriculum general de la educación en América Central a todos los niveles, Impulsar los procesos de armonización e integración regional de los sistemas educativos e Impulsar procesos de movilidad académica regional.

El apoyo en la generación de una conciencia regional, la integración de cursos sobre IR, etc. son acciones positivas pero éstas se dirigen a la SC directamente, a colectivos reducidos, aunque en algunos casos sean miembros del CC-SICA, como la CSUCA, en detrimento de un fortalecimiento institucional al CC-SICA. La mejora de las capacidades y los mecanismos de coordinación de agentes capitales de la sociedad civil que participan en el proceso de integración es uno de los cinco resultados previstos pero las actividades llevadas a cabo hasta la fecha no pueden generar por sí solas este resultado.

Si bien éste no es el beneficiario único de la SC, es el único órgano regional representativo y el único a través del cual el apoyo de la CE puede cumplir con los objetivos específicos de contribuir a la reforma institucional y a la adopción y aplicación de un programa estratégico, así como a mejorar la eficacia de los mecanismos de planificación, adopción, y aplicación de las decisiones relacionadas con la integración.

✦ *Proceso de consulta:*

En una valoración del CC SICA acerca del PAIRCA⁴², se menciona que no se pudo consultar adecuadamente con el resto de los miembros por no haber tenido la documentación donde anteriormente se habían hecho recomendaciones y desconocían si éstas se incorporaron. En todo caso, se reconocía que es indispensable contar con mecanismos definidos y constantes de diálogo, al tiempo que se fortalece y se amplía la participación dentro del propio CC-SICA.

✦ *Definición de SC:*

Una precisión que se hace en el PAIRCA que vale la pena resaltar es sobre quiénes se consideran sociedad civil y por tanto, beneficiarios, de este Programa: *“La noción comprende productores, exportadores, importadores, consumidores, sindicatos y organizaciones gremiales. En particular, y dado el enfoque de complementariedad, se tendrán en cuenta los agentes directamente relacionados con el establecimiento de la unión aduanera centroamericana”*⁴³. En este sentido, se ha sentido la necesidad de abrir el abanico de actores apoyados como indicado anteriormente (vease nota n. 39). La definición no menciona los grupos tradicionalmente excluidos, como mujeres y grupos indígenas, a pesar de ser un grupo privilegiado en la estrategia de la CE⁴⁴. Sin embargo los evaluadores han sido informados de que unas actividades de apoyo a estos grupos minoritarios empezarán en los próximos meses y el método es la creación de un Fondo coordinado por FLACSO, y con el CC-SICA en el Panel de selección, en el marco del cual los grupos interesados podrán presentar propuestas a financiar. El Fondo, que tendrá como objetivo el desarrollo de una visión y una estrategia compartida de la sociedad civil así como el fortalecimiento de las capacidades de incidencia, preverá igualmente acciones transversales de intercambio de información y disseminación.

✦ *Impacto:*

Se considera que el escaso tratamiento de acciones de fortalecimiento institucional

⁴² Carta de Felix Cristiá, presidente del CC SICA a Hector Dada, director de PAIRCA, 20/01/2006

⁴³ http://www.sica.int/pairca/pairca/plan_pairca.aspx

⁴⁴ Resultado esperado de la lógica de intervención CE en este eje, tal y como reflejado en el diagrama presentado a continuación

en beneficio del CC SICA es un son factor que limita el impacto deseado para un programa de este alcance.

✚ *Sostenibilidad:*

Cuando finalice el PAIRCA se habrán creado dinámicas y mayor conciencia regional de la integración regional pero no está asegurado el enlace entre los beneficiarios directos de las actividades llevadas a cabo y la sociedad civil institucionalizada regionalmente y por lo tanto la capacidad de ésta última de incidir mayormente en los mecanismos de planificación, adopción, y aplicación de las decisiones relacionadas con la integración podría verse mermada.

En otros Programas regionales hay distintos niveles de mención y de tratamiento a sociedad civil.

UNION ADUANERA

A destacar La mención a la SC no es específica y se habla sólo de las sociedades centroamericanas como objeto de concientización sobre los beneficios de la unión y como receptores de mensajes de comunicación. Se pretende en uno de sus resultados hacer publicaciones y estudios acerca de la unión aduanera, tomando en cuenta varias organizaciones entre ellas de la sociedad civil, pero la mención es colateral.

ADAPCCA

A destacar Se señala que para su elaboración hubo consulta con sociedad civil y que hay participación en el consejo consultivo del programa de un representante de las organizaciones de sociedad beneficiarias, así como la búsqueda de complementariedad con los otros programas, como el PAIRCA y el CONSUAC, entre otros.

PREVDA

A destacar A pesar de ser la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales un área en la que los gobiernos han desarrollado amplias coordinaciones con las organizaciones SC interesadas en la temática y que las respuestas exigen la participación intersectorial y de la sociedad civil, sólo se menciona la posibilidad que se incorpore un representante de sociedad civil como observador en el Comité Consultivo del Programa. No se habla de las posibilidades de ejecutar actividades conjuntas, de apoyar la respuesta de las comunidades a través de la participación de sociedad civil ni acciones similares.

PRESANCA

A destacar Hay menciones indirectas a sociedad civil y a su participación

3.2 Valoración global

Si el resultado de la intervención de la CE en este eje es una mayor participación de la SC en la formulación de políticas comunes, especialmente de grupos no mayoritarios y de indígenas, las acciones puestas en marcha a través del único programa específico, el PAIRCA, tienen un alcance limitado para su cumplimiento.

Además, la definición del campo de actuación elaborado por la CE parece obviar el rol y la composición del CC-SICA, el órgano de representación de la SC creado por el Protocolo de Tegucigalpa para fortalecer la integración, el desarrollo y la democracia. Parece obviarlo porque los productos que deberían generar este resultado, i) *la existencia de una red regional de institutos o universidades para fomentar y reflexionar sobre integración establecida* y ii) *la existencia de espacios de diálogo entre instituciones de la integración regional y organizaciones de la SC existentes*, duplicarían las acciones y las dinámicas generadas por el CC-SICA, integrado por los sectores empresarial, laboral, académico y otras principales fuerzas vivas del Istmo Centroamericano representativas de los sectores económicos, sociales y culturales, comprometidos con el esfuerzo de integración ístmica. En la práctica sin embargo la concreción de estos productos se da principalmente gracias al PAIRCA a través de acciones tales como la incorporación de materias sobre la Integración regional en la educación, la creación de redes universitarias, etc.

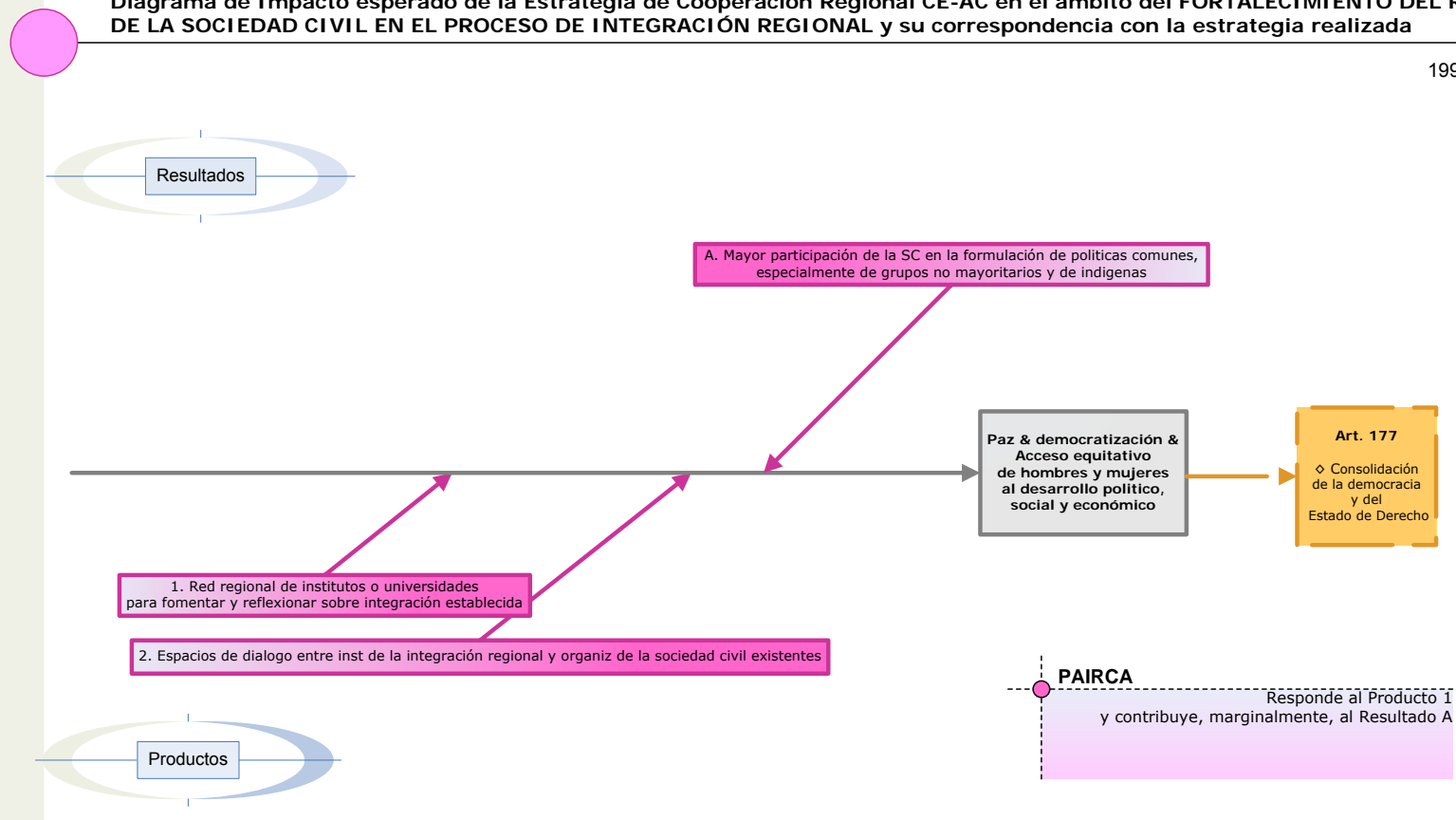
El apoyo al fortalecimiento del rol de la SC en el proceso de integración regional no está contribuyendo suficientemente a fortalecer la incipiente institucionalidad e integración de la sociedad civil lograda a través del CC-SICA. Además, al margen del programa específico de apoyo, el CC-SICA nunca ha sido invitado de manera oficial a participar en la formulación de las estrategias, ni programas regionales, ni se ha apoyado en el diálogo político con la institucionalidad regional oficial, a que participen de los procesos de integración.

La falta de sensibilización de la sociedad civil sobre las ventajas de la integración es importante, a excepción de los círculos empresariales, y si bien a través del PAIRCA se financian acciones que propician una conciencia regional, éstas podrían ser financiadas por otras vías, concentrando así el apoyo a la institucionalidad regional de la sociedad civil⁴⁵.

⁴⁵ Ver § 2.1.1 en relación al potencial uso de la LPH cooperación descentralizada

Diagrama de Impacto esperado de la Estrategia de Cooperación Regional CE-AC en el ámbito del FORTALECIMIENTO DEL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL y su correspondencia con la estrategia realizada

1998-2006



4 VULNERABILIDAD FRENTE A FENOMENOS NATURALES

Desde el acuerdo-marco de cooperación entre la Comunidad Europea y las Repúblicas centroamericanas, el deterioro ambiental se considera como problemática grave de la región. El Acuerdo-marco menciona los problemas de contaminación, degradación ambiental y explotación irracional de flora y fauna y contempla los aspectos ambientales en la planificación de otras áreas de cooperación tales como la cooperación económica, científica y energética.

Por representar un desafío común del istmo, los documentos de estrategia de cooperación para los años 1998-2000 y 2002-2006 prevén establecer la conservación ambiental como tema transversal de sus acciones y fortalecer políticas armonizadas a nivel regional. Sin embargo, se observa que hay un cambio significativo de enfoque entre estos dos documentos de estrategia regional y se debe a los efectos desastrosos que ha tenido el huracán Mitch sobre los cuatro países más pobres de la región centroamericana.

Es con el huracán Mitch que la reducción de la vulnerabilidad gana en relevancia en la cooperación regional. El proceso internacional de los años noventa es también propicio⁴⁶ y se refleja, a nivel de la Comisión Europea, en sus comunicaciones intituladas “Linking Relief, Rehabilitation and Development – an assessment” (COM 2001/153) y “Hacia una asociación global en favor del desarrollo sostenible” (COM 2002/82), en las cuales se compromete a integrar la prevención ante desastres naturales en sus políticas de desarrollo. En sus reuniones de Washington (1998), Estocolmo (1999) y Madrid (2001) la CE y otros donantes se comprometen a reconstruir la región con un enfoque de transformación estructural, con el objetivo principal de “reducir la vulnerabilidad ecológica y social de la región”⁴⁷. En este contexto los jefes de Estado y de Gobierno de UE/ALC Latina incluyen, en 1999 y con motivo de la I Cumbre Unión Europea /América Latina – Caribe, la prevención, preparación ex – ante, así como la reconstrucción ex – post de desastres en su listado de acciones prioritarias.

La CE se compromete, en el marco de la coordinación internacional, a contribuir a la rehabilitación y reconstrucción de la región. Establece el Programa Regional para la Reconstrucción de América Central (PRRAC) con un presupuesto de 250 M€ para apoyar la transición de la región hacia un desarrollo sostenible reduciendo su vulnerabilidad ante futuros desastres (COM 1999/201 final). En este contexto, el Memorándum de entendimiento entre la CE y la Secretaría General del SICA del año 2001 sobre las orientaciones plurianuales para la puesta en marcha de la cooperación comunitaria prevé la prevención de desastres naturales con la conservación del medio ambiente como uno de los sectores prioritarios para fomentar la integración regional y el desarrollo de políticas comunes.

El DER 2002-2006, finalmente, define la “Reducción de la vulnerabilidad y mejoras medioambientales” como uno de los tres ejes de cooperación, con un 30% del presupuesto total (20 M€). Con el objetivo de fortalecer las capacidades de los estados de la región en este tema, se propone la planificación de medidas a nivel regional y el fomento del intercambio a través de redes regionales de prevención. Además, se reconoce la importancia del tema para toda la cooperación regional y se incluye la gestión medioambiental y la reducción de la vulnerabilidad como tema transversal de la estrategia. La prevención de desastres naturales, que antes aparece como una entre

⁴⁶ Reconociendo el aumento en desastres naturales desde los años sesenta, las Naciones Unidas declaran los años 1990-1999 la Década Internacional para la Reducción de Desastres Naturales de las Naciones Unidas, con el objetivo de parar esta tendencia y reducir las pérdidas sufridas por fenómenos naturales en el futuro.

⁴⁷ Declaración de Estocolmo, acordada el 28 de mayo de 1999.

muchas preocupaciones ligadas al medio ambiente (acuerdo-marco del 1993), se establece como una prioridad para lograr “consolidar el proceso de paz y democratización de la región, apoyar los esfuerzos en pro del desarrollo económico y social”.

El desarrollo de la estrategia de la CE con América Central sufre un cambio de enfoque provocado por el Mitch, que lleva a que la prevención de desastres se convierta en una prioridad de la cooperación regional. Pero, al mismo tiempo, existe continuidad tanto con respecto a la vinculación de la prevención de desastres con la conservación medioambiental, como en lo referente al tratamiento de este último tema. La conservación del medioambiente se considera ante todo como eje transversal de la cooperación y, debido a su relevancia para todo el istmo, como sector idóneo para fortalecer el desarrollo de políticas comunes y una institucionalidad regional.

4.1 Las actividades de apoyo en el marco de la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales

En América Central la CE aplica todos los instrumentos que tiene a disposición en el contexto de desastres naturales y financia sus acciones con varias líneas presupuestarias tal y como mencionado en el capítulo anterior. En respuesta al huracán Mitch, a la sequía del 2001 y al huracán Stan (2005), tanto como a desastres locales (p.ej. terremoto del 2001 en El Salvador), reacciona con programas de ayuda humanitaria y rehabilitación, a través de ECHO mayormente y de su programa DIPECHO⁴⁸. Una parte de los proyectos de rehabilitación incluye medidas de prevención, mitigación y preparación para reducir el riesgo ante futuros desastres.

La estrategia de cooperación de la CE y la programación de Programa Regional para la Reconstrucción de América Central (PRRAC) y PREVDA retoman estas experiencias para darles continuidad y fortalecer las capacidades regionales de reducción de riesgo. Del análisis documentos y de las entrevistas llevadas a cabo destacan los siguientes elementos:

PRAAC

Objetivo general	Contribuir a la rehabilitación y la mejora de las infraestructuras, el equipamiento y la gestión de los servicios educativos, sanitarios y de salud pública en las zonas más afectadas por el huracán Mitch, y dar respaldo a la transformación hacia un modelo de desarrollo más sostenible en los mencionados sectores
Objetivos específicos	<ul style="list-style-type: none"> i. Rehabilitación, mejora e incremento de las infraestructuras y equipos en los sectores de la educación y la salud pública ii. Reforzamiento de los servicios educativos y de salud pública para mejorar su eficiencia, su calidad y su acceso, principalmente a los estratos de población más desfavorecidos iii. Intensificación de la capacidad de las instituciones gubernamentales para la prestación adecuada de los servicios de educación y sanidad pública iv. Fomento de la elaboración y ejecución de planes de rehabilitación y desarrollo a escala local siguiendo un plan de concertación y participación de los ciudadanos y dando prioridad a la descentralización y mejora de los servicios v. Apoyo a la preparación y puesta en marcha de un marco normativo de prevención de riesgos y disminución de las repercusiones de este tipo de desastres naturales

⁴⁸ El programa DIPECHO, creado en 1996, fortalece en la región las capacidades locales, nacionales y regionales de preparación ante fenómenos naturales.

Resultados esperados	Teniendo en cuenta las especificidades y necesidades individuales de cada país damnificado, el resultado esperado principal es tener infraestructuras en los sectores de Agua y Saneamiento (124,2 M€), Educación y Formación (74,6 M€), Salud (26,2 M€), Vivienda social (12 M€) rehabilitadas e iniciativas locales de desarrollo (13 M€) implementadas. Así mismo se espera la participación efectiva de la sociedad civil y el fortalecimiento de la descentralización. La vulnerabilidad se ve reducida y la prevención de futuras catástrofes naturales es mejorada.
Beneficiarios	Guatemala (18,5 M€), El Salvador (28,5 M€), Honduras (119 M€) y Nicaragua (84 M€)
A destacar	<p>A pesar de retrasos en la fase inicial del programa, el marco temporal previsto ha sido respetado en la implementación; los últimos programas están por finalizarse en 2007. La ejecución de proyectos ha sido mayormente satisfactoria.</p> <p>El PRRAC es un programa de reconstrucción orientado hacia el desarrollo con logros importantes para las zonas de intervención. Aspectos de prevención de desastres se integraron parcialmente aumentando en los últimos años de implementación.</p> <p>El PRRAC perdió, en la implementación, su carácter regional y no se aprovechó la oportunidad de contribuir, de manera sistemática y coherente, a la inclusión de aspectos preventivos en la región.</p>
PREVDA	
Objetivo general	Consolidar la integración regional de las instituciones y políticas de gestión de riesgos asociados al agua y al medio ambiente a fin de hacer que la región esté en condiciones de aplicar los planes adoptados en la materia, en particular el PRRD, el PACADIRH y el PARCA
Objetivos específicos	Desarrollar y operativizar los enfoques de reducción de la vulnerabilidad a los riesgos socio naturales asociados al agua a corto y largo plazo, incorporando la gestión del territorio y la administración de las cuencas como técnicas de gestión ambiental, a fin de ligar los esfuerzos existentes de preparación y mitigación a una práctica permanente de prevención, alcanzando así una gestión integral de los riesgos.
Resultados esperados	<ol style="list-style-type: none"> CEPREDENAC, CCAD y CRRH y contrapartes nacionales mejoran sus capacidades conjuntas de planificación, coordinación y ejecución para promover la Operacionalización de la gestión integral de los riesgos socio-naturales relacionados con el agua a corto y mediano plazo, tanto en el ámbito regional como nacional, en cada país, potenciando las iniciativas aisladas existentes Los instrumentos normativos y regulatorios pertinentes, de alcance regional, nacional y local se han armonizado, complementado y compatibilizado para orientar la gestión de los riesgos socio-naturales relacionados con el agua hacia una integración en la gestión ambiental Se ha reforzado las capacidades de generación y difusión de información y conocimientos que faciliten la gestión integral de los riesgos socio-naturales relacionados con el agua en todos los países de la región, con recursos humanos técnicos profesionales formados, poblaciones informadas y preparadas y sistemas de información coordinados Se han implementado iniciativas locales de gestión ambiental orientadas a la reducción de las amenazas socio-naturales y de las vulnerabilidades en las cuencas hidrográficas estratégicas de la región, complementando y multiplicando las iniciativas de gestión de cuenca en curso
Beneficiarios	Los beneficiarios institucionales directos son: CEPREDENAC, CCAD y CRRH, las instancias nacionales que forman parte de éstas, y a nivel local las autoridades de cuencas,

municipalidades, institutos de fomento, ONGs, comités locales, etc.

✦ *En el diseño e inicio:*

Los objetivos del programa reflejan la lógica de intervención de la CE, es decir, contribuir a través del fortalecimiento de instituciones y políticas comunes de prevención de desastres y medio ambiente tanto a la reducción del riesgo de desastres como a la integración regional.

Responde a las debilidades institucionales de la región: combina el fortalecimiento de la capacidad de gestión e incidencia de las entidades regionales (ante todo de CEPREDENAC) con actividades para intensificar la cooperación entre las instituciones responsables en los niveles regional y nacional y con la consolidación de redes de información.

El retraso en su inicio permite la adaptación de la programación a condiciones cambiantes y ayuda a las tres secretarías regionales involucradas (CEPREDENAC, CCAD, CRRH) a acercarse entre ellas. Esto fue un proceso necesario para la implementación del programa y muy favorable para un manejo integral de las cuencas a largo plazo

Tanto el proceso de preparación del PREVDA como la propuesta de financiamiento retoman las experiencias de DIPECHO y PRRAC y se orientan en la agenda centroamericana sectorial, establecida en los planes regionales para la reducción de desastres (PRRD), para el desarrollo integral de los recursos hídricos (PACADIRH) y el medio ambiente (PARCA).

A destacar

✦ *En la ejecución:*

Por el gran retraso acumulado hay riesgo de que la presión presupuestaria de comprometer fondos antes de una fecha definida (Regla “n+3”) vaya en detrimento de la coordinación con otros actores (donantes y Sociedad Civil) y, en algunos casos, de la calidad.

Las instituciones nacionales no se han sentido involucradas en la preparación del programa lo que dificulta y atrasa aún más la implementación.

✦ *Impacto:*

La propuesta de financiamiento expresa claramente que el impacto del programa depende en gran medida de la voluntad de los países miembros de apoyar financiera y políticamente los esfuerzos regionales.

✦ *Sostenibilidad:*

Riesgo de sostenibilidad por la poca incidencia de las entidades centroamericanas en la ejecución del programa, a pesar de haber estado muy presentes en su concepción.

Por otro lado, la combinación de componentes a nivel regional con actividades a nivel local hace que el programa sea más tangible para los beneficiarios y por lo tanto potencialmente más sostenible.

Medidas regionales complementarias a PRRAC, PREVDA y ECHO/DIPECHO se han realizado con fondos de la línea horizontal presupuestaria “Medio Ambiente” (B7 6200) y con fondos reprogramados del Fondo para el Fortalecimiento de Exportaciones Centroamericanas (FOEXCA). El programa de desarrollo de zonas fronterizas en América Central (Add. 3 al convenio FOEXCA, de enero de 2004) ha previsto el manejo de cuencas y el fortalecimiento de

municipios transfronterizos con enfoque a la vulnerabilidad y el medio ambiente, como contribución a la integración regional. Sin embargo su ejecución ha sido baja y no se ha podido identificar una sola actividad del programa en el sector.

La estrategia (DER 2002-2006) prevé la transversalización de la prevención de desastres y de la protección ambiental, tanto en programas regionales como en estrategias y programas bilaterales. Esta transversalización está más avanzada relativo al medio ambiente que a la gestión de riesgos (véase capítulo 5 de este anexo) y carece de una promoción sistemática.

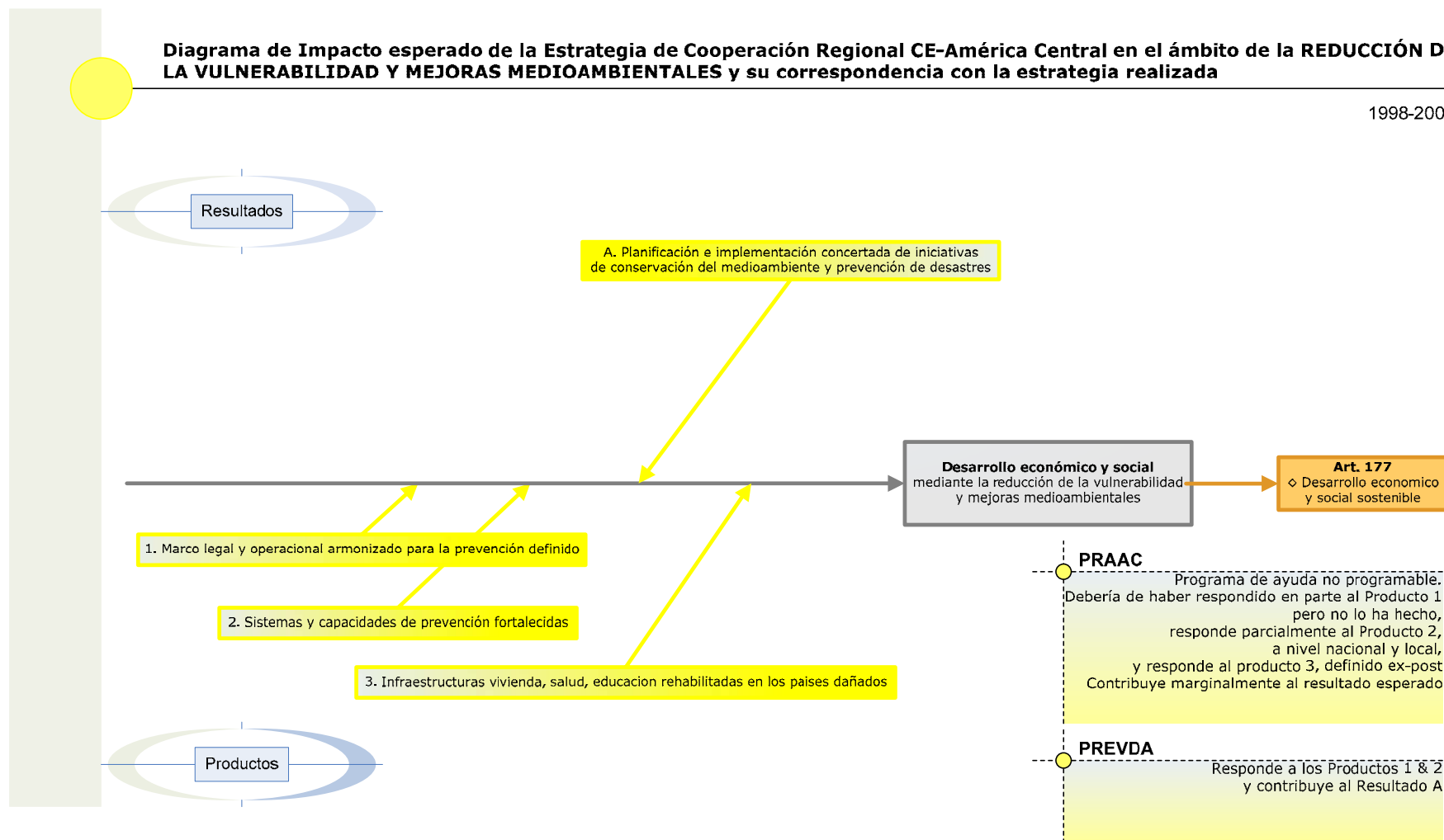
4.2 Valoración global

La CE ha sabido adaptarse al cambio de contexto y ha puesto en práctica instrumentos adaptados a cada situación generada por fenómenos naturales. Su estrategia ha respondido a las necesidades del momento, y si en un primer momento las ha tratado de manera nacional, ahora hace frente, desde una visión más a largo plazo y de gestión de riesgos, a nivel regional.

Los retrasos generados en el lanzamiento del PREVDA resultan sin embargo en una concreción escasa de la lógica de intervención en el eje de reducción de la vulnerabilidad y mejoras ambientales, con buenas expectativas sin embargo de que en el corto plazo esta situación se invierta. El diagrama siguiente permite además visualizar el carácter “externo” del PRAAC en la lógica de intervención CE, debido principalmente al carácter no programable de éste último.

Diagrama de Impacto esperado de la Estrategia de Cooperación Regional CE-América Central en el ámbito de la REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y MEJORAS MEDIOAMBIENTALES y su correspondencia con la estrategia realizada

1998-2006



5 TEMAS TRANSVERSALES

Los compromisos internacionales con los derechos humanos de las mujeres, de los pueblos indígenas y comunidades étnicas, a un medio ambiente sano, y a un buen gobierno no son abordados desde el enfoque de derecho, sino como “temas” en los documentos rectores y políticos de la cooperación de la CE con Centroamérica. Para determinar su incorporación transversal concretizada en acciones específicas a través de los programas y proyectos regionales, se analizó el contenido de los documentos políticos de los acuerdos, las estrategias regionales, los acuerdos y compromisos derivados de los Foros de Diálogo y los principales programas regionales.

5.1 En los documentos normativos y de estrategia

5.1.1 *Análisis del Acuerdo marco y de documentos estratégicos*

En el **Acuerdo Marco**⁴⁹ de Cooperación entre la CE y América Central el tema ambiental es el preponderante al tener objetivos en diversos campos, influenciado quizás por los resultados de la Cumbre Mundial de la Tierra del 92. Se hace mención a los intereses de las poblaciones indígenas como criterio de la preservación de la diversidad biológica. A pesar de que para 1993 ya se habían celebrado tres conferencias mundiales sobre la mujer, en este acuerdo hay una visión reduccionista y discriminatoria en su abordaje enfocado solamente en *“cubrir las necesidades fundamentales de las poblaciones más desfavorecidas, con una atención especial a las mujeres”*. El respeto a los derechos humanos y la participación de toda la población se mencionan en el contexto del refuerzo del proceso democrático en Centroamérica.

En la Estrategia Regional 1998-2000 no se hace reconocimiento específico de los derechos humanos; a pesar de lo estipulado en la Resolución del Consejo de Desarrollo del 30 de Noviembre del 1998⁵⁰ de los pueblos indígenas sólo se hace mención a que *la población es diversificada con una multitud de lenguas, etnias y culturas*, sin reconocer su exclusión y como contribuir a superarla.

Se menciona que *la Estrategia de la CE deberá además tomar en cuenta la necesidad de promover el acceso equitativo de los hombres y las mujeres al desarrollo político, social y económico*; la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres vuelve a aparecer en el eje de Fortalecimiento de la sociedad civil. Las menciones hechas en la Estrategia no son coincidentes con la Plataforma de Acción de Beijing; no se tomó en cuenta el Programa de Acción Regional para las Mujeres de América Latina y el Caribe,⁵¹ ni con lo estipulado por en la Decisión del Consejo 95/593/CE) sobre el Principio de la integración de la dimensión de la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres en todas las políticas y acciones («mainstreaming»), tal cual lo establece el programa de acción comunitaria.

⁴⁹ Firmado el 22 de febrero de 1993 en San Salvador y adoptado por la CE a través de la Decisión del Consejo 1999/194/CE

⁵⁰ El Consejo reconoce que la cooperación al desarrollo debe contribuir a mejorar el derecho y las capacidades de los indígenas a su propio desarrollo. Esto implica integrar los intereses de los pueblos indígenas de forma transversal en todos los niveles de la cooperación al desarrollo, incluyendo el diálogo político con los países socios.

⁵¹ Aprobado por los Estados miembros durante la sexta Conferencia Regional sobre la Integración de la Mujer en el Desarrollo Económico y Social de América latina y el Caribe celebrada en Mar del Plata del 25 al 29 de septiembre de 1994 (LC/G.1850(CRM.6/7

No obstante la observación de los problemas ambientales de la región y de hacer mención a ALIDES y a la CCAD, se incluye de forma muy tímida “el que se podría considerar apoyar el diseño e implementación de políticas comunes en sectores como el medio ambiente”.

En el **MdE⁵² del 2001** los temas transversales del buen gobierno, indígenas, la protección del medio ambiente y el enfoque de género se reducen a tomarlos en cuenta en la metodología de trabajo, obviando el enfoque desde los derechos humanos; y que esta debe ser participativa *“con una aportación activa de los interlocutores centroamericanos e integrará de manera adecuada el papel de las autoridades y organizaciones locales”*.

Hay que resaltar el carácter pionero en la asignación presupuestaria para sociedad civil y pueblos indígenas en un documento de esta naturaleza. De los 74,5 M€ comprometidos se establece que entre un 10% a 20% se destinará al fortalecimiento del papel de la sociedad civil en la integración centroamericana, la divulgación sobre el proceso de integración, y en Otras Acciones Indígenas, grupos étnicos no dominantes; en el ámbito de Integración Económica y Puesta en Marcha de Políticas Comunes, con una asignación de entre el 50% y 60% del presupuesto se incluye la Prevención de desastres naturales/medio ambiente. Los temas de derechos humanos, buen gobierno y género no fueron incluidos financieramente.

En el **Acuerdo del 2003⁵³**, el avance conceptual y de definiciones específicas a cada uno de los derechos es significativo. Además de hacer mención a los ODM, se incorpora en los objetivos todos los temas, y cada uno de ellos tiene un artículo específico. En el caso de las mujeres se señalan las medidas de acción positiva, su participación igualitaria, salud sexual desde la perspectiva de género, y apoyo al ejercicio de sus derechos fundamentales; se plantea el fortalecimiento y apoyo a la creación de organizaciones en favor de los pueblos indígenas y otros grupos étnicos centroamericanos, incorporarlos en las políticas a fin de aumentar los efectos positivos de la cooperación al desarrollo sobre ellos/as.

Los derechos humanos, democracia y buena gobernanza se plantean desde la promoción de los DDHH, los procesos electorales, estado de derecho transparencia pública, anticorrupción en todos los niveles, y la eficiencia e independencia judicial. Los temas ambientales y de vulnerabilidad son vistos en forma separada e integran también la planificación regional y la armonización de políticas. Se hace un reconocimiento del rol y contribución de la sociedad civil y de su derecho a ser informada y consultada en los procesos de formulación de políticas y estrategias, de recibir recursos financieros y ser parte de los programas de cooperación.

La Estrategia Regional 2002- 2006 presenta avances importantes en la introducción de algunos de los ejes transversales, y en el diseño mismo de la propuesta. El medio ambiente es el tema que sí fue transversalizado en todos los acápites del documento, es un eje del programa plurianual en términos de reducción de la vulnerabilidad y con una asignación presupuestaria específica del 30%; esto es de vital importancia para Centroamérica por las características de riesgo y vulnerabilidad del territorio.

⁵² Memorándum de Entendimiento entre la Comunidad Europea y la Secretaría General del Sistema de la Integración Centroamericana sobre las orientaciones plurianuales para la puesta en marcha de la cooperación comunitaria

⁵³ Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Europea y sus Estados Miembros, por una parte, y las Repúblicas de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá, por otra parte. Este acuerdo no está todavía ratificado por todas las partes.

El tema de los derechos de las mujeres sigue visto de manera tangencial como en el 98, adicionándole solo un acápite en el que se enumeran los denominados “*cross-cutting issues*” (CCI). Las medidas importantes por el tema de la unión aduanera y políticas comerciales que son parte de la dinámica regional no fueron vinculados con lo desarrollado en la COM 2001 (295)⁵⁴.

En el eje de sociedad civil al que se le asigna un 10% de financiación se recomienda que “*Debe tenerse en cuenta la necesidad de incluir a las organizaciones representativas de los pueblos indígenas y grupos étnicos no dominantes*”; sin embargo en la estrategia no se tomó en cuenta la existencia ni las acciones del Concejo Indígena Centroamericano conformado desde 1995, y que ha sido apoyado por otras agencias y proyectos de cooperación como el Corredor Biológico Mesoamericano.

Finalmente en el tema de derechos humanos se menciona el compromiso de los Jefes de Estado y de la Unión Europea en su promoción, la coherencia con el Programa de Democratización y Derechos Humanos para Centroamérica en curso, y la posibilidad de acceder al financiamiento de las líneas horizontales y a los de co financiación con ONGs.

5.1.2 Acciones e instrumentos utilizados para los temas transversales

La cantidad de referencias que hay sobre los diferentes temas dan cuenta del compromiso de la Comisión con los derechos humanos de las mujeres y los pueblos indígenas, y con los llamados de “tercera generación” medio ambiente y gobernanza.

Para abordar estos derechos, la Comisión Europea, al igual que la comunidad de donantes, ha utilizado fundamentalmente dos tipos de intervenciones en su cooperación: a) la financiación de programas y proyectos cuyo principal objetivo es mejorar la promoción y ejercicio de esos derechos (proyectos para mujeres, pueblos indígenas ambientales, de gobernabilidad); y b) la integración/transversalización de estos aspectos en los restantes tipos de proyectos y programas de desarrollo.

Esta última modalidad es la que más se ha empleado últimamente, pero es la que requiere de mejores capacidades en el manejo conceptual y metodológico de parte del personal que opera la cooperación en todos los niveles, de guías claras y precisas para su incorporación, de asignaciones presupuestarias concretas y suficientes, y de un sistema de asistencia técnica, con indicadores de seguimiento y evaluación, y tal como han hecho otras agencias, que los asuntos de género estén ligados con el nivel de desempeño del personal para garantizar el éxito. Con respecto a la temática sobre la transversalización, se evidencia que:

- Con referencia a tema de género y de pueblo indígena, hay una transversalización parcial ya que solamente se hace mención a que se va a trabajar con estos enfoques, pero no se identifican las desigualdades como problemática, no hay objetivos a alcanzar, ni indicadores que den cuenta de los cambios, y menos aún presupuesto específico. La incorporación de las orientaciones (COM, Decisiones, Reglamentos,

⁵⁴ COM 2001 (295): Programa de Acción para la integración de la igualdad entre hombres y mujeres en la cooperación al desarrollo de la Comunidad. Textualmente plantea “... Se trata de garantizar que las mujeres no estén marginadas en el proceso de toma de decisiones y de gestión; conviene examinar la incidencia socioeconómica de la política comercial para garantizar que las mujeres no queden excluidas de los beneficios comerciales debido a la situación social del país correspondiente; la integración de la dimensión género-desarrollo es esencial y puede propiciar una cooperación regional más eficaz”

guías, manuales, etc.) sobre los diferentes temas y de manera particular sobre los derechos de los pueblos indígenas es prácticamente nula.

- Una comprensión socio-cultural de los temas transversales⁵⁵, entendidos como relaciones de poder entre hombres y mujeres, entre mestizos e indígenas, entre gobernantes y gobernados es necesaria para moverse hacia un enfoque más efectivo de los temas transversales; este enfoque no es tomado en cuenta en los documentos analizados
- La problemática de la discriminación hacia las mujeres, la exclusión de los pueblos indígenas, los problemas ambientales y de gobernabilidad ha sido ampliamente analizada por los actores centroamericanos, y ya se cuentan con planes y mecanismos específicos para su solución, que no han sido tomados como base para la definición de las estrategias y programas regionales.⁵⁶

A nivel de organización para la implementación de la ayuda, la descentralización de la cooperación que lleva apenas dos años, y que en su estructura geográfica de inicio dejó los temas transversales y los proyectos regionales en diferentes secciones, se complementó con la organización en el año 2005 de diferentes Grupos Temáticos para los CCI: Ambiente y Desarrollo Rural, así como Desarrollo Social en el que se incluía el tema de género, pero no de manera específica el de pueblos indígenas.

Bajo esta modalidad de abordaje de los CCI, se logró incidir en la transversalización de los aspectos ambientales en las fichas de identificación de proyectos; se diseñó en el Perfil Ambiental Regional de Centroamérica el cual ha servido de insumos para los DEP y para el DER 2007-2013. Sin embargo, los esfuerzos son iniciales e insuficientes, ya que el Informe Especial No 6/2006 sobre aspectos ambientales de la cooperación al desarrollo llevada a cabo por el Tribunal de Cuentas en el 2005 concluyó “... *La fiscalización puso de manifiesto que la delegación no sigue ninguna orientación en lo relativo al examen ambiental y que este en ningún caso ha desembocado en una evaluación más detallada de los programas y proyectos en los IEN 2002-2006. A ello se añade que la delegación carecía de un experto en medio ambiente que pudiera supervisar los procedimientos de examen ambiental y contribuir a los mismos*”⁵⁷.

Con apoyo del Grupo Temático Social se organizó en febrero del 2005 el Taller de Género para la Delegación de la Comisión Europea en Centroamérica dictado por la OIT, en el que además se estudió y entregó el Manual a funcionarios y directores de proyectos de la región. El Grupo también ha influido en los DEP y en el seguimiento directo a la incorporación del enfoque en los proyectos. La debilidad de este tipo de organización geográfica-temática estribó en que quienes llevan el tema dentro de la Delegación hacían mayor énfasis que el resto del equipo geográfico y regional.

⁵⁵ Gender Impact Assessment of the specific programmes of the Fifth Framework Programme, Synthesis Report. Fifth Framework Programme European Commission Community research .EUR 20022

⁵⁶ Plan de Acción Regional para la Mujer, Índice de Compromiso Cumplido, Foro de Mujeres para la Integración Centroamericana, indicativa Centroamericana de Mujeres en Seguimiento a Beijing en el caso de los derechos de las mujeres; Desarrollo Estratégico de los Pueblos Indígenas de Centroamérica, del Concejo Indígena Centroamericano, CICA; los Programas Regionales Programa Estratégico Regional para la Conectividad (PERCON), Programa Estratégico Regional de Trabajo de Áreas Protegidas (PERTAP) y el Programa Estratégico Regional de Monitoreo y Evaluación de la Biodiversidad (PROMEBIO) en el caso de medio ambiente trabajados por diferentes actores con la CCAD; y los planes y declaraciones de la Confederación Centroamericana de Desarrollo Local, CONFEDELCA, entre otras.

⁵⁷ Recuadro No. 6. Página 12 del Informe del Tribunal de Cuentas

Se ha aprobado el nuevo organigrama con Secciones de Integración Regional, Desarrollo Humano y Social, Recursos Naturales, Desarrollo Rural y Ambiente, y Gestión Macroeconómica y Apoyo Presupuestario General. Desde esas secciones se va a dar apoyo “a demanda de los otros países” a los temas transversales. Hay nombrada ya una responsable directa de pueblos indígenas.

Las medidas tomadas, si bien han permitido que los temas ya sean un anexo en la última estrategia, no garantizan su incorporación transversal por los factores antes mencionados, y porque se necesita mayor formación del personal, mayor conocimiento e interlocución con la sociedad civil centroamericana más allá del CC-SICA, la definición de indicadores y de recursos financieros, y una coordinación muy estrecha con el Quality Support Group de Bruselas.

5.2 En los programas regionales

Los temas transversales no aparecen reflejados con claridad ni se retoma lo planteado en las estrategias regionales, ni en los lineamientos (Guidelines) para su incorporación con mecanismos de implementación, indicadores, presupuesto y resultados claros. Su incorporación es desigual en los programas.

La transversalización depende de cada proyecto:

PRAAC

A destacar

En algunos proyectos del PRRAC se toman en cuenta los aspectos de **género** (en el componente vivienda por ejemplo), pero responde más a la voluntad de los ejecutores de proyectos que a exigencias de la CE

Se han ejecutado proyectos en zonas de pueblos **indígenas** como los garífunas en Honduras, la población miskita en la ribera del Río Coco en Nicaragua a través de la contratación de ONGs europeas.

PREVDA

A destacar

No hay una mención específica a **género** y no se refleja en indicadores, tampoco se han definido mecanismos para poner en práctica la transversalización

PRESANCA

A destacar

Se hace mención a la problemática de **género**, se ha tomado en cuenta para la implementación, especialmente en la definición de beneficiarios, personal, así como en la adecuación de aspectos como el horario de las capacitaciones para facilitar la participación de las mujeres. No obstante, llama la atención que sea especialmente en el programa que aborda la Seguridad Alimentaria, considerada tradicionalmente como un ámbito de competencia y responsabilidad casi exclusiva de las mujeres y no se haga el mismo énfasis en otros programas, como los comerciales.

Seleccionó cuatro municipios fronterizos con México con población **indígenas**, a pesar de su difícil acceso.

Reconociendo la degradación ambiental, la contaminación y los desastres naturales como factores relevantes de esta inseguridad, se incluyen medidas ambientales y de gestión de riesgo en el conjunto de actividades. El fortalecimiento de las capacidades de gestión municipal favorece indirectamente a las **mejoras**

ambientales y la reducción de la **vulnerabilidad**. A nivel regional, las entidades respectivas, CCAD y CEPREDENAC, están participando en el Comité Consultivo de Seguridad alimentaria y nutricional; sin embargo, se debe precisar que el vínculo con temas ambientales parece mucho más significativo que con el riesgo de desastres naturales, lo que se refleja en las medidas. Las actividades relacionadas con la gestión de riesgos comprenden ante todo el establecimiento de alerta temprana para sequía y la consideración del cambio climático en capacitaciones.

Programa BI-NACIONAL El Salvador Honduras

A destacar Temática **indígena** tomada en cuenta debido a la importante población Lenca en la región fronteriza (ante todo Honduras) se fomenta el fortalecimiento socio-cultural como parte integral del desarrollo local.

El **género** es considerado como un eje transversal. Sin embargo, en la mayoría de los programas, no se aplican las guías, las orientaciones metodológicas o los indicadores establecidas por la Comisión Europea. No se busca tampoco la interlocución y aportes de las organizaciones de mujeres a nivel regional o nacional. Las mujeres de las organizaciones regionales entrevistadas mencionan la falta de acercamiento y conocimiento de la CE de los planteamientos de las organizaciones regionales de mujeres de la sociedad civil y de sus agendas para el diseño de los proyectos regionales.

El **apoyo a los pueblos indígenas** se dio bajo un programa regional a inicios de los años noventa con el Consejo Indígena de Centroamérica, CICA. Actualmente no se ve como una problemática regional en los programas de cooperación. La fase de campo ha puesto en evidencia la falta de conocimiento por parte de la sociedad civil de los compromisos de la CE con los pueblos indígenas y se ha señalado como factor negativo el escaso papel de la CE en el fomento del rol de las poblaciones indígenas en los procesos de integración.

Con referencia a los **derechos humanos**, la CE desde Costa Rica financió durante algunos años la Comisión de Derechos Humanos de Centroamérica, CODEHUCA, en el que hubo mucho énfasis en la formación de redes de activistas y defensores de los derechos humanos, la coordinación y fortalecimiento de las comisiones no gubernamentales de derechos humanos de la región centroamericana, y la visibilidad de los derechos de los sectores excluidos como las mujeres, afrodescendientes, lesbianas y homosexuales e indígenas. Posteriormente, el Programa Plurianual de Derechos Humanos les da continuidad a la línea de derechos humanos con una nueva modalidad a través de consorcios pero mantiene el enfoque de país, aunque se desarrolla en toda la región.

El **medio ambiente** forma parte de los temas transversales clásicos de la cooperación de la CE. La **prevención de desastres**, sin embargo, todavía es un tema transversal reciente. No existen mecanismos formales (manuales, etc.) en la CE para asegurar su consideración en la preparación de nuevos programas.

5.3 Valoración global

La evolución de las estrategias e instrumentos en la toma en consideración de los temas transversales se refleja en la aún escasa transposición a los programas regionales. La ausencia de los temas transversales percibida por la sociedad civil es consistente con la escasa o nula asignación financiera a estos temas en los programas regionales.

En todos los temas transversales hace falta asignación de recursos financieros específicos, capacitación del personal de la CE, mayor interlocución con organizaciones regionales de mujeres, de pueblos indígenas, ambientalistas, integración de expertos regionales en las misiones de formulación y evaluación, etc.

Si bien la estrategia regional vigente fue elaborada con anterioridad a la definición de las diferentes guidelines, la programación que se derive de la nueva estrategia 2007-2013, así como la reestructuración de la Delegación CE en Managua, supondrán una oportunidad única para la mejora en la operatividad de los temas transversales.

ANEXO 9: LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN

INDICE

1	DISTRIBUCIÓN POR DONANTE	102
1.1	UNIÓN EUROPEA	104
1.2	OTROS DONANTES A NIVEL BILATERAL	105
1.3	ORGANISMOS FINANCIEROS INTERNACIONALES Y REGIONALES.....	106
1.4	OTROS	107
2	DISTRIBUCIÓN SECTORIAL	107
2.1	GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES.....	108
2.2	DESARROLLO ECONÓMICO	110
2.3	INTEGRACIÓN REGIONAL INSTITUCIONAL	111
2.4	INTEGRACIÓN REGIONAL ECONÓMICA	113
2.5	DESARROLLO SOCIAL	113
2.6	VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES	114
2.7	PAZ Y DEMOCRATIZACIÓN	116
3	LA RESPUESTA CENTROAMERICANA: LA BÚSQUEDA DE COORDINACIÓN	116

La cooperación internacional en América Central es una de las más importantes en cuanto a volumen de ayuda. Esto se debe en parte al proceso de integración regional iniciado por la región y a la existencia de diferentes instituciones regionales de carácter temático que actúan en la mayoría de los casos como contraparte regional y que garantizan por lo tanto el carácter regional de la cooperación.

1 DISTRIBUCIÓN POR DONANTE

Existe una gran variedad de donantes que actúan en la región a nivel regional. En el periodo que ha podido ser inventariado⁵⁸, se han destinado a la región en concepto de cooperación regional⁵⁹ 1.092 M\$US si incluimos la cooperación regional CE y 468,8 M\$US sin ésta última.

Después del Huracán Mitch una serie de organismos bilaterales y multilaterales se comprometieron con la reconstrucción de la región y la prevención de desastres y crearon el Grupo Consultivo para la Reconstrucción y la Transformación de América Central que en sus reuniones en Washington (1998), Estocolmo (1999) y Madrid (2001) brinda, en cooperación con el SICA, el seguimiento al proceso de reconstrucción y transformación regional. En Estocolmo el SICA presenta una visión centroamericana al respecto y se acuerdan los mecanismos de coordinación. Con base en este proceso, los países centroamericanos instruyen a la SG-SICA a elaborar una estrategia regional más amplia, con el enfoque de una transformación y modernización de la región a mediano y largo plazo. En 2001, en la reunión de Madrid, la región presenta su estrategia regional denominada “La transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI”. El Grupo Consultivo confirma los principales ejes de esta estrategia como base para la cooperación y destaca la importancia del proceso de integración regional: i) la reducción de las vulnerabilidades sociales, económicas y ambientales; ii) la transformación de los sectores productivos; iii) la gestión sustentable de los recursos naturales; y iv) el aumento en la participación de la sociedad civil en el desarrollo.⁶⁰ En base a este proceso muchos donantes bilaterales y multilaterales escogieron el enfoque regional para sus intervenciones.

En la tabla 10 que se presenta a continuación se puede observar el peso de cada donante respecto al volumen total de cooperación regional.

Destaca con casi un 19% del total de los fondos Estados Unidos y organismos financieros internacionales y regionales como el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Los Estados Miembros (EM) de la

⁵⁸ El inventario presentado en anexo 4 presenta principalmente programas a partir de los años 2000 y ha sido elaborado utilizando como principales fuentes la página web del Sistema de la Integración Centroamericana y la página web del Plan Puebla Panamá. Si bien existe el riesgo de que la situación que aquí se intenta plasmar no sea fielmente representativa de la actuación de otros donantes a nivel regional en América Central en el periodo considerado por la presente evaluación, cabe destacar que el compromiso con la cooperación regional de la mayoría de donantes se consolida después del Huracán Mitch y en base principalmente al Grupo Consultivo para la Reconstrucción y la Transformación de América Central creado por la comunidad internacional de donantes.

⁵⁹ De los proyectos financiados vía el Plan Puebla Panamá se han tomado en cuenta únicamente aquellos que tienen como beneficiario dos países de la región o más y de éstos los de cooperación técnica, quedando excluidos los de inversión así como los préstamos.

⁶⁰ Ver Comunicado de Prensa de la Reunión del Grupo Consultivo Regional para Centroamérica, de 9 de Marzo del 2001, Madrid.

Unión Europea otorgan en conjunto el 14,6% y se sitúan en segundo lugar. Países como Canadá y Taiwán suponen también una importante fuente de recursos.

TABLA 10: PARTICIPACION DE OTROS DONANTES EN LA COOPERACIÓN REGIONAL, EN \$US EN EL PERIODO 1995-2006⁶¹

Donantes	Total Comprometido	% total OD
EEUU	87.897.000	18,75
Estados Miembros	68.533.456	14,62
BCIE	51.120.100	10,90
Canadá	42.600.000	9,09
BID & GEF	40.000.000	8,53
Taiwán	38.662.480	8,25
GEF & Banco Mundial	34.068.000	7,27
BID	32.322.600	6,89
Alemania & PNUD & GEF	16.600.000	3,54
Desconocido	11.485.143	2,45
Banco Mundial	8.500.000	1,81
Japón	6.260.000	1,34
Fondo Global para SIDA, tuberculosis y malaria.	4.800.000	1,02
Agencias ONU	4.257.919	0,91
BID & BCIE	3.750.000	0,80
México	3.173.830	0,68
Corea	2.450.000	0,52
Consejo Monetario Centroamericano	1.980.000	0,42
BID, FOMIN	1.750.000	0,37
OIM	1.610.000	0,34
BID, BM y JICA	1.170.000	0,25
Suiza	1.131.400	0,24
Suecia & FAO	941.333	0,20
España & Suiza & USAID	933.333	0,20
España & Japón	725.400	0,15
GEF	600.000	0,13
IICA	520.000	0,11
España & PNUD	400.000	0,09
BID & Holanda	400.000	0,09
OEA	230.000	0,05
TOTAL	468.871.894	100

Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

Algunos donantes bilaterales y la mayoría de organismos financieros internacionales y regionales optan por intervenir bien sea en solitario o en el marco de iniciativas mesoamericanas, como es el Plan Puebla Panamá⁶².

⁶¹ La mayoría de los proyectos pertenecen sin embargo al periodo 2000-2006 y algunas iniciativas exceden el año 2006

⁶² Ver Anexo 11

1.1 Unión Europea

Del volumen total de ayuda recibido por la región el mayor donante es la Comisión Europea⁶³ con un 57% de los fondos otorgados⁶⁴. Si a ésta se le añade la ayuda otorgada por los Estados Miembros (EM), que representa aproximadamente 68,5 M\$US, el volumen de la ayuda otorgada por la Unión Europea asciende a 691,796 M\$US, el 63,3% del volumen total recibido por la región en concepto de cooperación técnica regional.

Los EM aportan de manera conjunta el 14,62% del total de los fondos. La distribución entre EM presenta pesos diferentes, siendo España⁶⁵ el mayor donante, seguido de Holanda, Suecia y de Alemania.

TABLA 11: COOPERACIÓN REGIONAL POR ESTADO MIEMBRO, EN \$US

Estado Miembro	Total Comprometido	% total EM	% Total OD
España	26.939.710	39,31	5,75
Holanda	11.745.802	17,14	2,51
Noruega & Suecia & Dinamarca ⁶⁶	9.972.101	14,55	2,13
Alemania	6.100.000	8,90	1,30
Suecia	4.666.068	5,48	0,80
Finlandia	3.757.000	3,90	0,57
Noruega	2.674.204	3,84	0,56
Dinamarca	2.628.571	0,07	0,01
Francia	50.000	17,14	2,51
TOTAL	68.533.456	100	14,62

Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

Cabe destacar que las cantidades presentadas en la tabla anterior aumentan en algunos casos si consideramos proyectos cofinanciados con otros donantes.

- ✚ Así, en el caso de España se añadirían: 933.333 \$US cofinanciados con Suiza (COSUDE) y Estados Unidos (USAID) para el “Programa de Legislación y Política Ambiental Fase II”, 400.000 \$US cofinanciados con el PNUD para el “Programa de Formación para la Incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los

⁶³ Reglamento ALA y LPH

⁶⁴ Para poder realizar un análisis comparativo entre los fondos de ayuda de Otros donantes, todos ellos en \$US, y los fondos de cooperación regional de la CE, en Euros, se ha hecho la conversión de éstos últimos, tomando como referencia 1 \$US = 0,75 Euros, valor del día 7 de Diciembre. En la tabla sinoptica de la cooperación regional (incluida CE) de la comunidad de donantes en AC presentada en Anexo 4 se presentan dos columnas para la cooperación regional CE, una en Euros y otra en \$US.

⁶⁵ La cooperación regional de España es bastante reciente. El Fondo de España-SICA, destinado a la financiación y ejecución de proyectos y actividades a llevar a cabo por la SG-SICA, en los sectores identificados en el Programa de Cooperación Regional con Centroamérica, se estableció en Junio de 2006, si bien existe un MdE desde 2001, y ha aportado ya 6 M\$US. El Fondo será administrado por la SG-SICA y por otras instituciones regionales. A esto se añade también el programa de “Apoyo a la organización del proceso de organización de la ayuda”, de 12 M€ por año hasta 2008. En la cantidad total aportada por España se han contabilizado sólo los 12 M€ del 2006.

⁶⁶ Estos tres países tienen un proyecto conjunto, “Apoyo a la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo para elaborar y ejecutar el Plan Estratégico de la SE-CCAD”, de 7 millones de \$US, y Noruega y Suecia otro, “Actualización del Plan Regional para la Reducción de los Desastres PRRD 2006-2015 y el Plan Básico de CEPREDENAC 2006-2009”, de 339.700 \$US.

Programas y Proyectos de Desarrollo” y 725.400 \$US cofinanciados con Japón para la elaboración del “Atlas Mesoamericano de Peligros y Riesgos de Desastres Naturales” financiado en el marco de la Iniciativa Mesoamericana de Prevención y Mitigación de Desastres Naturales del Plan Puebla Panamá.

- ✚ En el caso de Holanda se añadirían 400.000 U\$ cofinanciados con el BID en el marco del proyecto “Promoviendo el Establecimiento de Capacidades y el Fortalecimiento Institucional en Centroamérica” relativo a la contaminación ambiental y 140.000USD cofinanciados igualmente con el BID para la “Evaluación Ambiental Estratégica: Promoviendo Competencias y Fortalecimiento Institucional” en el marco de la Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Sostenible del Plan Puebla Panamá.
- ✚ En el caso de Alemania, se añadirían un total de 16,6 millones cofinanciados con el PNUD y el GEF (Global Environment Facility) para el “Establecimiento de un Programa para la Consolidación del Corredor Biológico Mesoamericano (PCCBM)”.
- ✚ En el caso de Suecia se sumarían 941.333 \$US para el “Fortalecimiento de la Investigación Pesquera Interdisciplinaria para la Pesca Responsable en los Países del Istmo Centroamericano – FIINPESCA”, cofinanciado por la FAO.

Las intervenciones del Banco Europeo de Inversiones (BEI) realizadas en el marco de los Mandatos ALA II y III impartidos por el Consejo de la UE⁶⁷ se hacen por la naturaleza del mismo vía préstamos y no vía cooperación técnica, y no son computables como AOD. Se presentan aquí para dar un panorama lo más completo posible de la intervención europea. El BEI aporta a nivel regional en el periodo 100,5 M€ bajo tres grandes préstamos.

1.2 Otros donantes a nivel bilateral⁶⁸

El resto de ayuda bilateral, proveniente de América del Norte, Asia y Europa, representa el 38,85% del volumen global. Cabe destacar que Estados Unidos es el mayor donante en la región con un 19%. Canaliza sus fondos a través de cuatro organismos: USAID, la NASA, el Servicio Meteorológico (NOAA-NWS) y el US Department of Agriculture (USDA). Estados Unidos no parece ofrecer cooperación técnica en el marco del Plan Puebla Panamá.

Estados Unidos está muy por delante del segundo donante bilateral en importancia, Canadá, que representa el 9% del total de la ayuda, porcentaje casi idéntico al de todos los Estados Miembros sumados. Taiwán aporta también una cantidad importante y la principal diferencia con EEUU y Canadá es que su cooperación es más diversificada, si bien se concentra en temas económicos y de integración regional económica, como veremos más adelante.

⁶⁷ La misión del BEI es la de conceder préstamos para proyectos de inversión en aquellos países ALA que han firmado acuerdos de cooperación con la UE. Dichos mandatos forman parte de la política exterior comunitaria de cooperación para el desarrollo. El listado de préstamos se encuentra en Anexo 11.

⁶⁸ Países como Brasil, la India, Marruecos y Rusia han establecido recientemente mecanismos de diálogo y cooperación con la región de América Central pero no se ha encontrado ningún listado de proyectos regionales.

TABLA 12: PARTICIPACION DE OTROS DONANTES BILATERALES EN LA COOPERACIÓN REGIONAL, EN \$US

Otros donantes bilaterales	Total Comprometido	% total OD
EEUU	87.897.000	18,75
Canadá	42.600.000	9,09
Taiwán	38.662.520	8,25
Japón	6.260.000	1,34
México	3.173.830	0,68
Corea	2.450.000	0,52
Suiza	1.131.400	0,24
TOTAL	182.174.750	38,85

Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

Japón y México presentan instrumentos y modalidades de cooperación que merecen especial atención. En el caso de Japón, tal y como previsto en el Plan de Acción de la Declaración de Tokio de Agosto de 2005, se prevé : “*Como uno de los pilares de la cooperación regional, Japón expresa su intención de desarrollar la “Iniciativa de la Red de Cooperación Regional de Centroamérica”, aprovechando las experiencias de la cooperación técnica, por la cual, Japón brindará cooperación a un país designándolo como el eje regional en un tema específico para el desarrollo, a la vez que fomentará la cooperación bilateral sobre ese mismo tema, a fin de compartir y trasladar las experiencias exitosas al resto de los países del SICA*”.

El caso de México, por su situación y vínculo con la región, es también especial, a pesar de que en términos financieros no sea una cooperación muy significativa. En 1991 México y la región de América central crean el Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla y firman un Acuerdo General de Cooperación. El 2001 marca un hito clave en las relaciones: en la Cumbre Extraordinaria del Mecanismo de Tuxtla, se pone en marcha el Plan Puebla-Panamá⁶⁹ con el objetivo de “(...) *potenciar la riqueza humana y ecológica de la Región Mesoamericana, dentro de un marco de desarrollo sustentable que respete la diversidad cultural y étnica. Por ello, se plantea una estrategia integral para la región que ampara un conjunto de iniciativas y proyectos mesoamericanos. (...)*” Cada Iniciativa del Plan Puebla Panamá cuenta con un país responsable: Iniciativa Mesoamericana de Interconexión Energética (Guatemala), Iniciativa Mesoamericana de Integración Vial (Costa Rica), Iniciativa Mesoamericana de Integración de Servicios de Telecomunicaciones (El Salvador), de Intercambio Comercial (Honduras), de Prevención y Mitigación de Desastres Naturales (Panamá), de Desarrollo Sostenible (Nicaragua), de Desarrollo Humano (México) y de Turismo (Belice). Los proyectos de cooperación técnica ejecutados en el marco de estas Iniciativas son financiados principalmente por el BID y por el BCIE.

1.3 Organismos financieros internacionales y regionales

El principal organismo financiero a nivel regional es el BCIE, que actúa solo o en asociación con otro donante, y en un 98% en el marco del Plan Puebla Panamá. El BID tiene también

⁶⁹ En Plan Puebla Panamá en la actualidad tiene una cartera de 97 proyectos. De esos 97 proyectos, hay 6 proyectos ejecutados, 50 en ejecución y 41 en gestión de financiamiento

un peso importante y consagra igualmente el 94% de sus intervenciones en solitario al Plan Puebla Panamá.

TABLA 13: PARTICIPACION DE ORGANISMOS FINANCIEROS REGIONALES E INTERNACIONALES EN LA COOPERACIÓN REGIONAL, EN \$US

Organismos Financieros	Total Comprometido	% total OF	% total OD
BCIE	51.120.100	29,60	10,90
BID	32.322.600	18,72	6,89
Banco Mundial	8.500.000	4,92	1,81
Acciones conjuntas			
BID & GEF	40.000.000	23,16	8,53
GEF & Banco Mundial	34.068.000	19,73	7,27
BID & BCIE	3.750.000	2,17	0,80
BID, FOMIN	1.750.000	1,01	0,37
BID, BM y JICA	1.170.000	0,68	0,25
TOTAL	172.680.700	100	36,83

Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

El Banco Mundial tiene una menor presencia en solitario y a diferencia de lo que ocurría con el BCIE y el BID, éste no parece actuar en el marco del Plan Puebla Panamá. Destaca sin embargo su asociación con el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (Global Environment Facility o GEF) en temas de Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural relacionados con los problemas ambientales globales.

1.4 Otros

Diferentes agencias de las Naciones Unidas actúan a nivel regional, siendo su peso bastante limitado, oscilando éste en torno a los 4 M\$US. La Organización de Estados Americanos tiene un rol marginal y no aporta, en base a la base de datos del SICA, más que 230.000 \$US⁷⁰.

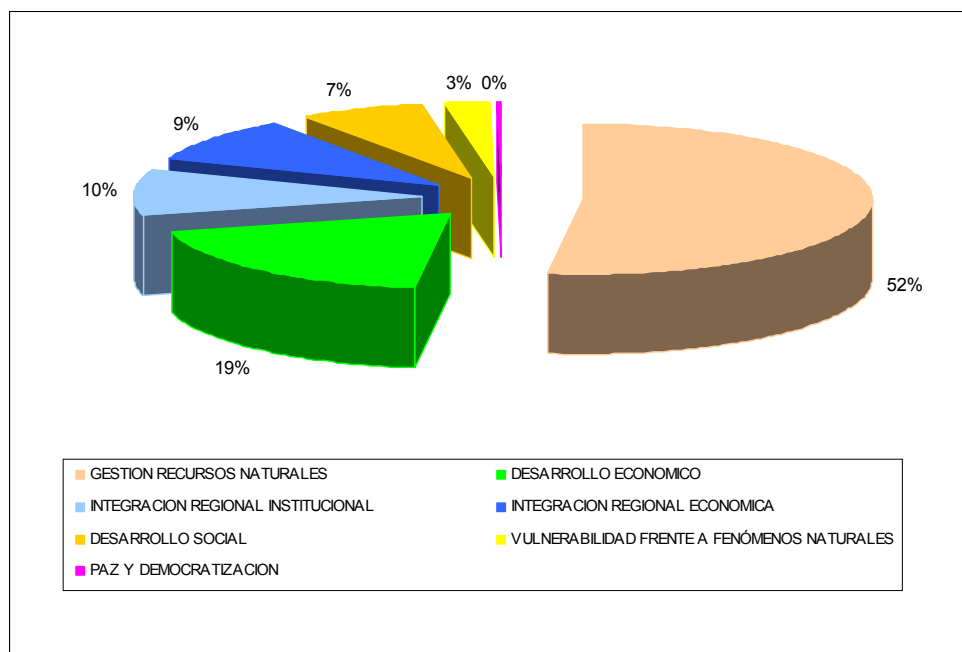
2 DISTRIBUCIÓN SECTORIAL⁷¹

La distribución por macrosector muestra grandes diferencias en las prioridades que los principales donantes otorgan a la cooperación regional. Destaca de manera notable el macro sector Gestión de recursos naturales, con un 52% de los fondos regionales. Desarrollo económico, seguido de Integración regional institucional, tienen un 19% y un 10% respectivamente.

⁷⁰ Es preciso mencionar sin embargo que en los años noventa la OEA colaboró con CEPREDENAC y otros organismos regionales en el marco del proyecto hemisférico de peligros naturales

⁷¹ En la medida de lo posible se ha respetado la asignación sectorial dada bien sea por el SICA o por el Plan Puebla Panamá. Sólo en contadas ocasiones se han adaptado, por ser muy similares, los sectores a los tratados por la CE y analizados en la Nota de Inicio de la presente evaluación.

GRÁFICO 18: DISTRIBUCIÓN MACROSECTORIAL, EN %



Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

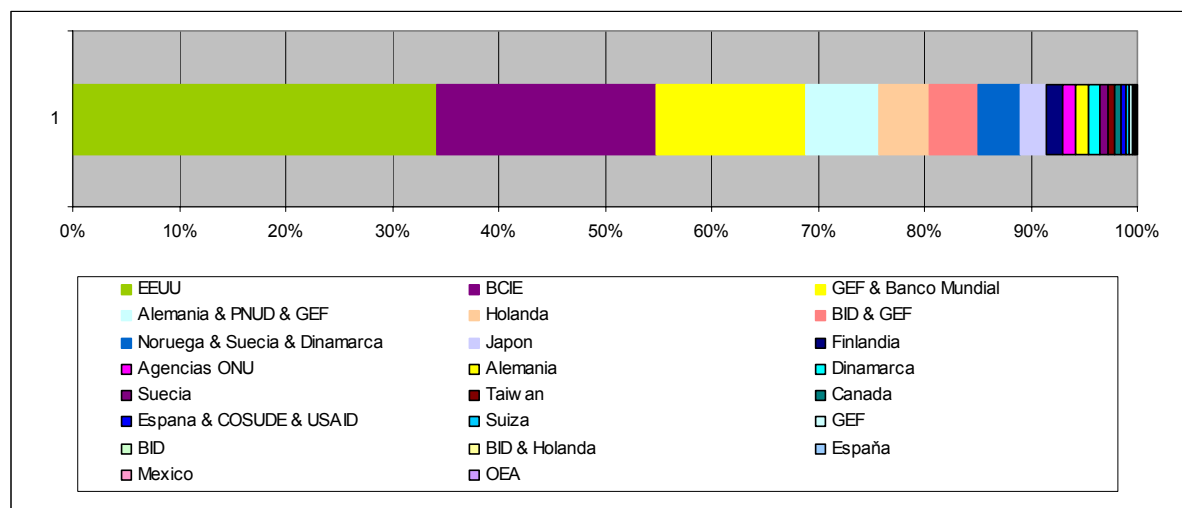
Destaca igualmente el escaso espacio otorgado a la Integración regional económica, a la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales, si bien es cierto que algunos sectores del principal macrosector están ligados en mayor o en menor medida a éste⁷², y a Paz y democratización.

2.1 Gestión de Recursos naturales

La cooperación en este sector se basa en los lineamientos de ALIDES, acordada por los presidentes Centroamericanos, en 1994. El macrosector recibe 243 M\$US. Los dos mayores donantes de la región, son también los que mayor ayuda otorgan al macrosector: Estados Unidos asigna un 34 % y el BCIE un 20,6% del total de los fondos. Es interesante señalar que estas cantidades representan el 94,7 y el 98% respectivamente del total de fondos asignados por estos donantes en concepto de cooperación regional.

⁷² Cabe mencionar que algunos de los sectores cubiertos bajo el macrosector Gestión de Recursos naturales están ligados de manera más o menos directa a la vulnerabilidad frente a fenómenos naturales, como la conservación sostenible del patrimonio natural, o recursos hídricos y cuencas. Se ha optado sin embargo por mantenerlos bajo dos macrosectores separados para respetar el enfoque del macro sector Vulnerabilidad en la cooperación regional de la CE, destinado exclusivamente a la respuesta tras el Huracán Mitch y al fortalecimiento de capacidades para la prevención. En el marco del Grupo Consultivo para la Reconstrucción y la Transformación de América Central reunido en Madrid en 2001 la SG SICA presenta la estrategia regional denominada "La transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI", en la que fija la reducción de la vulnerabilidad y la gestión de recursos naturales como dos ejes prioritarios.

GRÁFICO 19: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR GESTION DE RECURSOS NATURALES, EN %



Fuente: *Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes*

Estados Unidos concentra sus intervenciones en el sector Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural, exclusivamente a través del Programa Ambiental Regional para Centroamérica (PROARCA), que cuenta con dos fases y que se ejecuta desde 1995. A través del servicio de meteorología, y en menor medida a través de USAID, interviene en el sector Recursos hídricos, centrado sobretudo en gestión de cuencas y en la Red Mareográfica del Istmo Centroamericano.

El BCIE cuenta con un único programa en el macrosector, el Programa mesoamericano de gestión integrada de los recursos hídricos y desarrollo hidroagrícola de riego y drenaje, financiado a través de la Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Sostenible del Plan Puebla Panamá.

El GEF en asociación con el Banco Mundial, tercer donante en importancia con un 14% de los fondos, se concentra también, al igual que EEUU, en el sector Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural a través del Programa de Conservación y Uso Sostenible del Sistema de Arrecifes Mesoamericano (SAM), que cubre el periodo 2001-2011, y el Proyecto de Reserva de Biosfera Transfronteriza del Corazón del Corredor Biológico Mesoamericano. El GEF contribuye además con el Programa para la Consolidación del Corredor Biológico Mesoamericano (PCCBM), cofinanciado por Alemania y por el PNUD y con el Programa de Protección Ambiental y Control de la Contaminación Originada por el Transporte Marítimo en el Golfo de Honduras, cofinanciado con el BID en el marco de la Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Sostenible del Plan Puebla Panamá.

Destaca también la participación de Holanda en este macrosector, que dedica el 100% de sus fondos al Programa de Modernización de los Sistemas de Gestión Ambiental de Centroamérica (PROSIGA), ejecutado en el periodo 1999-2001. Igualmente, Japón dedica una parte importante de sus fondos globales de cooperación regional⁷³ a un único programa,

⁷³ A pesar de que se ha logrado hacer un inventario de acciones regionales de Japón, sólo para dos se ha logrado conseguir la cantidad asignada, por lo que las estadísticas de este país no son completas.

el “Programa Regional sobre el Manejo de los Desechos Sólidos para los Pequeños Municipios en Centroamérica”.

De los Estados Miembros, a parte de Holanda, Alemania destina también el 100% de sus acciones bilaterales en solitario a este macrosector, al sector Prevención y Control de la Contaminación Ambiental, al igual que Dinamarca, que lo destina a la Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural. Finlandia por su parte dedica el 97,6% a este macrosector. Suecia, Noruega y Dinamarca destinan de forma conjunta 9,6 M\$US al programa de Apoyo a la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo para elaborar y ejecutar el Plan Estratégico de la SE-CCAD y Suecia y Dinamarca 2,45 M\$US al programa de Apoyo a la CCAD para lograr los compromisos de la ALIDES, ambos considerados de fortalecimiento institucional.

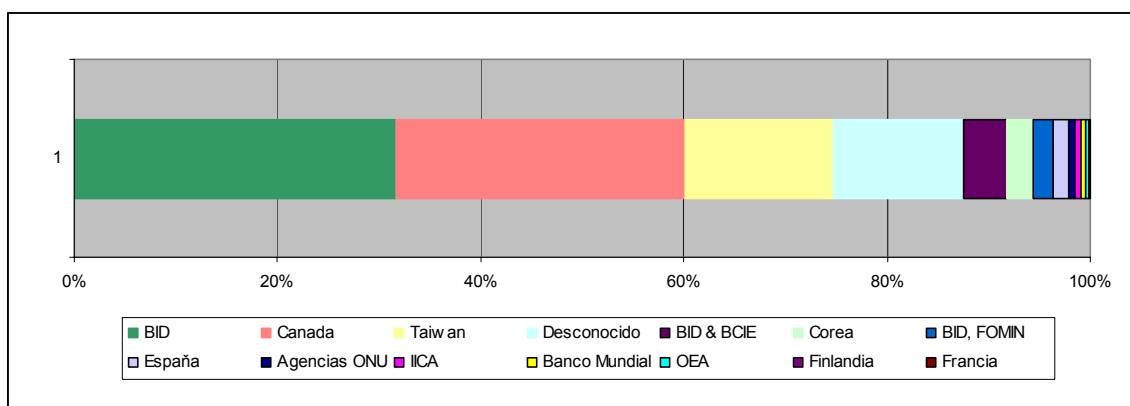
Del resto de donantes que intervienen en este macrosector hay que mencionar las agencias de Naciones Unidas, que intervienen principalmente en fortalecimiento institucional.

2.2 Desarrollo económico

El macrosector recibe 88 M\$US. El sector que más recibe es el energético, con un 29% de los fondos, equivalente a 25 M\$US. Le siguen el turismo y ciencia & tecnología, con 18,6 y 18% respectivamente. El apoyo al sector privado está también presente y recibe el 16%, algo más de 14 M\$US.

El principal donante es el BID, que actúa en un 50% en apoyo al sector privado a través de la Iniciativa Mesoamericana de facilitación comercial y aumento de la competitividad del Plan Puebla Panamá y en un 26% en el sector transporte⁷⁴. Actúa también en temas de fortalecimiento institucional, como por ejemplo a través del programa “Incremento de la capacidad de los servicios agroalimentarios para la aplicación de medidas sanitarias y fitosanitarias e inocuidad de los alimentos ante los retos del libre comercio”.

GRÁFICO 20: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR DESARROLLO ECONOMICO, EN %



Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

El segundo donante es Canadá, que asigna la mitad de sus recursos de cooperación regional a este macrosector, y en particular al sector de la energía, con un único programa, Proyecto

⁷⁴ Cabe destacar que bajo forma de préstamos el BID actúa también en este macrosector, aportando cantidades mayores.

Regional de Apoyo a la Producción de Energía Eléctrica en el Istmo Centroamericano, de 25 M\$US. Taiwán destaca también por la prioridad que confiere al sector económico, en particular en temas de fortalecimiento institucional de cara a la mejora del comercio internacional.

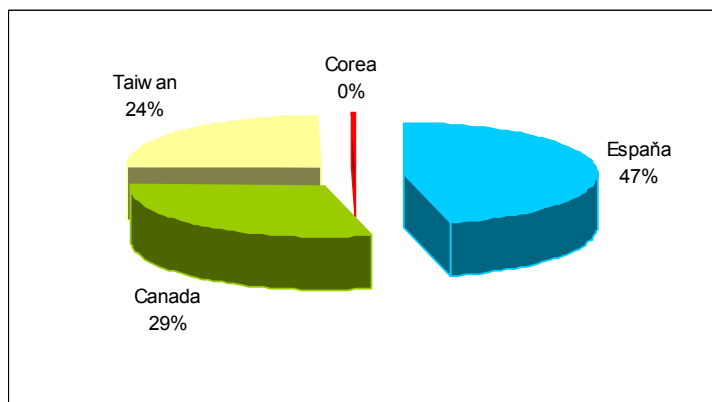
Como se ha mencionado anteriormente, el segundo sector de concentración en la esfera económica es el turismo. Desafortunadamente un 13% de los fondos destinados a este sector están incompletos y no se ha podido determinar la fuente financiadora. De los Estados Miembros sólo España, con 1,3 M\$US destinados al turismo, y Finlandia y Francia, también centrados en turismo aunque con cantidades residuales, contribuyen al macrosector.

El BEI concentra sus préstamos en este macrosector: i) en Sector privado, a través de un préstamo de 35 M€ concedido en 1999 para dinamizar el sector privado de los países afectados por el Huracán Mitch y otro de 20 millones en 2002 en apoyo a pequeñas y medianas empresas; y ii) en Energía, con un préstamo de 35,5 M€ para la interconexión energética de los países centroamericanos.

2.3 Integración regional institucional

A este macrosector se le atribuyen 47,7 M\$US, de los cuales el 96,5% se asigna al sector Fortalecimiento institucional.

GRÁFICO 21: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR INTEGRACION REGIONAL INSTITUCIONAL, EN %



Fuente: *Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes*

España es el principal proveedor de fondos. Sus dos intervenciones en este macrosector datan de 2006 y son el programa de “Apoyo a la organización del proceso de organización de la ayuda”, de 16 M\$US por año hasta 2008⁷⁵ y el Fondo Fiduciario España-SICA con una aportación de 6 M\$US en 2006, aportación que será incrementada en estos próximos años.

Canadá es el segundo proveedor de fondos, con 14 M\$US asignados a un único proyecto, el Programa de Apoyo para la Iniciativa Regional, ejecutado en el periodo 1995-2000.

Taiwán otorga 10 M\$US a este sector, a través de los programas: i) Apoyo al proceso de Integración Centroamericana: Hacia una conciencia regional y ii) Diseño, construcción y equipamiento de la sede permanente de la Secretaría General Unificada del Sistema de la Integración Centroamericana, iniciados a finales de los noventa y, iii) Propuesta para el desarrollo del proyecto de modernización institucional basado en la implementación de

⁷⁵ A efectos del análisis estadístico se han incluido únicamente los 12 M€ del 2006 y no los del periodo restante

servicios de información electrónicos, iniciado en 2006 y iv) Apoyo a los Ministerios de Relaciones Exteriores del istmo centroamericano en gestiones para la implementación de instrumentos de integración, del cual no se conoce el periodo de implementación.

Taiwán aporta además 1,5 millones para una iniciativa interesante, el programa denominado “Fomento de la relación entre países amigos de la República de China por la vía de la transferencia de las mejores prácticas”.

Fomento de la relación entre países amigos de la República de China por la vía de la transferencia de las mejores prácticas

Los países de la región centroamericana, a pesar de ser receptores de cooperación internacional, han obtenido experiencias enriquecedoras en los campos técnicos y de desarrollo que le dan ventajas comparativas frente a otras regiones; asimismo, todos los países de Centroamérica han conformado equipos de expertos que pueden reforzar ciertas áreas, en las cuales tengan mayores ventajas de conocimiento y técnicas.

La idea de este proyecto es identificar la pericia técnica que posea cada uno de los países de la región y que pueda ofertar sus servicios a los demás países de Centroamérica, de manera tal que exista un intercambio de cada país en áreas específicas de su especialidad. Como resultado, se obtendrá el apoyo en materia de cooperación horizontal al tenor de los acuerdos alcanzados en la Declaración de Buenos Aires de 1978, en la cual se hace un llamado a reforzar la asistencia técnica entre países con igual nivel de desarrollo a fin de bajar los costos de transacción de la cooperación internacional a favor de los países en vías de desarrollo.

Fuente: Página web del SICA

Corea con 150.000 contribuye al Fondo de cooperación Corea-SG SICA.

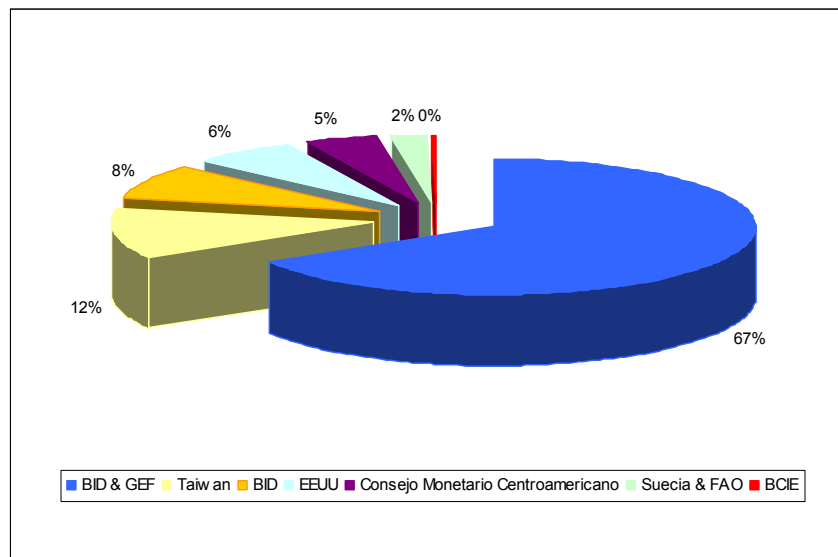
Destaca la ausencia de otros donantes en este macrosector, altamente pertinente para con la agenda de integración centroamericana.

2.4 Integración regional económica

Se asignan 43,5 M\$US al macrosector. Tal y como ocurriese en el macrosector Desarrollo económico, el principal donante es el BID (con el GEF), y Taiwán se sitúa en segundo lugar.

Los principales sectores cubiertos son Desarrollo integral transfronterizo, con 28 millones aportados por el BID y el GEF en el marco del programa de Desarrollo Sostenible del Río Binacional Sixaola en Talamanca, (Costa Rica y Panamá), pesca y también fortalecimiento institucional, con proyectos como el Sistema para la coordinación de la Integración Económica Centroamericana, financiado por Taiwán.

GRÁFICO 22: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR INTEGRACION REGIONAL ECONOMICA, EN %



Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

El BID interviene también en el sector Sistema de pagos, en su armonización y fortalecimiento. Interviene también en la armonización de normas fitosanitarias vía el Plan Puebla Panamá en el marco de la facilitación comercial y el aumento de la competitividad.

Estados Unidos aporta 2,7 M\$US y los destina a un único proyecto, Proyecto de apoyo a la participación de Centroamérica en el Área de Libre Comercio de las Américas: Mayor competitividad de Centroamérica en los mercados globales.

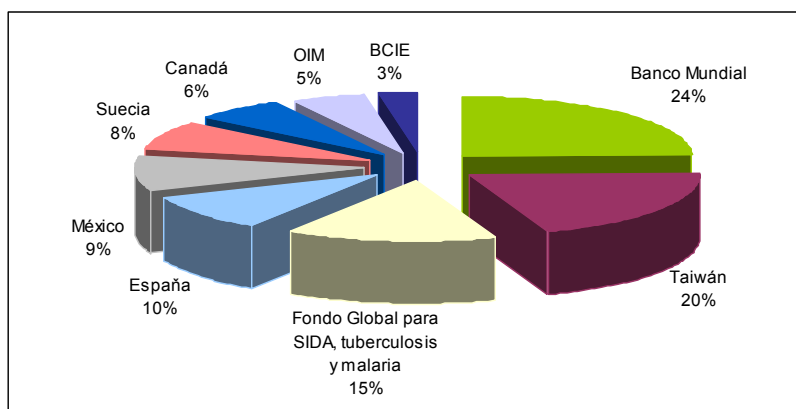
Destacar que sólo un Estado Miembro, Suecia, aporta fondos a este macrosector, y lo hace exclusivamente en el sector pesca, y en cofinanciación con la FAO, con el programa de Fortalecimiento de la Investigación Pesquera Interdisciplinaria para la Pesca Responsable en los Países del Istmo Centroamericano (FIINPESCA).

De las acciones que han podido ser inventariadas resulta que el BCIE en este macrosector aporta 100.000 \$US en el marco del Convenio de Cooperación Interinstitucional SE/CMCA-BCIE para el Programa regional de Pagos del CMCA.

2.5 Desarrollo social

Desarrollo social recibe 32,8 M\$US. Casi la mitad de éstos son financiados por el Banco Mundial y por Taiwán. El sector Salud es el mayor beneficiario, con un 64% de los fondos.

GRÁFICO 23: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR DESARROLLO SOCIAL, EN %



Fuente: Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes

El Banco Mundial interviene a través de un único proyecto en el sector salud, Proyecto Regional de VIH/SIDA para América Central, con 8 M\$US.

La cooperación de Taiwán se concentra en educación y en salud, con proyectos tales como Integración

Educativa Centroamericana por Medio de la Reforma para la Educación, programas de becas, y el Proyecto Regional de Prevención, Control y Erradicación de Enfermedades Aviares.

El Fondo Global para SIDA, tuberculosis y malaria financia el Proyecto Mesoamericano para el Abordaje integral de las poblaciones móviles en VIH SIDA, en el marco de la Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Humano del Plan Puebla Panamá.

De los Estados Miembros sólo España y Suecia contribuyen en este sector, España lo hace exclusivamente en el sector educación, en proyectos de mejora de la calidad educativa y de formación ocupacional e inserción laboral, y Suecia con uno en el sector Salud.

México interviene en el sector Salud, principalmente en arbitraje médico, adicciones y SIDA. Canadá en Educación y en Género, con el Fondo para la Equidad de Género. La OIM actúa con el proyecto Sistema de información estadística de migraciones en Meso América en el marco de la Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Humano. El BCIE con la Revista del Patrimonio Cultural Centroamericano y con fondos de cooperación financiera del Fondo español interviene igualmente en este macrosector.

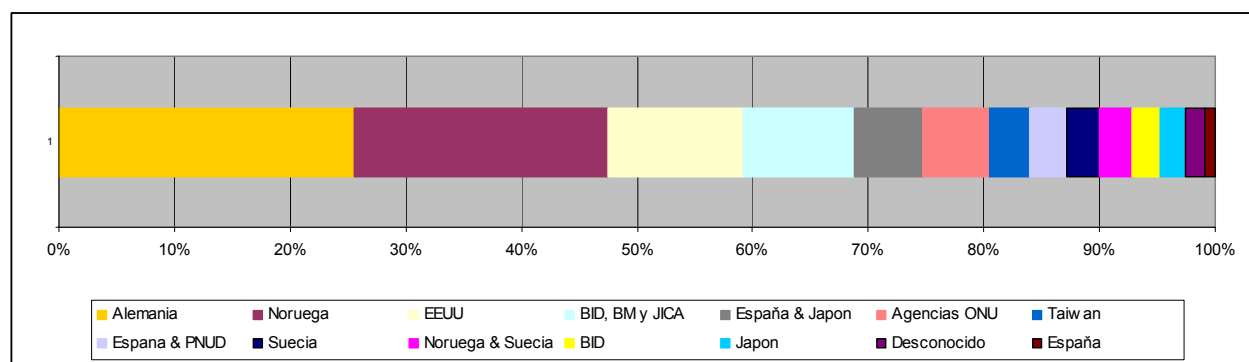
2.6 Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales

El macrosector recibe 12 M\$US. Por primera vez un Estado Miembro lidera la contribución, Alemania, con 3,1 millones, el 24,38% de los fondos del macrosector, financiados en el marco del programa “Fortalecimiento de Estructuras (capacidades) locales para la mitigación de desastres – FEMID”. Le sigue Noruega, con 2,6 millones. Este compromiso se plasma en el programa de Fortalecimiento de las Capacidades en el Manejo de los Riesgos causados por Deslaves en Centroamérica.

Estados Unidos, el segundo donante en importancia, aporta ayuda en el sector Gestión de riesgo desastres naturales (prevención), a través de actividades de diversa índole, como el Proyecto sobre Guías para inundaciones y sistemas de alerta para Centroamérica CAFFG, el Protocolo para la coordinación y cooperación entre los Servicios Meteorológicos de

Centroamérica y República Dominicana para el manejo de emergencias y Vulnerabilidad de Centroamérica ante fenómenos climáticos.

GRÁFICO 24: ASIGNACIONES EN EL MACROSECTOR VULNERABILIDAD FRENTE A FENOMENOS NATURALES, EN %



Fuente: *Inventario de la Cooperación regional con América Central financiada por Otros Donantes*

Organismos financieros como el BID y el Banco Mundial, en asociación con Japón, otorgan el 9,6% de los fondos al macrosector a través del Programa de prevención y mitigación de desastres y el Impacto del fenómeno del niño en Centroamérica y su relación con desastres naturales.

De los Estados Miembros que actúan a nivel regional, además de Alemania y de Noruega, España y Suecia intervienen en este macrosector, en solitario, en asociación entre ellos o en asociación con Japón como es el caso de España. Los proyectos son:

- ✚ Actualización del Plan Regional para la Reducción de los Desastres PRRD 2006-2015 y el Plan Básico de CEPREDENAC 2006-2009, Noruega y Suecia, 339,700 \$US, 2005-2006
- ✚ Fortalecimiento de las capacidades de CEPREDENAC y de las Comisiones Nacionales para la reducción de la vulnerabilidad ecológica y la prevención de desastres en América Central, España, 115.000 \$US, iniciado en 2005
- ✚ Alemania interviene también con el proyecto “Fortalecimiento de Estructuras (capacidades) locales para la mitigación de desastres – FEMID”, contribuyendo con 3.1 M€, entre 1998 y 2002. La contraparte del proyecto es CEPREDENAC.

La UNESCO, con el programa de Manejo de Sistemas de Información sobre múltiples Amenazas, Elaboración de cartografía digital a escala local, aporta 700.000 \$US. Taiwán, también presente en este macrosector, interviene con el programa Índices de Vulnerabilidad climática para la reducción de la vulnerabilidad de Centroamérica ante fenómenos climáticos ejecutado en 2005-2006 y el BID, con el programa Prevención de Desastres Post-Mitch, de 300.000 \$US.

Japón, con la ejecución del estudio “Atlas Regional de Amenazas. Recopilación, análisis, y difusión de información sobre desastres naturales ocurridos en Centroamérica. Contrapartes: CEPREDENAC y Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC)”, que tiene como eje regional (país responsable) a Panamá, interviene en el sector.

2.7 Paz y democratización

Se han destinado 841.923 \$US a este macrosector a través de dos proyectos: Fortalecimiento Institucional de Organizaciones de la Comunidad Afro descendientes y Desarrollo de Capacidades Locales en Centroamérica, financiado por USAID y Observatorio de la Democracia en Centroamérica (Sistema de Indicadores de Gobernabilidad Jurídica y Política en Centroamérica), financiado por Taiwán.

3 LA RESPUESTA CENTROAMERICANA: LA BÚSQUEDA DE COORDINACIÓN

La preocupación de asegurar una efectiva armonización de las acciones de los diferentes donantes surge por parte de la región ya desde la Declaración de Estocolmo de mayo de 1999, en la que tanto la región como la comunidad internacional de donantes fijan como mandato el coordinar las acciones de los donantes guiados por las prioridades establecidas por los países receptores. Este mandato se limita a nivel país. Posteriormente, la dinámica regional propiciada por el Grupo Consultivo en su reunión de Madrid en mayo de 2001 da paso a una propuesta de coordinación pero ésta se limita sin embargo a la coordinación entre el nivel regional y el nacional⁷⁶ y, a pesar de constituir un paso adelante, no abarca la coordinación de la cooperación regional y no constituye tampoco una propuesta de mecanismo de coordinación sino una lista de proyectos regionales ya identificados por los gobiernos y las instituciones del SICA.

Este escenario, y el auge de la cooperación regional, generan sin embargo un importante proceso de reflexión en la región. Ésta se compromete en el marco del Memorando de Entendimiento entre la SG-SICA y la CE de 2001 a poner en marcha un mecanismo de coordinación eficiente entre los programas a financiar y los donantes presentes en los distintos ámbitos temáticos y geográficos con el fin de asegurar un máximo de complementariedad entre las intervenciones de la Comunidad y de otros donantes. Un año después, la CE reconoce en el DER 2002-2006 la necesidad de asegurar tanto la coherencia general de la estrategia de intervención como la complementariedad de las acciones a través de la acción de las organizaciones centroamericanas coordinadoras de la cooperación regional. Ésta pretende fomentar igualmente la participación de las organizaciones beneficiarias para que aseguren la coherencia, visibilidad y complementariedad necesarias para la obtención del mejor impacto de las acciones de cooperación.

⁷⁶ En el documento “*La transformación y modernización de Centroamérica en el siglo XXI*”, se puede leer: *Los proyectos de alcance regional que acá se proponen proveen un marco uniforme de acción concertada y de coordinación para el tratamiento de temas comunes, así como economías de escala en la ejecución. Así, los proyectos regionales apoyarán a proyectos nacionales que se realicen para la superación de la pobreza, la reducción de las vulnerabilidades, la transformación productiva, la participación social, etcétera.*

Este marco iniciado en 1999, así como la toma de conciencia por parte de América Central del elevado número de proyectos regionales y de donantes y de la carga administrativa para algunas de las instituciones regionales de contraparte, da lugar a la Propuesta de Armonización y Alineación de la cooperación regional para la región presentada en Mayo de 2006 en Viena, en paralelo a la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno ALC-UE.

En el análisis llevado a cabo por la región en el marco de esta Iniciativa se valora el papel crucial jugado por la cooperación internacional en la integración centroamericana y se pone al mismo tiempo en evidencia la alta dependencia de las instituciones del SICA con respecto a la cooperación. En base a este análisis y a los compromisos internacionales que definen nuevos

enfoques en la cooperación internacional centrados en la apropiación de los países y en la eficacia, eficiencia y complementariedad de la ayuda⁷⁷, la región propone a la comunidad de donantes cinco áreas de lineamientos para avanzar en la armonización y alineación: *i)* liderazgo y apropiación, *ii)* planificación, evaluación y seguimiento, *iii)* fortalecimiento institucional, *iv)* instancias de participación de la sociedad civil y *v)* coordinación con los países y agencias cooperantes.

CUADRO 5: LA CARGA DE TRABAJO DE LAS CONTRAPARTES REGIONALES

Como se ha mencionado anteriormente la cooperación regional en América Central se explica en parte por la existencia de instituciones regionales especializadas sectorialmente. Éstas actúan como contraparte regional de la mayoría de programas regionales de los donantes. La gran variedad de proyectos y de donantes tiene como resultado una importante carga de seguimiento en el seno de las instituciones regionales de contraparte.

En el inventario que ha podido ser reconstruido se observa lo siguiente:

- La Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD) actúa como contraparte en al menos 41 proyectos que ascienden a aproximadamente 183 millones \$US en concepto de cofinanciación internacional. A su vez sus contrapartes son muy variadas: Taiwán, España, Alemania, BID, la NASA y USAID, el GEF y el Banco Mundial, etc.
- El Comité Regional de recursos Hidráulicos (CRRH) ejecuta al menos 24 proyectos, que ascienden a 11 millones \$US en contrapartidas externas. Sus contrapartes son Taiwán, el servicio meteorológico de EEUU, USAID, México, etc.
- El Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC) actúa como contraparte en al menos 13 proyectos, de aproximadamente 11 millones \$US de financiación exterior. Las fuentes de financiación son también muy diversas: España, Alemania, el BID, Taiwán, Noruega, Suecia, el PNUD, la UNESCO, etc.
- La Secretaría de la Integración Social Centroamericana (SISCA) con al menos 11 proyectos regionales en ejecución gestiona algo más de 15 millones \$US financiados por el Banco Mundial, México, Taiwán, el BCIE, etc.
- El Consejo Centroamericano de Turismo (CCT) gestiona más de 13 millones \$US provenientes de distintas fuentes.
- La Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CEEC), la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA), la SG SIECA, la SG SICA conocen una situación muy similar.

⁷⁷ Monterrey en 2002 sobre la financiación de la ayuda, Roma en 2003 sobre Armonización, Marrakech en 2004 sobre gestión por resultados y París en 2005 sobre la eficacia de la ayuda

ANEXO 10: INVENTARIO DE PROYECTOS CE

INVENTARIO DE PROYECTOS FINANCIADOS BAJO EL REGLAMENTO ALA 443/92 A NIVEL REGIONAL, 1996-2006

Nº	Año	Título	Comprometido	Contratado	Pagado	Sector	Macro-sector
1	96	Stratégie de promotion des ressources humaines	700.000	516.799	516.800	Fortalecimiento institucional	Integración regional institucional
2	96	Appui et suivi de projets dans le secteur rural en Amérique centrale	800.000	264.000	264.000	Desarrollo integral transfronterizo	Integración regional económica
3	96	Gestión administrativa 60 empresas	952.600	772.882	772.883	Sector privado	Desarrollo económico
4	96	Utilisation efficace d'énergie électrique	937.800	937.800	911.882	Energía	Desarrollo económico
5	96	Renforcement organisations syndicales	100.000	94.657	0	Organizaciones Sociedad civil	Paz y democratización
6	96	Education et dev Pour la reconstruction centreaméricaine	500.000	500.000	443.700	Fortalecimiento institucional	Integración regional institucional
7	96	II Conférence ministérielle	53.000	47.616	47.616	Relaciones políticas	Integración regional institucional
8	96	Visite importateurs européennes	159.503	152.715	152.715	Relaciones económicas	Desarrollo económico
TOTAL 1996			4.202.903	3.286.469	3.109.596		
1	97	Programme régional de recherche et de vulgarisation sur les céréales de base en Amérique Centrale (PRIAG). Engagement complémentaire	2.100.000	1.413.564	1.413.564	Agricultura	Integración regional económica
2	97	Education pour l'intégration en Amérique Centrale	240.000	240.000	240.000	Fortalecimiento institucional	Integración regional institucional
3	97	Projet régional d'appui au développement de la pêche dans l'isthme centre-américain (PRADEPESCA). Engagement complémentaire	2.600.000	0	0	Pesca	Integración regional económica
4	97	Renforcement et modernisation des Organisations syndicales en Amérique Centrale	849.000	849.000	849.000	Organizaciones Sociedad civil	Paz y democratización
5	97	Programme de santé materno-infantile en Amérique Centrale (PSMI). Engagement complémentaire	672.000	86.766	86.766	Salud & población	Desarrollo social
6	97	Projet pilote de développement de la région de Trifinio. Engagement complémentaire	1.380.000	1.284.700	1.284.700	Desarrollo integral transfronterizo	Integración regional económica
7	97	3 rencontres sectorielles: SACES, ECE Nicaragua, CEPYME Aragon	240.000	230.000	190.000	Sector privado	Desarrollo económico
8	97	1er Réunion institutionnalisée Parlement européen-Parlacen	198.000	116.651	116.651	Relaciones políticas	Integración regional institucional
9	97	Coopération dans le domaine des statistiques	2.929.885	2.929.885	2.929.885	Estadísticas	Integración regional económica
10	97	Coordinations des actions au bénéfice des populations déracinées	174.261	174.261	174.261	Refugiados	Paz y democratización

TOTAL 1997			11.383.147	7.324.828	7.284.828		
1	98	Amérique Centrale 2020 - Etude prospective	635.000	530.565	467.953	Estudios	Integración regional institucional
2	98	Programme de reconstruction régionale pour l'Amérique centrale: études et assistance technique	6.551.049	6.551.049	6.551.049	Rehabilitación & Reconstrucción	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales
TOTAL 1998			7.186.049	7.081.614	7.019.002		
1	00	Développement zone frontalière El Salvador-Honduras	30.000.000	21.117.150	20.047.919	Desarrollo integral transfronterizo	Integración regional económica
TOTAL 2000			30.000.000	21.117.150	20.047.919		
1	01	Union douanière centroaméricaine	8.000.000	7.310.280	1.725.409	Aduanas	Integración regional económica
TOTAL 2001			8.000.000	7.310.280	1.725.409		
1	03	Programa de apoyo a la integración centroamericana	15.000.000	4.500.000	4.500.000	Fortalecimiento institucional	Integración regional institucional
TOTAL 2003			15.000.000	4.500.000	4.500.000		
1	05	Apoyo al diseño y aplicación de políticas comunes centroamericanas	10.000.000	7.824.160	3.840.000	Fortalecimiento institucional	Integración regional institucional
2	05	Programa regional de reducción de la vulnerabilidad y degradación	20.000.000	18.540.495	1.083.997	Gestión de riesgo desastres naturales	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales
TOTAL 2005			30.000.000	26.364.655	4.923.997		
1	06	Consolidación de la unión aduanera centroamericana	0	0	0	Aduanas	Integración regional económica
TOTAL 2006			0	0	0		
			105.772.099	76.984.996	48.610.750		

INVENTARIO DE PROYECTOS FINANCIADOS BAJO EL REGLAMENTO ALA 443/92 A
NIVEL BILATERAL, 1996-2006

Nº	Año	País	Título	Comprometido	Contratado	Pagado	Sector	Macro-sector
1	96	Costa Rica	Création et promotion de micro-entreprises en zones rurales (utilisation de déchets contaminés)	940.000	755.650	715.841	Sector privado	Desarrollo económico
2	96	El Salvador	Programme de réinsertion économique pour les victimes de la guerre	600.000	581.107	581.107	Refugiados	Paz y democratización
3	96	Guatemala	Appui au secteur de l'éducation au Guatemala	20.500.000	20.377.466	19.890.885	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
4	96	Guatemala	Programme d'éducation par le biais de la radio en faveur de la population guatémaltèque	575.000	575.000	575.000	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
5	96	Guatemala	Programme de réinsertion pour des rapatriés et réactivation économique des sites d'installation	12.000.000	11.858.280	4.866.688	Refugiados	Paz y democratización
6	96	Guatemala	Usage Eau industrielle pour 20 entreprises	530.400	522.235	466.251	Sector privado	Desarrollo económico
7	96	Guatemala	développement artisanat	800.000	800.000	788.258	Sector privado	Desarrollo económico
8	96	Honduras	Appui à la gestion budgétaire de la république de Honduras	972.873	972.873	972.873	Fortalecimiento institucional	Desarrollo institucional
9	96	Honduras	Programme d'assistance technique aux mineurs délinquants en situation sociale précaire au Honduras	1.401.127	1.401.127	1.401.127	Pobreza urbana y degradación	Desarrollo social
10	96	Nicaragua	Appui au secteur de l'éducation au Nicaragua	14.408.812	14.408.812	14.408.812	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
11	96	Nicaragua	Appui au processus électoral au Nicaragua	2.400.000	1.823.134	1.823.134	Proceso electoral	Paz y democratización
12	96	Nicaragua	Renforcement du système de santé au Nicaragua	13.471.050	13.471.050	13.471.050	Salud & población	Desarrollo social
13	96	Panamá	Appui au renouvellement du système judiciaire pour l'enfance au Panamá	662.094	662.094	662.094	Fortalecimiento institucional	Desarrollo institucional
14	96	Panamá	Formation pour l'exécution du plan d'action national "femme et développement"	190.000	190.000	190.000	Mujeres en desarrollo	Desarrollo social
15	96	Panamá	Expo commerce	80.000	80.000	40.000	Relaciones económicas	Desarrollo económico
16	96	Panamá	Table ronde ue - canal	93.000	93.000	76.316	Relaciones económicas	Desarrollo económico
TOTAL 1996				69.624.356	68.571.828	60.929.436		
1	97	El Salvador	Appui aux politiques nationales d'éducation technique secondaire	17.040.000	17.021.537	16.849.536	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
2	97	El Salvador	Appui à l'Université du Salvador	779.500	779.500	504.000	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
3	97	El Salvador	Consolidation des services de police au Salvador	5.606.503	5.606.503	5.606.503	Fortalecimiento institucional	Paz y democratización
4	97	El Salvador	Programme d'assistance technique au renforcement des services de police	652.000	652.000	652.000	Fortalecimiento institucional	Paz y democratización

5	97	El Salvador	Fondation "Padre Arrupe", appui à l'ICAI	446.090	446.090	446.090	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
6	97	El Salvador	Promotion des exportations de produits non-traditionnels, phase II (Secteur: Promotion commerciale)	695.000	694.972	688.813	Comercio	Desarrollo económico
7	97	Guatemala	Cycle de formation "Le droit en Europe"	134.429	134.429	134.429	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
8	97	Guatemala	Projet d'appui au renforcement du régime municipal	940.000	0	0	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
9	97	Guatemala	Programme d'appui institutionnel à la SEPAZ	1.176.000	1.169.055	1.139.631	Fortalecimiento o institucional	Paz y democratización
10	97	Guatemala	Projet pilote pour l'établissement d'un cadastre national	843.415	843.415	843.415	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
11	97	Guatemala	Projet d'appui aux exportations du secteur coopératif	813.683	813.683	813.683	Comercio	Desarrollo económico
12	97	Honduras	Jicatuvo-Desarrollo agroempresarial y conservación de suelos	6.864.085	6.864.085	6.864.085	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
13	97	Honduras	DECUMH-Desarrollo educación comunidades urbano-marginales	5.309.139	5.309.139	5.309.139	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
14	97	Nicaragua	Projet d'appui au secteur du Tourisme - IIème Phase	353.392	353.392	353.392	Turismo	Desarrollo económico
15	97	Nicaragua	Projet d'adduction d'eau et d'assainissement en milieu rural au Nicaragua (Environnement/santé)	10.038.454	10.038.454	10.038.454	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
16	97	Panamá	Elections générales de 1999 au Panamá	742.874	742.874	742.874	Proceso electoral	Paz y democratización
17	97	Panamá	Réforme du Ministère des relations extérieures	641.824	641.824	641.824	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
18	97	Panamá	Ciudad del Saber (Cité du savoir)	854.010	854.010	854.010	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
19	97	Panamá	Congrès universel sur l'avenir du Canal de Panamá	546.000	546.000	445.969	Relaciones económicas	Desarrollo económico
TOTAL 1997				54.476.398	53.510.962	52.927.847		
1	98	Costa rica	Consolidation du système d'entreprises productives dans la zone sud	717.640	717.640	717.640	Sector privado	Desarrollo económico
2	98	El Salvador	Renforcement du développement démocratique et de la participation des citoyens	754.550	754.550	754.550	Fortalecimiento o institucional	Paz y democratización
3	98	El Salvador	Extension Projet Usulután II	2.000.000	878.130	878.130	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
4	98	Guatemala	Formation en droit européen	143.000	143.000	134.429	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
5	98	Guatemala	Formation de la nouvelle police nationale	22.502.641	22.502.641	22.502.641	Fortalecimiento o institucional	Paz y democratización
6	98	Guatemala	Appui institutionnel au Secrétariat de la paix (SEPAZ)	196.000	156.930	156.930	Fortalecimiento o institucional	Paz y democratización
7	98	Guatemala	Projet d'appui au développement de l'artisanat au Guatemala	160.000	0	0	Sector privado	Desarrollo económico
8	98	Guatemala	Proyecto a favor de la rehabilitación y el autosostenimiento del Área Ixil, departamento del Quiché	3.352.998	3.352.848	3.332.935	Desarrollo rural local	Desarrollo económico

9	98	Honduras	Centre d'information commerciale	711.659	711.659	711.659	Comercio	Desarrollo económico
10	98	Nicaragua	Projet de développement socio-économique dans le nord de Jinotega et de Matagalpa	12.000.000	11.846.062	11.661.406	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
11	98	Nicaragua	Projet d'appui à l'essor économique de la zone centrale du Nicaragua	9.301.035	9.301.035	9.301.035	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
12	98	Nicaragua	Consolidation et extension du programme de "Campesino a Campesino" - Phase II	700.000	555.000	555.000	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
13	98	Nicaragua	Adduction d'eau potable et tout-à-l'égout en zones urbaines	1.793.000	1.767.338	1.767.338	Desarrollo urbano local	Desarrollo económico
14	98	Panamá	Modernisation du système pénitentiaire (action 1 et 2)	3.788.000	3.701.085	3.127.342	Fortalecimiento o institucional	Paz y democratización
TOTAL 1998				58.120.523	56.387.918	55.601.035		
1	99	El Salvador	Renforcement politiques environnementales	9.600.000	9.139.884	8.411.329	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
2	99	El Salvador	Réhabilitation de l'hôpital de Sonsonate (addendum)	700.000	394.695	394.695	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
3	99	El Salvador	La Huella de Europa	220.000	220.000	194.293	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
4	99	El Salvador	Prévention de la délinquance juvénile au Salvador	9.200.000	8.500.757	3.890.873	Pobreza urbana y degradación	Desarrollo social
5	99	Honduras	GAUREE (énergie)	5.000.000	4.149.536	3.256.211	Energía	Desarrollo económico
6	99	Nicaragua	Desarrollo institucional zona norte occidental (León-Chinandega)	10.900.000	10.258.091	9.567.638	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
TOTAL 1999				35.620.000	32.662.963	25.715.039		
1	00	Nicaragua	Renforcement de l'administration publique	5.000.000	0	0	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
TOTAL 2000				5.000.000	0	0		
1	01	Costa Rica	Renforcement municipal et décentralisation	9.600.000	8.838.583	2.340.470	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
2	01	El Salvador	Programme de soutien à la reconstruction de El Salvador	25.000.000	24.136.879	22.921.219	Rehabilitación & Reconstrucción	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales
3	01	El Salvador	Appui au Sécr. Techn. Et de Financement externe (SETEFE)	513.000	467.642	421.952	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
4	01	Guatemala	Programme d'appui à la réforme de la justice	10.150.000	8.774.779	3.063.492	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
5	01	Guatemala	Promotion des investissements et des échanges commerciaux	6.000.000	5.750.000	3.686.011	Comercio	Desarrollo económico
6	01	Honduras	Renforcement de la gestion locale des ressources naturelles dans les bassins versants du Patuca et du Choluteca	34.000.000	32.307.340	9.600.521	Gestión de riesgo desastres naturales	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales

7	01	Nicaragua	Aménagement de la route El Guayacan-Jinotega	10.900.000	1.719.845	1.179.820	Transporte	Desarrollo económico
8	01	Panamá	Réhabilitation du Centre Historique de la ville de Panamá	950.000	936.645	936.645	Pobreza urbana y degradación	Desarrollo social
9	01	Panamá	Appui au Parc technologique internat de panamá dans la Cité du savoir	7.700.000	3.120.700	2.981.299	Ciencia y tecnología	Desarrollo económico
TOTAL 2001				104.813.000	86.052.413	47.131.429		
1	02	Guatemala	Renforcement société civile	11.970.000	9.393.340	2.736.174	Organizaciones Sociedad civil	Paz y democratización
2	02	Honduras	Appui à la réforme et à la modernisation de l'administration publique	4.000.000	3.309.848	837.512	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
3	02	Nicaragua	Proyecto de Desarrollo Local en las áreas rurales del departamento de RIVAS	10.550.000	9.606.209	4.253.600	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
TOTAL 2002				26.520.000	22.309.397	7.827.286		
1	03	Costa Rica	Proyecto de Planificación Urbana de la Gran Área Metropolitana del Valle Central de Costa Rica	11.000.000	3.685.762	3.085.025	Desarrollo urbano local	Desarrollo económico
2	03	Guatemala	Decentralisation de l'Etat	20.000.000	18.678.735	4.389.023	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
3	03	Honduras	Apoyo a la educación media en Honduras	28.000.000	26.114.723	19.591.656	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
4	03	Honduras	Desarrollo agroempresarial y conservación de suelos y agua en la Cuenca del Río Jicatuyo - Addendum	1.380.000	1.376.478	1.376.478	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
5	03	Nicaragua	Institutional Support to Development Policies in Nicaragua	5.000.000	4.165.604	1.819.790	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
6	03	Nicaragua	Education sector policy programme and its decentralization	52.500.000	38.161.000	34.250.000	Educación & Cultura & Información	Desarrollo social
7	03	Nicaragua	HIPC Debt Relief Support in the Field of Rural Local Development	7.500.000	7.500.000	7.500.000	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
8	03	Panamá	Incorporación de nuevas tecnologías de electrificación y telecomunicaciones a la educación y a la salud de áreas marginadas	8.500.000	8.053.530	2.518.762	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
9	03	Panamá	Institutional Strengthening and Modernization of the Judiciary in the Republic of Panamá	6.650.000	5.504.690	1.591.374	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional
TOTAL 2003				140.530.000	113.240.522	76.122.108		
1	04	Guatemala	Lucha contra las exclusiones en Guatemala	6.000.000	5.777.556	2.477.872	Fortalecimiento o institucional	Paz y democratización
2	04	Honduras	Programa de apoyo a la descentralización en Honduras (PROADES)	34.000.000	32.000.000	4.000.000	Fortalecimiento o institucional	Desarrollo institucional

3	04	Nicaragua	Programa de apoyo al Plan Nacional de Desarrollo con enfoque rural	68.000.000	0	0	Fortalecimiento institucional	Desarrollo institucional
TOTAL 2004				108.000.000	37.777.556	6.477.872		
1	05	Costa Rica	(CENTRO NACIONAL DE INOVACIONES BIOTECNOLOGICAS)	10.900.000	8.680.000	4.340.000	Ciencia y tecnología	Desarrollo económico
2	05	El Salvador	Fortalecimiento de la competitividad de las PYMES	10.000.000	9.228.992	2.715.222	Sector privado	Desarrollo económico
3	05	El Salvador	Programa de alivio de la pobreza (PAPE)	37.000.000	35.000.000	6.000.000	Pobreza urbana y degradación	Desarrollo social
4	05	Nicaragua	Programa de Apoyo a la Implementación de las Condiciones de Exportación de los Productos Agro-alimentarios nicaragüenses hacia la UE	5.000.000	0	0	Comercio	Desarrollo económico
TOTAL 2005				62.900.000	52.908.992	13.055.222		
1	06	Guatemala	Proyecto de Desarrollo Local y rural en Guatemala	20.000.000	0	0	Desarrollo rural local	Desarrollo económico
2	06	Guatemala	Programa de Cooperación Económica "Fortalecimiento de la Posición de Guatemala en los Mercados Internacionales" (FOGUAMI)	10.000.000	0	0	Comercio	Desarrollo económico
3	06	Honduras	Gestión sostenible de Recursos Naturales y Cuencas del Corredor Biológico Mesoamericano en el Atlántico Hondureño	25.000.000	0	0	Gestión de riesgo desastres naturales	Vulnerabilidad frente a fenómenos naturales
4	06	Nicaragua	Programa de Apoyo Presupuestario Acceso a Justicia en Nicaragua, PAP Acceso a Justicia	17.000.000	0	0	Fortalecimiento institucional	Desarrollo institucional
TOTAL 2006				72.000.000	0	0		
GENERAL TOTAL 1996-2006				737.604.277	523.422.551	345.787.275		

COOPERACIÓN CE CON AMÉRICA CENTRAL BAJO ALGUNAS LÍNEAS PRESUPUESTARIAS HORIZONTALES, NIVEL REGIONAL Y BILATERAL, 1996-2006

Nº	País-Región	Línea presupuestaria	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total Comprometido	%
1	Reg América Central	Refugiados		150.000	2.060.000	15.900.000								18.110.000	2,44
		Rehabilitación Democracia & DDHH	1.680.000	980.000		102.500.000	147.500.000							250.000.000	33,67
		Medio Ambiente					10.800.000							13.460.000	1,81
		Selvas tropicales					828.082		3.083.878					3.911.960	0,53
		Drogas		424.215										424.215	0,06
		ONGs			294.600				978.577					0	0,00
		Ayuda alimentaria (1)			2.091.192					12.840.949				1.273.177	0,17
		Refugiados & desplazados												14.932.141	2,01
		210 Víctimas de desastres			16.050.000	15.510.000		2.725.000	3.994.999	520.000		5.700.000		0	0,00
		219 Prevención de desastres	264.900	530.000	2.098.192		3.500.000		3.023.244		5.647.003			44.499.999	5,99
		Total	1.944.900	2.084.215	22.593.984	133.910.000	162.628.082	2.725.000	11.080.698	13.360.949	5.647.003	5.700.000	0	361.674.831	48,71
2	BILATERAL Costa Rica	Refugiados												0	0,00
		Rehabilitación Democracia & DDHH	1.990.000			272.537								2.262.537	0,30
		Medio Ambiente	245.000	810.000										1.055.000	0,14
		Selvas tropicales							862.032					862.032	0,12
		Drogas	4.728.870											4.728.870	0,64
		ONGs	238.994											238.994	0,03
		Ayuda alimentaria (1)	295.264	203.961		948.900	384.410							1.832.535	0,25
														0	0,00

		Refugiados & desplazados												0	0,00
		Víctimas de desastres	400.000											400.000	0,05
		Prevención de desastres												0	0,00
	Total		7.898.128	1.013.961	0	1.221.437	384.410	0	862.032	0	0	0	0	11.379.968	1,53
3	El Salvador	Refugiados	4.900.000	2.560.000	4.000.000	500.000								11.960.000	1,61
		Rehabilitación	1.200.000	463.664	3.496.470	478.888								5.639.022	0,76
		Democracia & DDHH	2.214.700	495.000			630.000							3.339.700	0,45
		Medio Ambiente				941.807								941.807	0,13
		Selvas tropicales												0	0,00
		Drogas		200.000										200.000	0,03
		ONGs	3.223.969	2.147.765	1.633.085	2.840.439	2.382.310		2.818.851					15.046.419	2,03
		Ayuda alimentaria (1)				931.492		2.210.685	3.200.000					6.342.177	0,85
		Refugiados & desplazados												0	0,00
		Víctimas de desastres					1.085.000	9.900.000	528.000					11.513.000	1,55
		Prevención de desastres			250.000									250.000	0,03
	Total		11.538.669	5.866.429	9.379.555	5.692.626	3.467.310	12.740.685	6.546.851	0	0	0	0	55.232.125	7,44
4	Guatemala	Refugiados	5.520.000	10.830.000	4.730.000	4.355.000								25.435.000	3,43
		Rehabilitación	1.100.000	5.000.000				171.500	3.008.439	300.000				9.579.939	1,29
		Democracia & DDHH	517.500	687.000				1.196.185	2.118.414	3.912.144	1.061.500	525.000		10.017.743	1,35
		Medio Ambiente												0	0,00
		Selvas tropicales	3.784.030	463.425										4.247.455	0,57
		Drogas		124.902										124.902	0,02
		ONGs	1.155.403	1.305.872	1.998.598	3.227.028	1.704.927		2.082.200					11.474.028	1,55
		Ayuda alimentaria (1)	1.850.000		3.549.440	2.790.310		447.350	3.700.000		1.000.000		1.828.000	15.165.100	2,04
		Refugiados & desplazados		5.500.000	3.000.000									8.500.000	1,14
		Víctimas de	4.625.000	485.000	1.410.000	1.850.000					499.995			8.869.995	1,19

		desastres Prevención de desastres			500.000		400.000							900.000	0,12
	Total		18.551.933	24.396.199	15.188.038	12.222.338	2.104.927	1.815.035	10.909.053	4.212.144	2.561.495	525.000	1.828.000	94.314.162	12,70
5	Honduras	Refugiados			1.200.000									1.200.000	0,16
		Rehabilitación												0	0,00
		Democracia & DDHH	572.000	652.000										1.224.000	0,16
		Medio Ambiente				1.023.482								1.023.482	0,14
		Selvas tropicales		1.843.643	1.550.883									3.394.526	0,46
		Drogas												0	0,00
		ONGs	1.496.612	962.038	1.489.379	719.979			3.749.464					8.417.472	1,13
		Ayuda alimentaria (1)	110.000	3.405.000	8.941.280	11.203.083	5.023.339	6.696.996	6.800.000	2.500.000	11.000.000			55.679.698	7,50
		Refugiados & desplazados												0	0,00
		Víctimas de desastres	450.000	870.000	1.355.000		1.500.000							4.175.000	0,56
		Prevención de desastres	114.000				550.088							664.088	0,09
	Total		2.742.612	7.732.681	14.536.542	12.946.544	7.073.427	6.696.996	10.549.464	2.500.000	11.000.000	0	0	75.778.266	10,21
6	Nicaragua	Refugiados	6.651.500	6.100.000	2.500.000	460.000								15.711.500	2,12
		Rehabilitación	6.015.000	5.340.000			915.000							12.270.000	1,65
		Democracia & DDHH	965.000	150.000			274.422	998.915	983.188				3.400.000	6.771.525	0,91
		Medio Ambiente							1.600.000					1.600.000	0,22
		Selvas tropicales	662.505	894.348										1.556.853	0,21
		Drogas		120.213										120.213	0,02
		ONGs	4.583.124	3.853.150	4.051.535	5.462.911	5.045.429		2.269.258					25.265.407	3,40
		Ayuda alimentaria (1)	1.440.000	868.000	23.511.471	13.464.745	3.551.971	891.312	12.900.000	6.500.000	6.500.000			69.627.499	9,38
		Refugiados & desplazados												0	0,00
		Víctimas de desastres	1.738.000	2.545.000	1.460.000	450.000	1.840.000		500.000					8.533.000	1,15
		Prevención de desastres		80.000	300.000		350.000							730.000	0,10

	Total		22.055.129	19.950.711	31.823.006	19.837.656	11.976.822	1.890.227	18.252.446	6.500.000	6.500.000	0	3.400.000	142.185.997	19,15
7	Panamá	Refugiados												0	0,00
		Rehabilitación												0	0,00
		Democracia & DDHH	375.000	300.000										675.000	0,09
		Medio Ambiente												0	0,00
		Selvas tropicales												0	0,00
		Drogas	211.812											211.812	0,03
		ONGs			196.601	282.819			313.750					793.170	0,11
		Ayuda alimentaria (1)												0	0,00
		Refugiados & desplazados												0	0,00
		Víctimas de desastres	200.000											200.000	0,03
		Prevención de desastres												0	0,00
	Total		786.812	300.000	196.601	282.819	0	0	313.750	0	0	0	0	1.879.982	0,25
	Sub-TOT BIL América Central														
		Refugiados	17.071.500	19.490.000	12.430.000	5.315.000	0	0	0	0	0	0	0	54.306.500	7,31
		Rehabilitación	10.305.000	10.803.664	3.496.470	751.425	915.000	171.500	3.008.439	300.000	0	0	0	29.751.498	4,01
		Democracia & DDHH	4.889.200	3.094.000	0	0	274.422	2.825.100	3.101.602	3.912.144	1.061.500	525.000	3.400.000	23.082.968	3,11
		Medio Ambiente	0	0	0	1.965.289	0	0	2.462.032	0	0	0	0	4.427.321	0,60
		Selvas tropicales	9.175.405	3.201.416	1.550.883	0	0	0	0	0	0	0	0	13.927.704	1,88
		Drogas	450.806	445.115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	895.921	0,12
		ONGs	10.754.372	8.472.786	9.369.198	13.482.076	9.517.076	0	11.233.523	0	0	0	0	62.829.031	8,46
		Ayuda alimentaria (1)	3.400.000	4.273.000	36.002.191	28.389.630	8.575.310	10.246.343	26.600.000	9.000.000	18.500.000	0	1.828.000	146.814.474	19,77
		Refugiados & desplazados	0	5.500.000	3.000.000	0	0	0	0	0	0	0	0	8.500.000	1,14
		Víctimas de desastres	7.413.000	3.900.000	4.225.000	2.300.000	4.425.000	9.900.000	1.028.000	0	499.995	0	0	33.690.995	4,54
		Prevención de desastres	114.000	80.000	1.050.000	0	1.300.088	0	0	0	0	0	0	2.544.088	0,34
	Total		63.573.283	59.259.981	71.123.742	52.203.420	25.006.896	23.142.943	47.433.596	13.212.144	20.061.495	525.000	5.228.000	380.770.500	51,29

		Refugiados	17.071.500	19.640.000	14.490.000	21.215.000	0	0	0	0	0	0	0	72.416.500	9,75
		Rehabilitación y reconstrucción	10.305.000	10.803.664	3.496.470	103.251.425	148.415.000	171.500	3.008.439	300.000	0	0	0	279.751.498	37,68
		Democracia & DDHH	6.569.200	4.074.000	0	0	11.074.422	2.825.100	3.101.602	3.912.144	1.061.500	525.000	3.400.000	36.542.968	4,92
		Medio Ambiente	0	0	0	1.965.289	828.082	0	5.545.910	0	0	0	0	8.339.281	1,12
		Selvas tropicales	9.175.405	3.625.631	1.550.883	0	0	0	0	0	0	0	0	14.351.919	1,93
		Drogas	450.806	445.115	0	0	0	0	0	0	0	0	0	895.921	0,12
		ONGs	10.754.372	8.472.786	9.663.798	13.482.076	9.517.076	0	12.212.100	0	0	0	0	64.102.208	8,63
		Ayuda alimentaria	3.400.000	4.273.000	38.093.383	28.389.630	8.575.310	10.246.343	26.600.000	21.840.949	18.500.000	0	1.828.000	161.746.615	21,79
		Refugiados & desplazados	0	5.500.000	3.000.000	0	0	0	0	0	0	0	0	8.500.000	1,14
		Víctimas de desastres	7.413.000	3.900.000	20.275.000	17.810.000	4.425.000	12.625.000	5.022.999	520.000	499.995	5.700.000	0	78.190.994	10,53
		Prevención de desastres & Intervenciones humanitarias	378.900	610.000	3.148.192	0	4.800.088	0	3.023.244	0	5.647.003	0	0	17.607.427	2,37
		TOTAL	65.518.183	61.344.196	93.717.726	186.113.420	187.634.978	25.867.943	58.514.294	26.573.093	25.708.498	6.225.000	5.228.000	742.445.331	100

**COOPERACIÓN CE CON AMÉRICA CENTRAL BAJO ALGUNAS LÍNEAS PRESUPUESTARIAS
HORIZONTALES, LISTADO DEL NIVEL REGIONAL, 1996-2006**

Nº	Año	Título	Comprometido	LPH	
1	1996	DDHH	1.680.000	democratizacion en AL	B7 703
2	1996	Flood Hazard Mapping and Local Systems for Honduras - Phase II	114.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
3	1996	Disaster Preparedness Training Programme in Latin America	150.900	Prevencion de catastrofes	B7 219
TOTAL 1996			1.944.900		
1	1997	Proyecto regional Apoyo a las poblaciones beneficiarias en los procesos de concertación y pacificación	150.000	Poblaciones desplazadas	B7 212
2	1997	Apoyo a la realizacion de reuniones del Comité de expertos del programa plurianual de DDHH	120.000	democratizacion en AL	B7 703
3	1997	Elaboracion de un Libro blanco sobre la independencia del poder legislativo y la eficacia de la administracion legislativa	710.000	democratizacion en AL	B7 703
4	1997	Formacion de periodistas centroamericanos sobre temas de integracion, de democratizacion y de DDHH	150.000	democratizacion en AL	B7 703
5	1997	Estudios y elaboracion del Plan Maestro de la reserva internacional de la biosfera "La fraternidad" en la region de Trifinio.	424.215	Selvas tropicales	B7 6201
6	1997	Formacion de especialistas en la concepcion y la instalacion de sistemas de alerta y de salvaguardia en pequeños valles-piloto	200.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
7	1997	Prévention de désastres: Inondations à el Bajo Lempa	250.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
8	1997	TRAINING AND INSTITUTIONNAL STRENGTHENING IN THE FIELD OF NATURAL DISASTER PREPAREDNESS	80.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
TOTAL 1997			2.084.215		
1	1998	Programa de AT y de seguimiento (AEC)	70.000	Poblaciones desplazadas	B7 212
2	1998	Coordinacion de acciones en beneficio de las poblaciones desarraigadas	1.990.000	Poblaciones desplazadas	B7 212
3	1998	Ayuda alimentaria	1.499.998	Ayuda alimentaria	B7 20
4	1998	Ayuda alimentaria	591.194	Ayuda alimentaria	B7 20
5	1998	Apoyo a la difusion de materiales ecologicos en AC y en el Caribe	294.600	ONG	B7 6000
6	1998	Aide humanitaire en faveur des victimes de l'ouragan Mitch.	1.000.000	Victimas de catastrofes	B7 210
7	1998	Ayuda humanitaria a las víctimas del huracán Mitch en Nicaragua	850.000	Victimas de catastrofes	B7 210

8	1998	Aide humanitaire en faveur des victimes de l'ouragan Mitch	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
9	1998	Aide humanitaire en faveur des victimes de l'ouragan Mitch au Salvador.	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
10	1998	Aide humanitaire en faveur de la population hondurienne victime de l'ouragan Mitch	400.000	Victimas de catastrofes	B7 210
11	1998	Assistance to the population affected by hurricane Mitch	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
12	1998	Intervención de urgencia en Nicaragua	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
13	1998	Emergency aid in favour of the populations hit by the hurricane Mitch.	700.000	Victimas de catastrofes	B7 210
14	1998	Humanitarian assistance for populations affected by Hurricane Mitch in Nicaragua and Honduras	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
15	1998	Humanitarian Emergency Assistance for the Communities living in the Polochic Valley affected by Hurricane Mitch - Departments of Alta Verapaz and Baja Verapaz.	400.000	Victimas de catastrofes	B7 210
16	1998	Humanitarian assistance to the victims of the Mitch hurricane in El Salvador.	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
17	1998	Humanitarian assistance to the victims of the Mitch hurricane in El Salvador (Bajo Lempa, Usulután)	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
18	1998	Aide en faveur de la population du Nicaragua victime de l'ouragan Mitch	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
19	1998	Aide d'urgence en faveur des victimes du hurricane Mitch au Nicaragua	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
20	1998	Emergency humanitarian assistance to the population of Honduras - Hurricane Mitch	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
21	1998	Aide d'urgence à cause de catastrophe naturelle (Ouragan Mitch) -El Salvador	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
22	1998	Aide humanitaire en faveur des populations affectées par le cyclone Mitch.	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
23	1998	Programme de réhabilitation à Comayagua	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
24	1998	Reconstruction et réhabilitation de maisons au Honduras	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
25	1998	Emergency aid in favour of populations affected by Hurricane Mitch in Honduras	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
26	1998	EMERGENCY MEDICAL AND SANITATION ASSISTANCE IN EL PARAISO, HONDURAS	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
27	1998	Housing and latrine programme in La Libertad municipality	110.000	Victimas de catastrofes	B7 210
28	1998	Disaster preventing rehabilitation of the infrastructure within the FEMID pilot zone La Masica, Honduras	700.000	Victimas de catastrofes	B7 210
29	1998	Aide humanitaire en faveur des victimes de l'ouragan Mitch	400.000	Victimas de catastrofes	B7 210
30	1998	TEMPORARY SHELTER FOR THE AFFECTED POPULATION IN COPAN, SANTA BARBARA AND CORTES	600.000	Victimas de catastrofes	B7 210
31	1998	Collective centres for women and children in Choluteca and Tegucigalpa	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
32	1998	Emergency intervention in favour of victims of Hurricane Mitch in Tegucigalpa - Honduras	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
33	1998	Water programme in Choluteca	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
34	1998	Rehabilitation programme in the departments of Estelí, Jinotega and León	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210

35	1998	Emergency rehabilitation in the northern departments of Nicaragua	260.000	Victimas de catastrofes	B7 210
36	1998	Emergency rehabilitation in six municipalities in the north of Chinandega	400.000	Victimas de catastrofes	B7 210
37	1998	Rio Coco and Rio Bocay Relief and Rehabilitation Programme	500.000	Victimas de catastrofes	B7 210
38	1998	Actions d'urgence: eau, santé, protection, relance agricole dans la zone de Matagalpa	260.000	Victimas de catastrofes	B7 210
39	1998	Programme de réhabilitation des structures médicales et sanitaires dans le Municipio de Villa Nueva, Chinandega	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
40	1998	Rehabilitation of water systems and latrines in the municipality of La Concordia	400.000	Victimas de catastrofes	B7 210
41	1998	Distribution of household equipment in Wiwili region	180.000	Victimas de catastrofes	B7 210
42	1998	Programme d'eau et assainissement dans les départements de Jutiapa et Jalapa	180.000	Victimas de catastrofes	B7 210
43	1998	Assistance médicale dans la zone nord du Guatemala	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
44	1998	Assistance sanitaire et alimentaire dans les zones de Panzos et Senahu	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
45	1998	Assistance à 22 communautés des municipalités de El Estor y Los Amates	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
46	1998	programme sanitaire et de réhabilitation dans les communautés de Ixcán et vallée de Polochic	235.000	Victimas de catastrofes	B7 210
47	1998	EMERGENCY REHABILITATION IN SAN MIGUEL, USULUTAN, SAN VICENTE AND LA LIBERTAD	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
48	1998	Emergency attention and rehabilitation of the living conditions in the municipalities of Jiquilisco and Jucuarán	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
49	1998	Appui à la réhabilitation de la production agricole pour les agriculteurs victimes de l'ouragan Mitch.	275.000	Victimas de catastrofes	B7 210
50	1998	Emergency reponse to shelter, sanitation and household needs of victims of Hurricane Mitch.	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
51	1998	Assistance in the fighting of epidemics in favor of the population affected by Mitch in Matagalpa.	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
52	1998	RELSAT(Strenghtening of the local capacities and of the early warning system)	500.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
53	1998	Formacion para la prevencion de desastres en América Central	550.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
54	1998	Establishment of a territorial system for disaster preparedness and risks mitigation in Salvador(Morazan) and Honduras(Ocotepeque)	200.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
55	1998	Subvention: strenghtening the caacity of Cepredenac in the coordination and promotion of disaster prevention and mitigation in Central Amercia	248.192	Prevencion de catastrofes	B7 219
56	1998	Development of the regional Disaster information(CRID)	300.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
57	1998	Preparacion de las Comunidades aledañas al Volcan Cerro Negro a enfrenrar situaciones de emergencia	300.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
TOTAL 1998			22.593.984		

1	1999	Programa de Reconstrucción Regional AC "PRRAC"	102.500.000	Rehabilitacion	B7 313
2	1999	Programa multianual de ayuda al autosostenimiento de las poblaciones desarraigas en AL	15.900.000	Refugiados (poblaciones desarraigadas)	B7 312
3	1999	Application for funding for rehabilitation of the drinking water supply system in Las Vegas, Santa Barbara province, following the impact of Hurrican Mitch in Honduras	375.000	Victimas de catastrofes	B7 210
4	1999	Prevention of epidemics in the sanitary region n° 7: Dpt of Olancho in Honduras	420.000	Victimas de catastrofes	B7 210
5	1999	Improvement and rehabilitation of Basic Infrastructure in the Districts of Esparta, La Masica and San Francisco, Honduras	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
6	1999	Health sector prevention program for the Dpt. of Choluteca, Honduras	340.000	Victimas de catastrofes	B7 210
7	1999	Aide humanitaire de post-urgence au secteur santé et assainissement pour les damnifiés de l'ouragan Mitch dans le département de Santa Barbara	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
8	1999	Rehabilitation of water supply structures damaged by Mitch and water supply for new settlements and population at sanitary risk in the region of the Choluteca River.	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
9	1999	Soutien psychosocial associé à une aide matérielle pour enfants sinistrés et leurs familles au Honduras	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
10	1999	Improvement of water rural systems and basic hygiene conditions of the rural communities living on the West bank of Aguan river - Municipality of Trujillo (Dept. of Colon)	245.000	Victimas de catastrofes	B7 210
11	1999	Apoyo a comunidades afectadas por el huracan Mitch en el Municipio de Sonaguera, Departamento de Colon, Honduras	320.000	Victimas de catastrofes	B7 210
12	1999	Ayuda sanitaria de prevencion y ocnrol de brotes epidemicos de ETVs, Enfermedades infecto - contagiosas y a transmision hidrica	500.000	Victimas de catastrofes	B7 210
13	1999	Rehabilitation of water and sanitation systems damaged as a result of hurricane Mitch	225.000	Victimas de catastrofes	B7 210
14	1999	Medical Assistance to the population of the districts of Langué and San Francisco de Coray - Dpt of Valle, Republic of Honduras	215.000	Victimas de catastrofes	B7 210
15	1999	Integrated support to the seashore villages hurt by the "Mitch" in the Municipalities of Omoa and Puerto Cortes, Department of Cortes	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
16	1999	Construction de 150 habitations sur le site de 'la Normal' pour les populations sinistrées pendant l'Ouragan Mitch	375.000	Victimas de catastrofes	B7 210
17	1999	Post Mitch Emergency Aid in the Department of Colón	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
18	1999	Ayuda humanitaria a la infancia damnificada por el huracan Mitch	185.000	Victimas de catastrofes	B7 210
19	1999	Rehabilitation and reconstruction of water stock system and reclamation of aquifer basins in Olancho, Honduras	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
20	1999	Proyecto de fortalecimiento del sistema de saneamiento basico y de vigilancia epidemiologica en 3 municipios del Golfo de Fonseca	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
21	1999	Post Hurricane "Mitch" housing project for San Jeronimo	125.000	Victimas de catastrofes	B7 210
22	1999	Post emergency rehabilitation in Honduras	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210

23	1999	Antiepidemic fight and basic sanitation support in the areas affected by the Hurricane Mitch (Department of valle, Honduras)	225.000	Victimas de catastrofes	B7 210
24	1999	Sistema de agua potable, asistencia basica en salud en la aldea de Matasanos y sistema de saneamiento en la municipalidad de San Sebastien - Honduras	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
25	1999	Programme d'assistance aux personnes vulnérables et handicapées du Honduras dont la situation est affectée par le passage de l'ouragan Mitch	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
26	1999	Prévention des maladies hydriques dans les communautés de 4 municipalités du département de Madriz, la Région de Las Segovias, dont les infrastructures sanitaires et d'eau potable ont été détruites par l'ouragan Mitch.	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
27	1999	Antiepidemic fight and rehabilitation of sanitary hygienic infrastructure in Chinandega	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
28	1999	Villanueva 03 - Poursuite du programme de réhabilitation des structures décentralisées d'attention médicales et sanitaires dans le "Municipio de Villanueva, Chinandega, Nicaragua"	500.000	Victimas de catastrofes	B7 210
29	1999	Rehabilitation of Primary Health Care and Education in La Cruz de Rio Grande	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
30	1999	Humanitarian assistance in favour o the people of Wiwili. Floods and disaster, following the Hurricane Mitch. Phase of social rehabilitation water and sanitation	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
31	1999	Rétablissement des conditions d'accueil et de prise en charge médical et sanitaire de base. Action post-Mitch en faveur des enfants des Communautés du Rio Coco	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
32	1999	Emergency Rehabilitation in the Municipality of San Juan de Limay after the Hurricane Mitch	600.000	Victimas de catastrofes	B7 210
33	1999	Apoyo a la lucha contra las enfermedades transmisibles en la region moskitia nicaraguense - hondurena	550.000	Victimas de catastrofes	B7 210
34	1999	Rehabilitation of Water and Sanitation infrastructure and Psycho-social Assistance	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
35	1999	Nicargua, municipio del Viejo: apoyo urgente a la poblacion afectada por el huracan Mitch en los ambitos de salud, agua y saneamiento ambiental, rehabilityation de viviendas.	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
36	1999	Fortalecimiento integral del sistema de vigilancia epidemiológica en el Departamento de Jinotega	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
37	1999	Support to the Nicaraguan Population Affected by Hurricane Mitch	500.000	Victimas de catastrofes	B7 210
38	1999	Agua y saneamiento en los municipios de somotillo y santo tomas. Chinandega (Nicaragua)	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
39	1999	Construcción de un puesto de salud y dotación de material para el mismo en la comunidad La Virgen, Municipio de Posoltega, Departamento de Chinandega	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
40	1999	Emergency aid and assistance in sanitation and disaster prevencion to the people communities in the municipality of Morales	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
41	1999	Improving health and sanitation conditions for the victims of Hurricane Mitch living in the Polochic Valley - Dpt. of Alta Verapaz	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
42	1999	Prévention du choléra et des maladies liées à l'eau dans des communautés affectées par l'ouragan Mitch des départements de Jutiapa et Jalapa, Guatemala	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
43	1999	Emergency rehabilitation for 800 families of the CPR-Sierra in the Dpt of Quiché and Retalhuleu.	260.000	Victimas de catastrofes	B7 210
44	1999	Assistance médicale et d'assainissement dans la zone Nord de la ville de Guatemala	170.000	Victimas de catastrofes	B7 210

45	1999	Appui en soins primaires de santé et assainissement aux communautés affectées par Mitch dans les Municipalités de El Estor et de Los Amates, Dpt de Izabal, Guatemala	320.000	Victimas de catastrofes	B7 210
46	1999	Rehabilitación de emergencias de sistemas de agua potable y saneamiento básico comunitario en las Comunidades de los Municipios de Jucuarán y Mercedes Umaña del Departamento de Usulután	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
47	1999	Rehabilitation of Water and Sanitation infrastructure and Psycho-social Assistance	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
48	1999	Fortalecimiento de un Sistema de Vigilancia Epidemiológica (SVE) interfronterizo Honduras-El Salvador	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
49	1999	Proyecto para el apoyo a la prevención de desastres en San Salvador	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
50	1999	Ayuda de emergencia a las poblaciones danificada por el huracan Mitch	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
51	1999	EMERGENCY ASSISTANCE TO THE AFFECTED POPULATION OF RIVAS	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
52	1999	Apoyo a las victimas de las Inundaciones en la zona Norte de Honduras	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
53	1999	Strengthening of the National Emergency Response System in the Management and Reduction of Risks and Disasters	560.000	Victimas de catastrofes	B7 210
TOTAL 1999			133.910.000		
1	2000	Programa de Reconstrucción Regional AC "PRRAC"	147.500.000	Rehabilitacion	B7 313
2	2000	Programa plurianual - democracia y DDHH en América central	10.800.000	democratizacion en AL	B7 703
3	2000	B7-6200 00/09/DEV/ENV Biodiversidad y humedales en areas indigenas	828.082	Ambiente	B7 6200
4	2000	Extension of aterritorial warning system for disaster preparedness and risks mitigation on community,municipal and departmental level in Morazan,El Salvador	340.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
5	2000	Controle integrale des menaces et vulnerabilités des 4 municipalités du département de San Miguel,El Salvador	300.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
6	2000	Réduction de la vulnerabilité des populations des départements de Chiquimula et Jutiapa (Guatemala)	400.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
7	2000	Organisation training capacity building in flood risk and disaster management of the Municipality of Tocoa	360.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
8	2000	Preventing natural disasters in the department of Cortes (HONDURAS)	340.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
9	2000	Programme for Disaster Preparedness and Reduction of Vulnerabilities in Honduras	400.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
10	2000	Prevencion,Mitigacion y fortalecimiento de capacidades de respuesta dela poblacion de San JuanLimay,Nicaragua	400.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
11	2000	Proyecto de Prevencion de desastres en los seis municipios del norte de Chinandega	370.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
12	2000	National and local strenghtening on prevention,mitigation and attention to natural disasters in nicaragua	350.000	Prevencion de catastrofes	B7 219

13	2000	Implementation of regional program Basic Plan for reduction of disasters in the framework of the Central American Quinquennium	240.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
TOTAL 2000			162.628.082		
1	2001	Aide humanitaire en faveur des victimes de la crise alimentaire en Amérique Centrale	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
2	2001	Food aid in response to the food crisis in the department of Chiquimula.	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
3	2001	Measures against hunger and the effects of malnutrition in seven municipalities affected by the loss of harvests due to the drought in the department of Valle, Honduras	280.000	Victimas de catastrofes	B7 210
4	2001	Food emergency in Alauca municipality, department of El Paraíso	245.000	Victimas de catastrofes	B7 210
5	2001	Aide humanitaire suite à l'urgence due au passage de l'ouragan Michelle	500.000	Victimas de catastrofes	B7 210
6	2001	Réponse à la sécheresse en Amérique Centrale	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
7	2001	Stopper les effets des conséquences de l'urgence alimentaire pour 500 familles de 9 communautés de la municipalité de Pueblo Nuevo Esteli	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
8	2001	Aide alimentaire d'urgence dans les localités vulnérables de San Francisco Libre et El Jicajal	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
TOTAL 2001			2.725.000		
1	2002	Economia forestal para los marginados: certificación, desarrollo del mercado y establecimiento de un entorno económico y político favorable a la gestión forestal sostenible en América CENTRAL	2.221.846	Ambiente	B7 6200
2	2002	Integración de los sectores civiles en la co-administración de áreas protegidas (Comanej) y gestión de conflictos ambientales en América central	862.032	Ambiente	B7 6200
3	2002	Expansion y consolidación en Centro America de la metodología de bancomunales de FINCA Costa	978.577	ONGs	B7 6000
4	2002	Integral Relief Project	600.000	Victimas de catastrofes	B7 210
5	2002	Support to food security and mitigation of the effects of the drought of 2001-2002 in 12 communities in the municipality of Pueblo Nuevo, Esteli.	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
6	2002	Nutritional surveillance and humanitarian assistance to vulnerable groups in Nicaragua	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
7	2002	Food emergency in the municipalities of San Juan de Opoa and S. Antonio (Department of Copan), Lepaera (Department of Lempira) and Naranjito (Department of Santa Barbara)	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
8	2002	Humanitarian assistance for protection of children, adolescents and women in response to the drought in Guatemala	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
9	2002	Emergency Assistance to families with acutely malnourished children affected by drought.	170.000	Victimas de catastrofes	B7 210
10	2002	Humanitarian assistance in nutrition directed toward the most vulnerable segments of the Honduran population (children under 5 years as well as pregnant and breastfeeding women).	275.000	Victimas de catastrofes	B7 210

11	2002	Apoyo a las estrategias nacionales para la reducción de la desnutrición aguda en Guatemala, Honduras y Nicaragua,	299.608	Victimas de catastrofes	B7 210
12	2002	Detección, atención y prevención de la malnutrición en las comunidades rurales de la zona seca de Ciudad Antigua y Mozonte, Nueva Segovia.	199.934	Victimas de catastrofes	B7 210
13	2002	Tackle malnutrition in Choluteca, Valle and El Paraiso, Honduras.	250.169	Victimas de catastrofes	B7 210
14	2002	Support to Nutritional Surveillance in the Moskitia of Honduras	65.004	Victimas de catastrofes	B7 210
15	2002	Prevención del aumento de los niveles de malnutrición en niños y niñas menores de 5 años y mujeres embarazadas y lactantes en 14 comunidades del departamento de Ahuachapán.	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
16	2002	Emergency Nutrition and Food Relief to Five Priority Municipalities of the Totonicapán District.	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
17	2002	Humanitarian Aid in Response to the Problem of malnutrition in the Municipality of Santa María de Cahabón, Department of Alta Verpaz, Guatemala	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
18	2002	Recuperación nutricional de menores de cinco años en los municipios de Santa Catarina Mashuat, Juayua y Nahuizalco, departamento de Sonsonate.	199.963	Victimas de catastrofes	B7 210
19	2002	Management of food risk due to drought in the department of Madriz	193.610	Victimas de catastrofes	B7 210
20	2002	Moskitia: Suivi nutritionnel	91.711	Prevencion de catastrofes	B7 219
21	2002	Community-Based Disaster Management Project	497.758	Prevencion de catastrofes	B7 219
22	2002		170.072	Prevencion de catastrofes	B7 219
23	2002	Community-based Early Warning Systems for Communities in high-risk areas (COBEWS)	350.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
24	2002	Strengthening capacities of local risk management in the municipality of San Juan de Limay	200.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
25	2002	Community Education in Early Warning of Hurricanes and Tropical Storms in Communities on the Atlantic Coast of Guatemala	169.363	Prevencion de catastrofes	B7 219
26	2002	Strengthening local capacities to respond to emergencies and to prevent disaster impacts in the communities of 16 municipalities of Marazan, Usulután and San Miguel departments of Eastern El Salvador	374.473	Prevencion de catastrofes	B7 219
27	2002	Costa Rican Community Networks Preventing Emergency Risks	250.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
28	2002	Local Management of Risk in the six municipalities in the Northern area of Chinandega	350.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
29	2002	Strengthening Local Emergency Preparedness and Response Capacities in High Risk Areas of Colón, Honduras	257.957	Prevencion de catastrofes	B7 219
30	2002	National and local actions for the strengthening of Management of Risks in collaboration with institutions belonging to the Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SNPMAD) and the Department of Leon	216.384	Prevencion de catastrofes	B7 219
31	2002	Strengthening local capacities to respond to emergencies and to prevent disasters impacts in the communities of 16 municipalities of Morazan, Usulután and San Miguel departmants of eastern El Salvador.	187.237	Prevencion de catastrofes	B7 219

TOTAL 2002					
				11.080.697	
1	2003	AMERICA CENTRAL - FAO-Technical support to the formulation of a food security information system in AC	200.000	Ayuda alimentaria	B7-2000
2	2003	Projet de décision - Programme de Sécurité Alimentaire en Amérique Centrale	12.000.000	Ayuda alimentaria	B7-2000
3	2003	Euonaid para El Niño	640.949	Ayuda alimentaria	B7-2000
4	2003	Support to Food and Nutritional Security strategies in Central America for the reduction of acute malnutrition	520.000	Victimas de catastrofes	B7 210
TOTAL 2003					
				13.360.949	
1	2004	Jiboa Basin Early Warning Systems (JIBEWS)	260.264	Prevencion de catastrofes	B7 219
2	2004	Youth Participation in Disaster Preparedness in 20 Vulnerable Communities of El Salvador	300.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
3	2004	Disaster reduction project in 2 municipalities of San Marcos Department	390.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
4	2004	Strengthening the Capacity to Mitigate Disasters in the Municipality of Cobán and 30 Communities of the Chixoy River Basin	276.862	Prevencion de catastrofes	B7 219
5	2004	Strengthening the Local Coordination in Risk Management and Rapid Response to Emergencies and Disasters in High-Risk Areas threatened by Landslides in Regions IV and VII in Guatemala	400.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
6	2004	Local/Municipal Strengthening for Disaster Preparedness and Management of Risks from Disasters in the Department of Gracias a Dios	400.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
7	2004	Early Warning System Network for Floods and Landslides in the river Aguan watershed (REDSAT -Aguan), Honduras, Central America	363.610	Prevencion de catastrofes	B7 219
8	2004	From traditional passive resistance to resilience: reinforcement of institutional and communities disaster prevention and preparedness in the Honduran Mosquitia (Gracias a Dios District, Municipalities of Puerto Lempira and Villeda Morales)	400.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
9	2004	Organised and Prepared: Community Based Disaster Mitigation and Preparedness	300.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
10	2004	Early Warning Systems in Communities around Cerro Negro Volcano Complex: Strengthening Response Capacities	350.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
11	2004	Disaster Preparedness in Vulnerable Communities in Rio Coco, Nicaragua	340.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
12	2004	Strengthening of Risk Management Capacities in the Rio Negro and Estero River Basins	313.502	Prevencion de catastrofes	B7 219
13	2004	Disaster preparedness in vulnerable communities of Prinzapolka and Bambana River Basin.	184.765	Prevencion de catastrofes	B7 219
14	2004	Strengthening of the local capacities for prevention, mitigation and assistance of disasters in the municipality of Dipilto	318.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
15	2004	Sustainable preparation and mitigation activities in the most vulnerable communities of León (León Dept.)	400.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
16	2004	Preparing to face disasters in vulnerable communities of Rama and Bluefields	325.000	Prevencion de catastrofes	B7 219

17	2004	Natural disaster preparedness system of the rural communities of Cerro Musún Area	325.000	Prevencion de catastrofes	B7 219
TOTAL 2004 5.647.003					
1	2005	Distribution of humanitarian aid to the affected people by the Hurricane Stan	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
2	2005	Emergency response aid, mitigation services and basic rehabilitation kits for people affected by tropical storm Stan and Santa Ana volcano eruption in El Salvador	150.000	Victimas de catastrofes	B7 210
3	2005	Aide humanitaire aux personnes affectées par l'ouragan Stan dans 7 municipalités du Salvador	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
4	2005	Attention of immediate response to the Emergency in the province of Santa Ana for floods due to tropical storms	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
5	2005	Emergency primary action on population severely affected by hurricane Stan in 2 municipalities of El Salvador	300.000	Victimas de catastrofes	B7 210
6	2005	Support to the process of restoration of basic living conditions for the victims of hurricane Stan in South Ahuachapan area	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
7	2005	Providing Water, Sanitation, and Medicine for communities in Southwest Ahuachapan, El Salvador	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
8	2005	Guatemala floods emergency response	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
9	2005	Emergency attention to the population victim of the tropical storm STAN in the valleys of the Samala and Ocosito rivers in Guatemala	400.000	Victimas de catastrofes	B7 210
10	2005	Emergency response to cover basic needs on water, sanitation and food to the most affected population of San Marcos district after the Tropical Storm Stan	380.000	Victimas de catastrofes	B7 210
11	2005	Permettre aux populations guatémaltèques de recouvrer une vie normale suite au passage de l'Ouragan Stan à travers l'arrivée de l'aide humanitaire et la distribution d'abris d'urgence dans le département de San Marcos	450.000	Victimas de catastrofes	B7 210
12	2005	Emergency response to Hurricane Stan affected communities in the Departments of San Marcos and Quetzaltenango (Western region - Guatemala)	250.000	Victimas de catastrofes	B7 210
13	2005	Water supply and primary health care in coastal communities of the south-est pacific coast of Guatemala	230.000	Victimas de catastrofes	B7 210
14	2005	Humanitarian Support for hurricane Stan affected families in Western Guatemala	215.000	Victimas de catastrofes	B7 210
15	2005	Humanitarian assistance for the population affected by the Tropical Storm Stan in one health district in Quetzaltenango and two health districts in Sololá, Guatemala	160.000	Victimas de catastrofes	B7 210
16	2005	Support the improvement of health conditions in five municipalities and ten shelters of Sololá department after the damage caused by tropical storm Stan, Guatemala	200.000	Victimas de catastrofes	B7 210
17	2005	Emergency response to Hurricane Stan in Sololá, Guatemala	600.000	Victimas de catastrofes	B7 210
18	2005	Systems rehabilitation of drinkable water supplies in San Andrés Semetabaj's communities, Sololá, affected by the storm Stan, Guatemala	350.000	Victimas de catastrofes	B7 210
19	2005	Provision of humanitarian aid for families affected by tropical storm and hurricane Stan in 5 municipalities in the department of Sololá, Guatemala, Central America	265.000	Victimas de catastrofes	B7 210

20	2005	Responding to the reproductive health needs of adolescents and women in the context of the hurricane Stan: interventions in shelters and health institutions in San Marcos and Sololá, Guatemala	100.000	Victimas de catastrofes	B7 210
TOTAL 2005			5.700.000		
TOTAL 2006			0		
TOTAL 1996-2006			361.674.830		

ANEXO 11: INVENTARIO DE PROYECTOS DE OTROS DONANTES, 1996-2006

**COOPERACIÓN REGIONAL CON AMÉRICA CENTRAL FINANCIADA POR OTROS
DONANTES A NIVEL REGIONAL (PLAN PUEBLA PANAMÁ EXCLUIDO)**

Sector: INSTITUCIONAL						
Nº	Título	Donante	Contraparte	Presupuesto	Periodo	Area
1	Programa de Apoyo para la Iniciativa Regional	Canada		14.000.000	1995-2000	Fortalecimiento institucional (Integracion regional institucional)
2	Apoyo al proceso de Integración Centroamericana: Hacia una conciencia regional.	Taiwan	SG SICA	2.450.000	1998-	Fortalecimiento institucional (Integracion regional institucional)
3	Diseño, construcción y equipamiento de la sede permanente de la Secretaría General Unificada del Sistema de la Integración Centroamericana.	Taiwan	SG SICA	3.500.000	1999-	Fortalecimiento institucional (Integracion regional institucional)
4	Fondo de Cooperación entre la República de Corea y la SG SICA	Corea	SG SICA	150.000	2003-2004	Seminarios (Integracion regional institucional)
5	Observatorio de la Democracia en Centroamérica (Sistema de Indicadores de Gobernabilidad Jurídica y Política en Centroamérica)	Taiwan	Centro de Estudios para el Futuro	381.923	2006-	Fortalecimiento institucional (Democracia & Buen gobierno)
6	Sistema para la coordinación de la Integración Económica Centroamericana.	Taiwan	SIECA	747.583	2006-	Fortalecimiento institucional (Integracion regional economica)
7	Propuesta para el desarrollo del proyecto de modernización institucional basado en la implementación de servicios de información electrónicos	Taiwan	SG SICA	1.162.593	2006-	Fortalecimiento institucional (Integracion regional institucional)
8	Apoyo a la organizacion del proceso de organizacion de la ayuda	AECI	SG SICA	16.000.000	2006	Fortalecimiento institucional (Integracion regional institucional)
9	Fondo Fiduciario Espana-SICA	AECI	SG SICA	6.000.000	2006	Fortalecimiento institucional (Integracion regional institucional)
10	Apoyo a los Ministerios de Relaciones Exteriores del istmo centroamericano en gestiones para la implementación de instrumentos de integración	Taiwan		3.000.000		Fortalecimiento institucional (Integracion regional institucional)
11	Fomento de la relación entre países amigos de la República de China por la vía de la transferencia de las mejores prácticas	Taiwan		1.500.000		Relaciones políticas
TOTAL				48.892.099		

Sector: MEDIO AMBIENTE						
1	Programa Ambiental Regional para Centroamérica (PROARCA).	USAID	CCAD	25.000.000	1995-2001	Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural
2	Proyecto de Apoyo para la Alianza para el Desarrollo Sostenible para Centroamérica	Canada	CCAD	1.500.000	1996-1999	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
3	Proyecto Regional de Apoyo a la Producción de Energía Eléctrica en el Istmo Centroamericano	Canada		25.000.000	1997-2001	Energía
4	Fortalecimiento de Estructuras (capacidades) locales para la mitigación de desastres - FEMID	BMZ-GTZ	CEPREDEN AC	3.100.000	1997-2002	Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)
5	Programa de legislación ambiental	COSUDE	CCAD	781.900	1998-2001	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
6	Programa de Modernización de los Sistemas de Gestión Ambiental de Centroamérica (PROSIGA)	Holanda	CCAD	11.745.802	1999-2001	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
7	Conservación de los ecosistemas costeros en el golfo de Fonseca (PROGOLFO)	DANIDA	CCAD	2.628.571	1999-2003	Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural
8	Programa CCA/NASA	NASA, USAID	CCAD	12.000.000	1999-2003	Conservación del Patrimonio Natural
9	Gestión Ambiental en la Pequeña y Mediana Industria de América Central	GTZ	CCAD	1.000.000	1999-2006	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
10	Manejo efectivo de cuencas hidrográficas transnacionales	USAID	CCAD	2.000.000	2000-2001	Recursos Hídricos-Cuencas hidrográficas
11	Apoyo a la CCAD para lograr los compromisos de la ALIDES	SUECIA/D INAMARC A	CCAD	2.456.401	2000-2003	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
12	Apoyo a la armonización de marcos regulatorios ambientales en la región centroamericana	BID	CCAD	288.000	2001	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
13	Comercio y Medio ambiente	PNUD	CCAD	418.400	2001	Comercio y Medio ambiente
14	Apoyo a la Dirección general del medio ambiente del sistema de integración centroamericana	PNUD y PNUMA	CCAD	1.809.222	2001	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
15	Materiales didácticos en Recursos Hídricos	Taiwan - México	CRRH	50.000	2001-2006	Educación
16	Rescate de datos del istmo centroamericano	Taiwan	CRRH	150.000	2001-2006	Recursos Hídricos-Clima
17	Foros Climáticos Centroamericanos	Taiwan	CRRH	300.000	2001-2006	Recursos Hídricos-Clima
18	Conservación y Uso Sostenible del Sistema Arrecifal Mesoamericano (SAM).	GEF / Banco Mundial Servicio Meteorológico	CCAD	11.034.000	2001-2006	Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural
19	Sistema Regional de Adquisición de imágenes satelitales (RAMDIS)	Estados Unidos (NOAA-NWS)	CRRH	500.000	2001-2006	Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)

20	Programa Ambiental Regional para Centroamérica (PROARCA). Manejo Ambiental Mejorado en el Corredor Biológico Mesoamericano.	USAID	CCAD	35.200.000	2001-2007	Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural
21	Acreditación y Gestión Ambiental en América Central	GTZ	CCAD	2.000.000	2002-2008	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
22	Ejecución del Estudio: Atlas Regional de Amenazas. Recopilación, análisis, y difusión de información sobre desastres naturales ocurridos en Centroamérica. Contrapartes: CEPREDENAC y Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC) (<u>Eje regional: Panamá</u>)	JICA		260.000	2003-	Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
23	Fortalecimiento Institucional de Organizaciones de la Comunidad Afro descendientes y Desarrollo de Capacidades Locales en Centro América.	USAID	CCAD	460.000	2003-2005	Apoyo a la sociedad civil centroamericana
24	Apoyo para la implementación inicial de la Estrategia Forestal Centroamericana (EFCA)	FAO/PNUD	CCAD	418.297	2003-2006	Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural
25	Alianza en Energía y Ambiente con Centroamérica	Finlandia	CCAD	3.000.000	2003-2006	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
26	Establecimiento de un Programa para la Consolidación del Corredor Biológico Mesoamericano (PCCBM).	GEF/PNUD/GTZ	CCAD	16.600.000	2003-2006	Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural
27	Sistema de Monitoreo de Cambios de Uso de la Tierra para usarse en Determinación de Emisiones de Carbón y Modelamiento Regional de Escenarios de Cambio Climático en Centroamérica (NASA-USAID / SERVIR)	NASA, USAID	CCAD	1.800.000	2003-2006	Conservación del Patrimonio Natural
28	Proyecto sobre Guías para inundaciones y sistemas de alerta para Centroamérica CAFFG	NOAA-NWS	CRRH	200.000	2003-2006	Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
29	Programa de Legislación y Política Ambiental Fase II	COSUDE / USAID / AEI	CCAD	933.333	2003-2007	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
30	Asistencias técnicas a proyectos integrales en materia de medio ambiente Subvención 2005 y 2006	AEI	CCAD	260.000	2004-2005	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
31	Pronóstico Climático: Modelo de predicción climática MM5	NOAA-OGP	CRRH	117.000	2004-2006	Prediccion climatica
32	Impactos y Adaptación de los recursos hídricos de Centroamerica al clima extremo bajo un escenario de cambio climático.	PNUMA	CRRH	195.000	2004-2006	Cambio climatico
33	Fortalecimiento de las Capacidades en el Manejo de los Riesgos causados por Deslaves en Centroamérica	Noruega	CEPREDEN AC	2.674.204	2004-2007	Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
34	“Programa Regional sobre el Manejo de los Desechos Sólidos para los Pequeños Municipios en Centroamérica”	JICA	CCAD	6.000.000	2004-2009	Manejo de Desechos solidos
35	Fortalecimiento de las capacidades de CEPREDENAC y de las Comisiones Nacionales para la reducción de la vulnerabilidad ecológica y la prevención de desastres en Centro América.	AEI	CEPREDEN AC	115.000	2005-	Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
36	Índices de Vulnerabilidad climática para la reducción de la vulnerabilidad de Centroamérica ante fenómenos climáticos	Taiwan	CRRH	418.000	2005-2006	Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)

37	Promoviendo el Establecimiento de Capacidades y el Fortalecimiento Institucional en Centroamérica	Holanda/BID	CCAD	260.000	2005-2006	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
38	Foro Mesoamericano del Clima.	México	CRRH	60.000	2005-2006	Recursos Hídricos-Clima
39	Programa Mesoamericano de Cuencas	México	CRRH	60.000	2005-2006	Recursos Hídricos-Cuencas hidrográficas
40	Protocolo para la coordinación y cooperación entre los Servicios Meteorológicos de Centroamérica y República Dominicana para el manejo de emergencias.	NOAA-NWS	CRRH	30.000	2005-2006	Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)
41	Actualización del Plan Regional para la Reducción de los Desastres PRRD 2006-2015 y el Plan Básico de CEPREDENAC 2006-2009	Noruega y Suecia	CEPREDENAC	339.700	2005-2006	Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)
42	Comunicación Nacional al Convenio Marco Naciones Unidas sobre Cambio Climático (UN-FCCC)	PNUD	CRRH	15.000	2005-2006	Cambio climático
43	Portal Inter Americano del Agua-DELTAmerica CRRH	OEA	CRRH	25.000	2005-2007	Recursos Hídricos
44	Programa de Formación para la Incorporación de la Gestión del Riesgo de Desastres en los Programas y Proyectos de Desarrollo	PNUD y AECI	CEPREDENAC	400.000	2005-2007	Gestión de riesgo
45	Evaluación de Impacto Ambiental, incluyendo Evaluación Ambiental Estratégica en Centroamérica como una herramienta para el desarrollo sostenible	Suecia	CCAD	1.826.068	2005-2008	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
46	Capacitación en Comercio y Medio Ambiente y fortalecimiento de los Ministerios de Ambiente y temas de Libre Comercio.	BID	CCAD	130.000	2006	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
47	Fortalecimiento en Capacidad de Aplicación de la Legislación Ambiental	PNUMA	CCAD	35.000	2006	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
48	Producción + Limpia	PNUMA	CCAD	17.000	2006	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
49	Gestión de Cuencas de Importancia Regional	PNUMA/ORPALC	CCAD	20.000	2006	Conservación del Patrimonio Natural
50	Asistencia para Creación del Centro Regional de Capacitación para Desarrollo Local	PNUMA/ORPALC	CCAD	50.000	2006	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
51	Asistencia para formular la Estrategia Regional de Cambio Climático	PNUMA/ORPALC	CCAD	30.000	2006	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental
52	Sistema Regional de Información.	Taiwan	CEPREDENAC	1.070.155	2006-	Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)
53	Conservación y Uso Sostenible del Sistema Arrecifal Mesoamericano (SAM). 2da Fase	GEF / Banco Mundial	CCAD	11.034.000	2006-2011	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
54	Apoyo a la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo para elaborar y ejecutar el Plan Estratégico de la SE-CCAD	Suecia, Noruega, Dinamarca	CCAD	7.176.000	2006-2011	Fortalecimiento institucional (Ambiente)
55	Reducción de Riesgo Sísmico (RESIS)	Noruega	CEPREDENAC		2007-	
56	Impacto del fenómeno del niño en Centroamérica y su relación con desastres naturales	BID, Japón y Banco Mundial	CRRH	370.000		Desastres

57	Complemento de las acciones del SDAS	NOAA, NWS	CRRH	200.000		Recursos Hídricos
58	Prevención de Desastres Post-Mitch	BID	CEPREDEN AC	300.000		Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
59	Programa de prevención y mitigación de desastres	BID/BANCO MUNDIAL /FONDO JAPONES	CEPREDEN AC	800.000		Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
60	Desarrollo de Metodologías y Dinámicas de gestión ambiental	DES	CEPREDEN AC	200.000		Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
61	Sistema de Adquisición de Datos Satelitales	Finlandia	CRRH	670.000		Recursos Hídricos-Clima
62	Proyecto de Reserva de Biosfera Transfronteriza del Corazón del Corredor Biológico Mesoamericano	GEF / Banco Mundial	CCAD	12.000.000		Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural
63	Estudio para el Desarrollo sobre el Mejoramiento de la Calidad de Agua en el Golfo de Fonseca	JICA				Recursos Hídricos
64	Vulnerabilidad de Centroamérica ante fenómenos climáticos	NOAA	CRRH	350.000		Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
65	Rescate de datos climáticos en El Salvador, Honduras y Guatemala	NOAA	CRRH	100.000		Recursos Hídricos-Clima
66	Formación Profesional en Meteorología e Hidrología	NOAA	CRRH	150.000		Recursos Hídricos-Clima
67	Rescate de datos climáticos en el Istmo Centroamericano	NOOA-NWS	CRRH	100.000		Recursos Hídricos
68	Página WEB interconectada del CRRH	NOOA-NWS	CRRH	100.000		Recursos Hídricos
69	Convenio Post-Mitch	Suecia	CEPREDEN AC	340.000		Desastres
70	Manejo de Sistemas de Información sobre múltiples Amenazas, Elaboración de cartografía digital a escala local	UNESCO	CEPREDEN AC	700.000		Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
71	Red Mareográfica del Istmo Centroamericano	USAID	CRRH	2.500.000		Recursos Hídricos
72	Manejo de Recursos Hídricos en la cuenca del Río Lempa	USAID	CRRH	4.000.000		Recursos Hídricos
73	Mejoramiento de la Capacidad Técnica para Mitigar los Efectos de Futuros Eventos de Variabilidad Climática (el niño)	USDA	CRRH	340.000		Gestión de riesgo desastres naturales (prevencion)
74	Plan Centroamericano del Agua	USDA	CRRH			Recursos Hídricos
TOTAL				218.211.053		
Sector: SOCIAL						
1	Programa en Capacitación y Educación Regional	Canada		1.000.000	1995-1998	Educacion

2	Fondo para la Equidad de Género	Canada		1.100.000	1996-1997	Género
3	Revista del Patrimonio Cultural Centroamericano	BCIE	SG-CECC	5.000	2003	Educación
4	Bachillerato Académico Centroamericano	Francia	SG-CECC		2004-2007	Educación
5	Proyecto de Salud y Trabajo en América Central	Suecia	SISCA	2.500.000	2004-2016	Salud
6	Atención educativa a menores con discapacidad (Educación Inclusiva)	México	SG-CECC		2005-2007	Educación
7	Educación Intercultural Bilingüe	México	SG-CECC		2005-2007	Educación
8	Apoyo al Consejo de Integración Social	Taiwan	SISCA	638.100	2005-2007	Preinversión social
9	Diagnóstico Mesoamericano de Adicciones	México	SISCA	661.650	2005-2007	Salud
10	Prevención y Control de las Enfermedades Transmitidas por Vectores	México	SISCA		2005-2007	Salud
11	Modelo de Seguridad en Salud.	México	SISCA	58.180	2005-2007	Salud
12	Prevención y Control de ITS/VIH/SIDA, con especial atención a la población migrante.	México	SISCA	150.000	2005-2007	Salud
13	Modelo de Arbitraje Médico	México	SISCA	575.000	2005-2007	Salud
14	Actualización en prevención y rehabilitación de la discapacidad	México	SISCA	109.000	2005-2007	Salud
15	Salud y Nutrición en el Desarrollo Humano, dirigidos a la población materno infantil.	México	SISCA	1.500.000	2005-2007	Salud & población
16	Mejora de la Calidad Educativa	AECI	SG-CECC	1.200.000	2005-2009	Educación
17	Plan de Acción para la Formación Ocupacional e Inserción Laboral	AECI	SG-CECC	2.018.000	2005-2009	Educación
18	Proyecto Regional de VIH/SIDA para América Central	Banco Mundial	SISCA	8.000.000	2005-2009	Salud y Nutrición
19	Cooperación Financiera en el Marco del Fondo Español de Consultoría	BCIE	SISCA	915.100	2005-2009	Salud y Trabajo
20	Integración Educativa Centroamericana por Medio de la Reforma para la Educación.	Taiwan	EECC	1.361.407	2006-	Educación
21	Acciones Inmediatas contra la pobreza extrema y el hambre en Centroamérica.	Taiwan	INCAP	570.393	2006-	Pobreza urbana y degradación
22	Proyecto Regional de Prevención, Control y Erradicación de Enfermedades Aviares.	Taiwan	OIRSA	1.017.833	2006-	Salud
23	Red Centroamericana de Desarrollo Profesional e Investigación Docente	AECI	SG-CECC	19.710	2006-2007	Educación

24	Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Educativa-INICE y Enseñanza de la Matemática en la Educación Básica. Creación de una Red de Educación Regional teniendo como plataforma al INICE (<u>Eje regional: Honduras</u>)	JICA					Educación
25	Programa de becas del Fondo de Desarrollo Económico República de China-Centroamérica para la formación del capital humano y fortalecimiento del desarrollo socioeconómico y agropecuario de la región centroamericana	Taiwan		3.000.000			Educación
26	Programa de Becas especializadas para Estudiantes Centroamericanos en Taiwán	Taiwan					Educación
27	Curso Especial Regional para Centroamérica sobre la “Implementación de la Calidad en los Servicios de Salud”.	JICA					Educación
28	Proyecto de Control de la Enfermedad de Chagas (<u>Eje regional: Guatemala</u>)	JICA					Salud
29	Proyecto de Educación de la Enfermería (<u>Eje regional: República Dominicana</u>)	JICA					Salud
30	Fortalecimiento de la Capacidad Institucional de los Servicios de Salud Animal en Centro América	JICA					Salud animal
TOTAL				26.399.373			
Sector: ECONOMICO							
1	Tecnologia informatica y desarrollo de infraestructura en la region	Corea	CTCAP	2.300.000	2001-2002	Ciencia & tecnologia	
2	Capacitación en Política Comercial hacia los Países Centroamericanos	Canada			2001-2003	Fortalecimiento institucional - Comercio internacional	
3	Formacion profesional de recursos humanos y transferencia de tecnologia	Corea			2002-2003	Ciencia & tecnologia	
4	Sistema de demanda y servicios de capacitación para Mesoamérica	BID/FOMI N	SIECA	1.400.000	2003-2006	Fortalecimiento institucional (desarrollo economico)	
5	Aumento de la capacidad regional para promover la participación en el comercio de las pequeñas y medianas empresas	Banco Mundial	SIECA	500.000	2003-2006	Sector privado	
6	Apoyo Técnico para el mejoramiento de la efectividad del proceso decisorio del CORECA y del CAC	IICA	SG-CAC	520.000	2003-2007	Fortalecimiento institucional (desarrollo economico)	
7	Fortalecimiento del marco regulatorio legal e institucional para concesiones viales en el marco del PPP	BID	SIECA	350.000	2004-	Transporte	
8	Proyecto de apoyo a la participación de Centroamérica en el Area de Libre Comercio de las Américas: Mayor competitividad de Centroamérica en los mercados globales	USAID	SIECA	2.750.000	2004-2005	Fortalecimiento institucional (Integracion regional economica)	

9	Armonización y fortalecimiento de los Sistemas de Pagos de los países de Centroamérica y República Dominicana.	BID	SECMCA	900.000	2004-2006	Sistemas de Pagos (Integración regional económica)
10	Realización de la Expo-Aichi, 2005	JICA			2005	Sector privado
11	Feria de Productos Centroamericanos	JICA			2005	Sector privado
12	Fortalecimiento de la Investigación Pesquera Interdisciplinaria para la Pesca Responsable en los Países del Istmo Centroamericano - FIINPESCA - (OSPESCA-FAO-SUECIA).	Suecia	OSPESCA	941.333	2005-	Pesca
13	Fortaleciendo las Capacidades de Análisis de la Política Macroeconómica en Centroamérica y El Caribe	CEPAL-ONU	SECMCA	500.000	2005-2006	Fortalecimiento institucional (desarrollo económico)
14	Convenio de Cooperación Interinstitucional SE/CMCA-BCIE para el Programa regional de Pagos del CMCA	BCIE	SECMCA	100.000	2005-2006	Sistemas de Pagos (Integración regional económica)
15	Apoyo a la Formación Profesional de los Pescadores y Acuicultores Artesanales en Centroamérica (OSPESCA/AECI/XUNTA de Galicia)	AECI	OSPESCA		2005-2008	Pesca
16	Foro de Negocios Japón-Centroamérica	JICA			2006	Sector privado
17	Programa regional para promover la competitividad, integración y desarrollo sostenible del sector agropecuario centroamericano	Taiwan	SG-CAC	1.301.713	2006-	Agricultura (Integración regional económica)
18	Plan de Fortalecimiento de la Integración y Promoción Turística Centroamericana.	Taiwan	DITUR	1.886.393	2006-	Turismo
19	Apoyo al fortalecimiento Institucional de las Cancillerías de la Región centroamericana y a la promoción del Comercio Exterior y las inversiones.	Taiwan	RREE-CA	10.500.000	2006-	Fortalecimiento institucional (desarrollo económico)
20	Manejo Sostenible de la Pesca Marina enfocado en especies objeto de la pesca deportiva (OSPESCA/BID)	BID	OSPESCA			Pesca
21	Plan Regional de Pesca y Acuicultura Continental - PREPAC (OSPESCA/TAIWAN/OIRSA)	Taiwan	OSPESCA	3.190.460		Pesca
22	Participación de la región centroamericana en el evento EXPO AICHI-2005	Taiwan		465.967		Sector privado
23	Centro de Formación de Formadores del sector Industrial-CEFOF (<u>Eje regional: Costa Rica</u>)	JICA				Sector privado
24	Fortalecimiento a la Planificación Territorial del Desarrollo Turístico Sostenible		ST CCT	800.000		Turismo
25	Sistema de Información Geográfico Turística Regional (SIG)		ST CCT	1.127.750		Turismo
26	Promoción y Mercadeo del multidesestino Centroamérica		ST CCT	650.000		Turismo
27	Turismo Rural / Ruta del Café en la Región Centroamericana		ST CCT	380.000		Turismo
28	Ruta Turística Centroamericana de Sitios Patrimonio Mundial – UNESCO		ST CCT	750.000		Turismo

29	Programa Regional de Cultura Turística		ST CCT	350.000		Turismo
30	Programa de apoyo a Mipymes turísticas Centroamericanas		ST CCT	2.341.000		Turismo
31	Estrategia de Fomento de Inversiones en Turismo		ST CCT	3.000.000		Turismo
32	Proyecto de fortalecimiento de la integración y promoción turística centroamericana		ST CCT	1.886.393		Turismo
33	Rutas Turística de Centroamérica	AECI	ST CCT	87.000		Turismo
34	Subvención INGUAT	AECI	ST CCT	90.000		Turismo
35	II Fase portal turístico centroamericano	AECI	ST CCT	370.000		Turismo
36	Fortalecimiento de DITUR/SG-SICA (ST-CCT)	AECI	ST CCT	80.000		Turismo
37	Plan de apoyo a la formación turística en Centroamérica y República Dominicana	AECI	ST CCT	700.000		Turismo
38	Programa regional de cooperación al sector turístico centroamericano	Francia	ST CCT	50.000		Turismo
39	Plan prevención de la explotación sexual comercial	UNICEF	ST CCT	50.000		Turismo
40	Proyecto Red Regional Gobierno- Sector Privado Turístico Centroamericano GPN	Suiza	ST CCT	349.500		Turismo
41	Alianza y Medio Ambiente-CCAD/SG-SICA Uso de energía solar en industria hotelera C.A.	Finlandia	ST CCT	87.000		Turismo
42	Programa Asistencia Pequeños Hoteles en Centroamérica	OEA	ST CCT	205.000		Turismo
TOTAL				40.959.509		
TOTAL GENERAL				334.462.034		

Fuente: Página web del SICA

PRÉSTAMOS DEL BEI EN AMÉRICA CENTRAL

Nº	Año	Titulo	Costo (Millones EURO)	Contraparte	Sector
1	1999	Financing for reconstruction schemes and/or private-sector development initiatives in areas affected by Hurricane Mitch, in industrial, service, energy, communications and environmental sectors	35.000.000	BCIE	Sector privado
2	2002	Financing for small and medium-scale ventures	30.000.000	BCIE	Sector privado
3	2003	Power interconnector in Central America - SIEPAC	35.590.355	BCIE	Energía
TOTAL			100.590.355		

Fuente: Página web del BEI

**COOPERACIÓN REGIONAL CON AMÉRICA CENTRAL FINANCIADA POR OTROS
DONANTES BAJO EL PLAN PUEBLA PANAMÁ, 2001-2006**

Nº	Título	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
INICIATIVA MESOAMERICANA DE DESARROLLO HUMANO						
COMPONENTE SALUD						
1	<u>Proyecto Mesoamericano para el Abordaje integral de las poblaciones móviles en VIH SIDA</u>	4,8	4,8	Fondo Global para SIDA, tuberculosis y malaria.	EN EJECUCIÓN	Se encuentra en la fase final de su ejecución con apoyo del Fondo Global para Sida, Tuberculosis y Malaria, con una inversión de \$ 4.8 millones de dólares
TOTAL						
		4,80	4,80			
COMPONENTE EDUCACION Y CULTURA						
2	<u>Consolidación de las acciones de mejoramiento de la formación inicial de docentes de la educación primaria o básica</u>	4,4	0	No definido	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENTO	La Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC) concluyó, en diciembre de 2005, el diseño del Proyecto de Consolidación de las Acciones de Mejoramiento de la Formación Inicial de Docentes de la Educación Primaria o Básica. En julio de 2006, iniciaron gestiones para obtener financiamiento por 4.4 millones de dólares para su ejecución, ante autoridades centroamericanas y organismos multinacionales.
3	<u>Programa Mesoamericano de promoción de la cultura popular</u>	1,05	0	No definido	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENTO	El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA) finalizó, en febrero de 2006, el diseño de la fase inicial del Programa Mesoamericano de Promoción y Difusión de la Cultura Popular, que contempla hasta ocho proyectos piloto, consistentes en diversos talleres para fortalecer las capacidades autogestivas de los creadores populares e indígenas, así como estimular, crear condiciones y espacios para el libre desarrollo de todas las expresiones culturales indígenas y populares en los pueblos y comunidades involucrados en el PPP. En junio de 2006 iniciaron gestiones para obtener financiamiento.
TOTAL						
		5,45	0,00			
OTROS COMPONENTES (ALIMENTACIÓN Y NUTRICIÓN, EMPLEO, ACTIVIDADES PRODUCTIVAS, ETC.)						
4	<u>Sistema de información estadística de migraciones en Mesoamérica (SIEMMES)</u>	1,61	1,61	OIM	EN EJECUCIÓN	En diciembre de 2005 se concretó la aportación de México a la Organización internacional de Migraciones (OIM) por parte del Instituto Nacional de Migración (INM) y la Coordinación General del PPP de México, por un monto de 241,020 dólares, que completan una inversión superior a 1.6 millones de dólares en contrapartida a las aportaciones gestionadas por la OIM (Estados Unidos, Canadá, Costa Rica, el Salvador y la propia OIM).

Nº	Título	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
5	<u>Sistema de información de Demanda de Capacitación laboral en Mesoamérica (SIDCAM)</u>	4	2	BID	EN EJECUCIÓN	Se habilitará un sistema de información para Mesoamérica, accesible mediante Internet, sobre las necesidades de capacitación laboral del sector público y privado y de los servicios de capacitación disponibles. La operación del Sistema en su totalidad está prevista se inicie en el transcurso de 2006, y a la fecha se han invertido cerca de 2 millones de dólares con el apoyo financiero del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
TOTAL		5,61	3,61			
TOTAL		15,86	8,41			
INICIATIVA MESOAMERICANA DE DESARROLLO SOSTENIBLE						
COMPONENTE AMBIENTAL						
1	<u>Desarrollo Sostenible del Río Binacional Sixaola en Talamanca, Costa Rica y de la Provincia de Bocas del Toro, Panamá</u>	28,9	28,9	BID, GEF	EN EJECUCIÓN	Dos préstamos aprobados. Un préstamo en preparación. 12 millones Costa Rica; 16,9 Millones Panamá.
2	<u>Protección Ambiental y Control de la Contaminación Originada por el Transporte Marítimo en el Golfo de Honduras</u>	11,1	11,1	BID, GEF	EN EJECUCIÓN	7,000,000 más co-financiamiento adicional por 4,100,000. Inició su ejecución a fines de 2005.
3	<u>Desarrollo Regional Inter- fronterizo Nueva Segovia- El Paraíso</u>	0,5446	0,5446	BID	EN EJECUCIÓN	El 12 de enero de 2006 fue aprobada la Cooperación Técnica formalmente por el BID. Se está en proceso suscribir la Carta Convenio con la AMUNSE, quienes serán los ejecutores, con el fin de oficializar la operación.
4	<u>Programa de Manejo Integrado del Ecosistema del Golfo de Fonseca</u>	8,74	0,6	GEF	EN EJECUCIÓN	Financiamiento aprobado por \$US 600,000 para desarrollar el Plan Maestro, en el marco del acuerdo firmado en la declaración de la Isla de Zacarte en el marco del Foro de Donantes del Golfo de Fonseca, por los 3 Representantes de Ambiente de los países. Las actividades a desarrollarse en el área del Río Negro obtuvo financiamiento con fondos españoles.
5	<u>Evaluación Ambiental Estratégica: Promoviendo Competencias y Fortalecimiento Institucional</u>	0,14	0,14	Cooperación BID / Holanda	EN EJECUCIÓN	Salvaguardias Ambientales, llamadas oficialmente Código Voluntario para una Conducta Ambientalmente Sostenible, elaboradas (3 de ellas con mayor detalle: EIA, EAE, SMA). En el proceso de consulta, se realizó una presentación ante CE en Junio de 2005 en Washington, en donde la CE-PPP dio el apoyo político.
6	<u>Creación del Centro Regional de Biodiversidad</u>	2,068	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	Se firmó convenio de cooperación CCAD y el Zamorano para que el Centro pueda establecerse en el campus.
7	<u>Manejo Comunitario de Bosques en los Bolsones Fronterizos</u>	0,4	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
8	<u>Conservación de Recursos Naturales en Tierras Privadas en los Corredores Biológicos Transfronterizos</u>	3,03	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	

Nº	Titulo	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
9	<u>Gestión Integrada de la Cuenca del Río San Juan</u>	5,63	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
10	<u>Fortalecimiento y Ampliación de la Red de Empresas por Producción Más Limpia</u>	0,54	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
11	<u>Creación del Centro Regional de Desechos Peligrosos</u>	0,439	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
12	<u>Fortalecimiento a la Alianza en Energía y Ambiente con Centroamérica.Transversal con Iniciativa Energética.</u>	3,6	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
13	<u>Sistemas de Energía Solar para Conservación de Productos de Pescadores Artesanales del Istmo Centroamericano. Transversal con Iniciativa Energética.</u>	0,22	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
14	<u>Minicentral Hidroeléctrica Gualpuca. Transversal con Iniciativa Energética.</u>	0,535	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
15	<u>Abastecimiento de Energía Solar para Hogares de Bajos Recursos Económicos y la Introducción de la Turbococina para la Producción de sal en Comunidades Costeras del Golfo de Fonseca, Departamento de la Unión. Transversal con Iniciativa Energética.</u>	0,3	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
16	<u>Renewable Energy, Regional Integration, and GHG Mitigation in Mexico and Central America. Transversal con Iniciativa Energética.</u>	0,11	0,11	BID	EN EJECUCIÓN	Cooperación Técnica aprobada. Sin embargo a principios de 2005, la GTZ propuso ampliar el estudio a Latinoamérica, para lo cual se están reenfocando los términos. El BID está realizando un "estudio de escritorio" con relación al tema en los países del PPP.
		66,30	41,39			
COMPONENTE DE DESARROLLO AGROPECUARIO Y RURAL						
17	<u>Programa mesoamericano de gestión integrada de los recursos hídricos y desarrollo hidroagrícola de riego y drenaje</u>	153	50,1	BCIE	EN EJECUCIÓN	El Directorio del BCIE autorizó el préstamo el 15 de marzo de 2005, por \$US50.1 millones para el Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento – SENARA de Costa Rica.
18	<u>Apoyo al desarrollo del mercado de seguros agropecuarios en América Central</u>	3	3	BID, BCIE, FIDES	EN EJECUCIÓN	Cuenta con financiamiento (BID/FOMIN, FIDES, BM, BCIE) por un monto de \$US 3 millones, el mismo que fue presentado a los Ministros, y está pronto a implementarse. Los terminos de referencia definitivos se tendrán una vez que se concrete el interés de participar de empresas de los 4 países ya que es un proyecto ampliamente orientado al sector privado (actualmente Guatemala y Honduras han mostrado intenciones claras de participar, les sigue en entusiasmo El Salvador y se conversa con Nicaragua.

Nº	Título	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
19	<u>Programa mesoamericano de innovación para el desarrollo de los agronegocios de frutas</u>	63,5	0	IICA	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	El IICA aprobó una acción de coyuntura para profundizar el planteamiento del perfil de Programa Mesoamericano de Innovación para el Desarrollo de los Agronegocios de Frutas. Esta acción tiene un enfoque multitemático e involucra a las Oficinas del IICA, las Direcciones y Unidades Estratégicas y a la Dirección de Operaciones de la Región Central.
20	<u>Promoción y desarrollo de la asociatividad de pequeños y medianos productores agropecuarios en el área geográfica del PPP</u>	4,75	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
21	<u>Fortalecimiento de los esquemas de pago a los servicios ambientales producidos por los cafetales</u>	0,693017	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	Se realizó el primer levantamiento de información y los sondeos preliminares de demandas laborales. Asimismo, se identificaron algunas instituciones de América Central con potencial en áreas temáticas específicas.
22	<u>Fortalecimiento para la integración mesoamericana de centros educativos de calidad para la formación tecnológica agropecuaria, forestal y desarrollo rural de nivel medio y medio superior</u>	10,04	0	nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
23	<u>Control y erradicación de la mosca del mediterráneo y supresión de otras moscas de las frutas</u>	0,90125	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
24	<u>Cultivo integral de especies acuícolas asociada a la agricultura rural</u>	2,56	0	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	
238,44		53,10				
TOTAL		304,74	94,49			
INICIATIVA MESOAMERICANA DE PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN DE DESASTRES NATURALES						
1	<u>Atlas Mesoamericano de Peligros y Riesgos de Desastres Naturales (Capítulos Centroamérica y Sureste de México)</u>	5,34	0,7254	JICA, SEGIB	EN EJECUCIÓN	En acción desde 2003 mediante cooperación SE-CEPRENAC-JICA. Se identificó la necesidad de incorporar la gestión de riesgo a desastres naturales a varios niveles; se realizaron intercambios regionales (seminarios y talleres), y apoyo para el desarrollo del producto integrado (Atlas Regional de Amenaza). Se ejecutaron 260,000 con apoyo de JICA, y 315,400 fueron donados por la SEGIB, actualmente administrados por la Iniciativa, e iniciando su ejecución por la SE-CEPRENAC. Se conformó asimismo un Grupo temático del Atlas de Riesgos conformado en la reunión de Comisión Técnica Regional de la IMPMDN en febrero de 2006. Éste orientará a la Iniciativa en las acciones a tomar.

Nº	Título	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
2	<u>Gestión del Riesgo en Municipios</u>	5	0	Nd	EN DISEÑO	Se contrató un consultor especialista con el apoyo del BID, que a partir del mes de septiembre de 2006, empezó a visitar los países de la región para instrumentar el proyecto con base a las necesidades, y coordinando con instituciones como JICA que se encuentran trabajando en el mismo tema. El monto requerido para el proyecto es preliminar.
3	<u>Proyecto Mecanismos de Inversión y Aseguramiento: Instrumento Mercado de Seguros</u>	4,3	0	Nd	EN DISEÑO	El tema trasciende el mercado de seguros. Se debe hablar de mecanismos financieros, siendo los seguros uno de los instrumentos, que son de gran utilidad. La cuantificación del riesgo para el Atlas, se convierte en un instrumento para los mecanismos financieros a futuro. Por ello, se conformó un Grupo Temático de “Mecanismos de Inversión y Aseguramiento” conformado en la reunión de Comisión Técnica Regional de la IMPMDN el 2 y 3 de febrero de 2006. La CEPAL y el BID están elaborando un documento que guíe a la Iniciativa en este ámbito.
TOTAL		14,64	0,73			
INICIATIVA MESOAMERICANA ENERGÉTICA						
1	<u>Evaluación potencial geotérmico</u>	Nd	Nd	JBIC	EJECUTADO	Estudio concluido en 2005. Japón ha identificado mecanismos para apoyar a los países centroamericanos. Se estructuraron dos productos: i) un esquema de financiamiento por país del JBIC para proyectos de exploración y ii) un programa regional de capacitación.
TOTAL		0,00	0,00			
INICIATIVA MESOAMERICANA DE FACILITACIÓN COMERCIAL Y AUMENTO DE LA COMPETITIVIDAD						
1	<u>Armonización de Normas fito y sanitarias</u>	2,2	2,2	BID	EJECUTADO	Proyecto ejecutado por OIRSA. Se propuso un Plan Regional de Armonización de normas y un proyecto de seguimiento que esta pendiente de incorporarse a la cartera de proyectos. El proyecto también es analizado en el seno del grupo de trabajo de Aprovechamiento de Tratados del CMC.
2	<u>Apoyo a Pymes</u>	13,4	13,4	BID	EN EJECUCIÓN	Programa en ejecución a cargo de INCAE. Ha identificado 13 proyectos, los cuales apoya y se encuentra en fase de definir proyectos adicionales.
3	<u>Red Mesoamericana para el Análisis y Monitoreo de la Competitividad</u>	0,6	Nd	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	Proyecto presentado a varios organismos, para la consecución de su financiamiento.

Nº	Título	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
4	<u>Agenda Mesoamericana de Competitividad</u>	Nd	Nd	Nd	EN DISEÑO	En desarrollo. Se han conformado 7 grupos de trabajo que discuten las prioridades para impulsar iniciativas insignia para mejorar la competitividad en renglones temáticos específicos.
5	<u>Agenda de innovación tecnológica</u>	Nd	Nd	Nd	EN DISEÑO	En julio de 2006 se llevó a cabo el II Taller Mesoamericano de Ciencia y Tecnología , en Tegucigalpa, Honduras, en el que se acordó impulsar y diseñar planes de trabajo para integrar un Centro de Articulación Productiva y una agenda para incorporar el uso de tecnologías de información.
6	<u>Fortalecimiento Regional de los Sistemas de Pago</u>	1,6	0,9	Consejo Monetario Centroamericano, Consejo de Superintendentes de Bancos de América Central, Panamá y República Dominicana	EN EJECUCIÓN	Proyecto en ejecución.
7	<u>Programa de Apoyo Regional a la supervisión consolidada de grupos financieros</u>	1,08	1,08	Consejo Monetario Centroamericano, Consejo de Superintendentes de Bancos de América Central, Panamá y República Dominicana	EN DISEÑO	Proyecto en fase de definición.
8	<u>Incremento de la capacidad de los servicios agroalimentarios para la aplicación de medidas sanitarias y fitosanitarias e inocuidad de los alimentos ante los retos del libre comercio</u>	5,5	3,85	BID, OIRSA	EN DISEÑO	Proyecto en fase de definición.
TOTAL		24,38	21,43			
INICIATIVA MESOAMERICANA DE INTEGRACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES						
1	<u>Cooperación técnica para la Autopista Mesoamericana de la Información (AMI)</u>	60	0,75	BID, BCIE, COMTELCA	IMPLEMENTACIÓN	En junio de 2006, se concluyó la fase de prefactibilidad del proyecto determinando la viabilidad técnica y financiera para la utilización de la plataforma de la red eléctrica SIEPAC, como alternativa para el tendido de la AMI.
2	<u>Cooperación técnica para definir viabilidad del proyecto: Punto de acceso a redes a nivel regional (NAP)</u>	Nd	Nd	BID, BCIE, COMTELCA	IMPLEMENTACIÓN	El 31 de mayo de 2006 se conoció un primer informe de ejecución de la Consultoría. Se ha elaborado un estudio de viabilidad.
3	<u>Utilización social de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC's)</u>	Nd	Nd	BID, BCIE, COMTELCA	IMPLEMENTACIÓN	El 31 de mayo de 2006 se conoció un primer informe de ejecución de la Consultoría. Se ha elabora un estudio de viabilidad y se han formulado algunas propuestas de desarrollo.
4	<u>Paso Digital</u>	1,5	Nd	Nd	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENTO	Existe un proyecto piloto en ejecución en la Comunidad de Santiago Texacuangos, que ha sido cofinanciado por la Oficina PPP de El Salvador, INCAE, Infocentros, la

Nº	Título	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
						Municipalidad y la comunidad.
5	<u>Marco regulativo regional</u>	Nd	Nd	Nd	EN DISEÑO	Proyecto en fase de diseño a cargo de COMTELCA.
6	<u>SIRCANET</u>	Nd	Nd	Nd	EN DISEÑO	Proyecto en fase de diseño a cargo de COMTELCA.
7	<u>Programa regional: Sociedad de la Información</u>	Nd	Nd	CEPAL	EN DISEÑO	CEPAL ingirió una propuesta para desarrollar una Asesoría para el diseño de una Estrategia regional de Sociedad de la Información. La asesoría ya ha sido aprobada por CEPAL y el Foro de Autoridades e iniciará su trabajo de campo en el último trimestre de 2006.
TOTAL		61,50	0,75			
INICIATIVA MESOAMERICANA DE TRANSPORTE						
1	<u>Seguridad en el transporte aéreo</u>	4	4	BID, COCESNA	EN EJECUCIÓN	El proyecto se encuentra en ejecución, siendo el ente ejecutor COCESNA.
2	<u>Fortalecimiento seguridad aeroportuaria</u>	3,5	3	BID	EN EJECUCIÓN	Las cooperaciones técnicas del BID se han aprobado para Costa Rica, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Panamá y Guatemala. En gestión para Belice
3	<u>Armonización de regulaciones y normas técnicas</u>	0	0	Nd	EN EJECUCIÓN	El Memorandum de Entendimiento de la RICAM acordó algunas especificaciones técnicas de los corredores regionales. SIECA ejecuta un proyecto que ha identificado varias normas centroamericanas.
4	<u>Tema marítimo e infraestructura portuaria</u>	0	0	Nd	EN DISEÑO	El 30 de marzo de 2006, los Ministros de Transporte suscribieron el Memorandum de Entendimiento. Actualmente la Subcomisión Marítimo Portuaria y COCATRAM se encuentran elaborando la cartera de proyectos.
5	<u>Tema aéreo e infraestructura aeroportuaria</u>	0	0	Nd	EN DISEÑO	El 30 de marzo de 2006, los Ministros de Transporte suscribieron el Memorandum de Entendimiento. Actualmente la Subcomisión Aérea se encuentra elaborando la cartera de proyectos.
6	<u>Tema ferroviario</u>	0	0	Nd	EN DISEÑO	El 30 de marzo de 2006, los Ministros de Transporte decidieron la creación de la Subcomisión Ferroviaria, la cual esta en proceso de conformación.
7	<u>Cooperación técnica para concesiones sector privado</u>	0,35	0,35	BID, FOMIN	EN EJECUCIÓN	Al respecto, ya se ha celebrado en el mes de junio 2006 un primer taller de capacitación en México, D.F. Un segundo taller se efectuará los días 6 y 7 de julio de 2006 en Guatemala. Se cuenta con un documento de soporte.
TOTAL		7,85	7,35			
INICIATIVA MESOAMERICANA DE TURISMO						

Nº	Título	Costo (Millones \$US)	Financiamien to obtenido	Donante	Estado	Avances
1	<u>Mejoramiento de las estadísticas tendientes a la integración de cuentas satélites de turismo</u>	0,348	0,348	BID	EN EJECUCIÓN	Implementación de una cooperación técnica para Guatemala. En gestión otra cooperación técnica para El Salvador. CEPAL y OMT han colaborado con la elaboración de un proyecto regional, el cual sin embargo esta pendiente de que sea aprobado por los Ministros de Turismo.
2	<u>Etnoturismo</u>	0,9	0,9	BID	EN EJECUCIÓN	Cooperación técnica en ejecución en BID para el diseño del plan de negocios de los proyectos, que requerirán ser aprobado por los Ministros de Turismo.
3	<u>Certificación para sostenibilidad turística</u>	0,6	Nd	Nd	EN GESTION DE FINANCIAMIENT O	Proyecto pendiente de gestionar/obtener financiamiento.
4	<u>Facilitación para la movilización transfronteriza del turista</u>	0,5	Nd	Nd	EN GESTION DE FINANCIAMIENT O	Proyecto pendiente de gestionar/obtener financiamiento.
5	<u>Sistemas de seguridad para el turista</u>	0,7	Nd	Nd	EN GESTION DE FINANCIAMIENT O	Proyecto pendiente de gestionar/obtener financiamiento.
TOTAL		3,05	1,25			
COMPONENTE INDÍGENA						
1	<u>Programa Mesoamericano de promoción de la cultura popular</u>	1,05	0,0	No definido	EN GESTIÓN DE FINANCIAMIENT O	El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA) finalizó, en febrero de 2006, el diseño de la fase inicial del Programa Mesoamericano de Promoción y Difusión de la Cultura Popular, que contempla hasta ocho proyectos piloto, consistentes en diversos talleres para fortalecer las capacidades autogestivas de los creadores populares e indígenas, así como estimular, crear condiciones y espacios para el libre desarrollo de todas las expresiones culturales indígenas y populares en los pueblos y comunidades involucrados en el PPP. En junio de 2006 iniciaron gestiones para obtener financiamiento y realizar la primera serie de talleres en México (138,400 dólares), dirigidos a comunidades de la Micro Región Mixteca de los estados de Puebla y Oaxaca, así como aplicar esa experiencia en comunidades indígenas de los siete países de Centroamérica.
TOTAL		1,05	0,00			
TOTAL GENERAL		433	134			

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo

TABLA SINOPTICA DE LA COOPERACIÓN REGIONAL (INCLUIDA LA CE) DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL EN AMÉRICA CENTRAL

Sector/Macrosector	CE (en €)	CE (en \$US) *	ESTADOS MIEMBRO									ESTADOS MIEMBROS & Otros					
			España	Alemania	Dinamarca	Finlandia	Francia	Holanda	Noruega	Suecia	Noruega & Suecia & Dinamarca	Alemania & PNUD & GEF	España & Japon	España & COSUDE & USAID	España & PNUD	Suecia & FAO	BID & Holanda
INTEGRACION REGIONAL INSTITUCIONAL																	
Fortalecimiento institucional	26.440.000	35.253.333	22.000.000														
Relaciones políticas	251.000	334.667															
Estudios	635.000	846.667															
Seminarios																	
Total	27.326.000	36.434.667	22.000.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGRACION REGIONAL ECONOMICA																	
Agricultura	2.100.000	2.800.000															
Pesca	2.600.000	3.466.667														941.333	
Estadísticas	2.929.885	3.906.514															
Aduanas	8.000.000	10.666.667															
Desarrollo integral transfronterizo	32.180.000	42.906.667															
Fortalecimiento institucional																	
Sistemas de Pagos																	
Total	47.809.885	63.746.514	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	941.333	0
PAZ Y DEMOCRATIZACION																	
Organizaciones Sociedad civil	949.000	1.265.333															
Refugiados	18.284.261	24.379.015															

DDHH Fortalecimiento institucional	13.460.000	17.946.667															
Total	32.693.261	43.591.015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES																	
Rehabilitación & Reconstrucción	256.551.049	342.068.065															
Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)	35.063.339	46.751.119	115.000	3.100.000					2.674.204		339.700		725.400		400.000		
Desastres	44.499.999	59.333.332								340.000							
Total	336.114.387	448.152.516	115.000	3.100.000	0	0	0	0	2.674.204	340.000	339.700	0	725.400	0	400.000	0	0
AYUDA DE EMERGENCIA																	
Ayuda alimentaria	14.932.141	19.909.521															
Total	14.932.141	19.909.521	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DESARROLLO ECONOMICO																	
Sector privado	1.192.600	1.590.133															
Energía (incluido electricidad)	937.800	1.250.400															
Relaciones económicas	159.503	212.671															
Turismo			1.327.000				87.000	50.000									
Transporte																	
Ciencia y tecnología																	
Fortalecimiento institucional																	
Empleo																	
Comercio																	
Total	2.289.903	3.053.204	1.327.000	0	0	87.000	50.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DESARROLLO SOCIAL																	
Salud & población	672.000	896.000								2.500.000							
Educación & Cultura & Información			3.237.710														
Pobreza urbana y degradación																	
Género																	

ONGs	1.273.177	1.697.569															
Preinversion social																	
Total	1.945.177	2.593.569	3.237.710	0	0	0	0	0	0	2.500.000	0	0	0	0	0	0	0
GESTION RECURSOS NATURALES																	
Medioambiente	3.911.960	5.215.947															
Selvas tropicales	424.215	565.620															
Comercio y Medio ambiente																	
Fortalecimiento institucional			260.000					11.745.802			9.632.401			933.333			140.000
Prevención y Control de la Contaminación Ambiental				3.000.000		3.000.000				1.826.068							260.000
Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural					2.628.571							16.600.000					
Recursos Hídricos- Cuencas hidrográficas																	
Educacion																	
Recursos Hídricos																	
Recursos Hídricos- Clima						670.000											
Cambio climatico																	
Prediccion climatica																	
Manejo de Desechos solidos																	
	4.336.175	5.781.567	260.000	3.000.000	2.628.571	3.670.000	0	11.745.802	0	1.826.068	9.632.401	16.600.000	0	933.333	0	0	400.000
TOTAL	467.446.930	623.262.573	26.939.710	6.100.000	2.628.571	3.757.000	50.000	11.745.802	2.674.204	4.666.068	9.972.101	16.600.000	725.400	933.333	400.000	941.333	400.000

Sector/Macrosector	ORG FINANCIEROS INT & REG			ORG FINANCIEROS INT & REG & OTROS					EEUU			
	BID	BCIE	Banco Mundial	BID & BCIE	BID, FOMIN	BID, BM y JICA	GEF & Banco Mundial	BID & GEF	USAID	NASA/USAID	USDA	NOAA, NWS
INTEGRACION REGIONAL INSTITUCIONAL												
Fortalecimiento institucional												
Relaciones políticas												
Estudios												
Seminarios												
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGRACION REGIONAL ECONOMICA												
Agricultura												
Pesca												
Estadísticas												
Aduanas												
Desarrollo integral transfronterizo	544.600							28.900.000				
Fortalecimiento institucional	2.200.000								2.750.000			
Sistemas de Pagos	900.000	100.000										
Total	3.644.600	100.000	0	0	0	0	0	28.900.000	2.750.000	0	0	0
PAZ Y DEMOCRATIZACION												
Organizaciones Sociedad civil												
Refugiados												
DDHH												
Fortalecimiento institucional									460.000			

Total	0	0	0	0	0	0	0	0	460.000	0	0	0
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES												
Rehabilitación & Reconstrucción												
Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)	300.000					800.000					340.000	1.080.000
Desastres						370.000						
Total	300.000	0	0	0	0	1.170.000	0	0	0	0	340.000	1.080.000
AYUDA DE EMERGENCIA												
Ayuda alimentaria												
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DESARROLLO ECONOMICO												
Sector privado	13.400.000		500.000									
Energía (incluido electricidad)	110.000											
Relaciones económicas												
Turismo	1.250.000											
Transporte	7.350.000					350.000						
Ciencia y tecnología				750.000								
Fortalecimiento institucional				3.000.000	1.400.000							
Empleo	2.000.000											
Comercio	3.850.000											
Total	27.960.000	0	500.000	3.750.000	1.750.000	0	0	0	0	0	0	0
DESARROLLO SOCIAL												
Salud & población		915.100	8.000.000									
Educación & Cultura & Información		5.000										
Pobreza urbana y degradación												
Género												
ONGs												
Preinversión social												
Total	0	920.100	8.000.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0

GESTION RECURSOS NATURALES												
Medioambiente												
Selvas tropicales												
Comercio y Medio ambiente												
Fortalecimiento institucional	288.000											
Prevención y Control de la Contaminación Ambiental	130.000							11.100.000				
Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural							34.068.000		60.200.000	13.800.000		
Recursos Hídricos-Cuencas hidrográficas									2.000.000			
Educacion												
Recursos Hídricos		50.100.000							6.500.000			400.000
Recursos Hídricos-Clima												250.000
Cambio climatico												
Prediccion climatica												117.000
Manejo de Desechos solidos												
	418.000	50.100.000	0	0	0	0	34.068.000	11.100.000	68.700.000	13.800.000	0	767.000
TOTAL	32.322.600	51.120.100	8.500.000	3.750.000	1.750.000	1.170.000	34.068.000	40.000.000	71.910.000	13.800.000	340.000	1.847.000

Sector/Macrosector	Suiza	México	Taiwan	Canadá	Corea	Japón	OEA	Agencias ONU	OIM	GEF	IICA	Fondo Global para SIDA, tuberculosis y malaria.	Consejo Monetario Centroamericano	Desconocido	Otros donantes	Total Comprometido (un \$US)	% CE	% Otros donantes
INTEGRACION REGIONAL INSTITUCIONAL																		
Fortalecimiento institucional			10.112.593	14.000.000											46.112.593	81.365.926	43,33	56,67
Relaciones políticas			1.500.000												1.500.000	1.834.667	18,24	81,76
Estudios															0	846.667	100,00	0,00
Seminarios					150.000										150.000	150.000	0,00	100,00
Total	0	0	11.612.593	14.000.000	150.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25.762.593	62.197.260	43,27	56,73
INTEGRACION REGIONAL ECONOMICA																		
Agricultura			1.301.713												1.301.713	4.101.713	68,26	31,74
Pesca			3.190.460												4.131.793	7.598.460	45,62	54,38
Estadísticas															0	3.906.514	100,00	0,00
Aduanas															0	10.666.667	100,00	0,00
Desarrollo integral transfronterizo															29.444.600	72.351.267	59,30	40,70
Fortalecimiento institucional			747.583										1.080.000		6.777.583	6.777.583	0,00	100,00
Sistemas de Pagos													900.000		1.900.000	1.900.000	0,00	100,00
Total	0	0	5.239.756	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.980.000	0	43.555.689	107.302.203	59,41	40,59
PAZ Y DEMOCRATIZACION																		
Organizaciones															0	1.265.333	100,00	0,00
Sociedad civil															0	24.379.015	100,00	0,00
Refugiados															0	24.379.015	100,00	0,00
DDHH			381.923												381.923	18.328.590	97,92	2,08
Fortalecimiento institucional															460.000	460.000	0,00	100,00

Total	0	0	381.923	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	841.923	44.432.938	98,11	1,89
VULNERABILIDAD FRENTE A FENÓMENOS NATURALES															0	0		
Rehabilitación & Reconstrucción														0	342.068.065	100,00	0,00	
Gestión de riesgo desastres naturales (prevención)			418.000			260.000		700.000					200.000	11.452.304	58.203.423	80,32	19,68	
Desastres														710.000	60.043.332	98,82	1,18	
Total	0	0	418.000	0	0	260.000	0	700.000	0	0	0	0	0	200.000	12.162.304	460.314.820	97,36	2,64
AYUDA DE EMERGENCIA															0	0		
Ayuda alimentaria														0	19.909.521	100,00	0,00	
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	19.909.522	100,00	0,00
DESARROLLO ECONOMICO															0	0		
Sector privado			465.967											14.365.967	15.956.100	9,97	90,03	
Energía (incluido electricidad)				25.000.000										25.110.000	26.360.400	4,74	95,26	
Relaciones económicas														0	212.671	100,00	0,00	
Turismo	349.500		1.886.393			205.000	50.000						11.285.143	16.490.036	16.490.036	0,00	100,00	
Transporte														7.700.000	7.700.000	0,00	100,00	
Ciencia y tecnología				2.300.000										3.050.000	3.050.000	0,00	100,00	
Fortalecimiento institucional			10.500.000				500.000			520.000				15.920.000	15.920.000	0,00	100,00	
Empleo														2.000.000	2.000.000	0,00	100,00	
Comercio														3.850.000	3.850.000	0,00	100,00	
Total	349.500	0	12.852.360	25.000.000	2.300.000	0	205.000	550.000	0	0	520.000	0	0	11.285.143	88.486.003	91.539.207	3,34	96,66
DESARROLLO SOCIAL															0	0		
Salud & población		3.053.830	1.017.833						1.610.000			4.800.000		21.896.763	22.792.763	3,93	96,07	
Educación & Cultura & Información			4.361.407	1.000.000										8.604.117	8.604.117	0,00	100,00	
Pobreza urbana y degradación			570.393											570.393	570.393	0,00	100,00	
Género				1.100.000										1.100.000	1.100.000	0,00	100,00	
ONGs														0	1.697.569	100,00	0,00	
Preinversion social			638.100											638.100	638.100	0,00	100,00	
Total	0	3.053.830	6.587.733	2.100.000	0	0	0	0	1.610.000	0	0	4.800.000	0	0	32.809.373	35.402.942	7,33	92,67

GESTION RECURSOS NATURALES																0			
																0			
	Medioambiente															0	5.215.947	100,00	0,00
	Selvas tropicales															0	565.620	100,00	0,00
	Comercio y Medio ambiente						418.400									418.400	418.400	0,00	100,00
	Fortalecimiento institucional	781.900		1.070.115	1.500.000			1.894.222								28.245.773	28.245.773	0,00	100,00
	Prevención y Control de la Contaminación Ambiental							47.000								19.363.068	19.363.068	0,00	100,00
	Conservación y Uso Sostenible del Patrimonio Natural							438.297								127.734.868	127.734.868	0,00	100,00
	Recursos Hídricos-Cuencas hidrográficas		60.000							600.000						2.660.000	2.660.000	0,00	100,00
	Educacion			50.000												50.000	50.000	0,00	100,00
	Recursos Hídricos						25.000									57.025.000	57.025.000	0,00	100,00
	Recursos Hídricos-Clima		60.000	450.000												1.430.000	1.430.000	0,00	100,00
	Cambio climatico							210.000								210.000	210.000	0,00	100,00
	Prediccion climatica															117.000	117.000	0,00	100,00
	Manejo de Desechos solidos						6.000.000									6.000.000	6.000.000	0,00	100,00
	781.900	120.000	1.570.115	1.500.000	0	6.000.000	25.000	3.007.919	0	600.000	0	0	0	0	243.254.109	249.035.676	2,32	97,68	
TOTAL	1.131.400	3.173.830	38.662.480	42.600.000	2.450.000	6.260.000	230.000	4.257.919	1.610.001	600.000	520.000	4.800.000	1.980.000	11.485.143	468.871.995	1.092.134.568	57,07	42,93	